



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 74
Podgorica, 27.01.2020. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16 i 92/17) i člana 18 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru gospodina Dražena Miloševića iz Kolašina (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod 02-1508 od 26.12.2019.g.), direktor Agencije za elektronske medije donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor gospodina Dražena Miloševića iz Kolašina, na rad privrednog društva „Televizija Vijesti“ d.o.o. iz Podgorice, emitera televizijskog programa „TV Vijesti“ (akt br. 02-1508 od 26.12.2019.g.).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 26. decembra 2019. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor gospodina Dražena Miloševića iz Kolašina, na rad privrednog društva „Televizija Vijesti“ d.o.o. iz Podgorice (u daljem tekstu: emiter), emitera televizijskog programa „TV Vijesti“ (zaveden kod Agencije pod br. 02-1508 od 26.12.2019.g.).

Predmetnim prigovorom se navodi da je u programu emitera dana 26. decembra 2019.g., u toku informativne emisije „Vijesti“, u terminu od 14:05:58 do 14:07:20 sati (1 minut 22 sekunde), emitovan prilog kojim je, prema mišljenju podnosioca prigovora, „za osudu“.

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije je nakon uvida u snimak emitovanih programskih sadržaja emitera sačinio nalaz dana 27.12.2019. godine (akt broj 05-1508/1 od 27.12.2019.g.).

Na osnovu navoda iz prigovora, kao i uvida u snimak emitovanog programskog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

1. Emiter je dana 26. decembra 2019. godine, u terminu od 13:59:56 do 14:09:43 sati (9 minuta 47 sekundi) emitovao informativnu emisiju „Vijesti“. Voditelj i urednik sadržaja je bio g. Ananije Jovanović.
2. U okviru navedene informativne emisije, u terminu od 14:05:58 do 14:07:20 sati (1 minut 22 sekunde) emitovan je prilog čiji je sadržaj predmet prigovora, a transkript pojedinih segmenata i opis dati su u nastavku.

Najava: „A sve ovo uslijedilo je nakon što su iz 'DF-a' i 'Prave' sinoć pozvali na protest ispred Skupštine. Nakon toga, iz ovih stranaka su saopštili građanima da se, zbog blokade centra grada, okupe ispred Sabornog hrama Hristovog Vaskrsenja u Podgorici.“

Kao pokrivalice za gore navedeni novinarski tekst korišćeni su snimci zabilježeni ispred Sabornog hrama Hristovog Vaskrsenja u Podgorici, kao i, u dva navrata, krupan kadar helikoptera koji je nadlijetao taj dio grada.

U nastavku su emitovane izjave građana okupljenih ispred Sabornog hrama Hristovog Vaskrsenja u Podgorici (*prim. aut. 1. tokom emitovanog programskog sadržaja, na ekranu nije bila vidljiva grafička insertacija - „uživo“*).

U 07:10 minutu od početka programskog sadržaja emitovana je izjava (*prim. aut. 2. sagovornik nije potpisan*) čiji transkript slijedi u nastavku.

Sagovornik: „Najveći problem je ođe što mi gazimo ono što su sve naši preci zaradili. Mi gazimo njihovo, za šta su oni ginuli i zbog čega su oni poginuli. Bruka i sramota. To je sramni čin. Miogorci, u pamet se, Milogorci!“

3. Prilog je posvećen okupljanju građana ispred Sabornog hrama Hristovog Vaskrsenja u Podgorici, povodom usvajanja Zakona o slobodi vjeroispovijesti. Za događaj je postojalo veliko interesovanje javnosti.
4. Način uređivanja i pristupa temi koju je emiter obrađivao u predmetnom slučaju spada u domen uređivačke slobode i slobode izražavanja emitera.
5. Emitovanjem predmetnog sadržaja emiter je doprinio pravu na slobodu informisanja u skladu sa svojom slobodom izražavanja, a posebno imajući u vidu:
 - a) svrhu: predmetni sadržaj nije imao namjeru promovisanje netrpeljivosti i nasilja, već pružanje mogućnosti okupljenim građanima da kroz svoje izjave objasne povod za navedeno okupljanje;
 - b) sadržaj: prilogom se kroz izjave prikazuju stavovi određene grupe građana nezadovoljnih određenim zakonskim rješenjem;
 - c) kontekst: kroz predmetni sadržaj daje se doprinos raspravi o aktuelnom pitanju koje je kontraverzno i pružena je mogućnost da određena grupa građana iskaže mišljenje povodom rješenja koje je, po njihovom mišljenju, sporno.
6. Ne dovodeći u pitanje osjetljivost pojedinih gledalaca prema upotrebi određenih termina, a koje se tiču političkih uvjerenja, ne može se smatrati da u predmetnom sadržaju ima navoda koji bi predstavljali kršenje standarda koji se odnose na zabranu sadržaja koji doprinose podsticanju ili širenju govora mržnje ili uvredljivog gorova.
7. Nijesu opravdani navodi podnosioca prigovora da je emitovanje predmetnog priloga „za osudu“, jer sadržaj ne upućuje na kršenje standarda, a ni sam podnosilac prigovora nije naveo argumente sa kojima bi potkrijepio navedenu konstataciju. Naime, emitovana izjava se može shvatiti kao svojevrsan apel za preispitivanje odnosa prema rješavanju spornog pitanja, a koji je motivisan nezadovoljstvom određenim zakonskim rješenjem. Izjava se može smatrati kao izražavanje neslaganja i iskazivanje sopstvenog mišljenja sagovornika o određenoj društvenoj temi, ali ne i kao podsticanje ili širenje govora mržnje ili upućivanje na nasilje i nered.
8. Članom 10 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda propisano je da svako ima pravo na slobodu izražavanja, kao i da ovo pravo uključuje slobodu posjedovanja sopstvenog mišljenja, primanja i saopštavanja informacija i ideja bez miješanja javne vlasti i bez obzira na granice. Sloboda izražavanja se primenjuje ne samo na „informacije“ ili „ideje“ koje se povoljno primaju ili se smatraju bezopasnim ili pitanja oko kojih postoji ravnodušnost, već i na one ideje i informacije koje vrijeđaju, šokiraju ili uznemiravaju državu ili bilo koji sektor stanovništva.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da nije opravdan prigovor da je emiter prekršio programske standarde definisane Zakonom i Pravilnikom.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 144 Zakona o upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcq.org.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Gospodin Dražen Milošević, podnosilac prigovora
- Privredno društvo „Televizija Vijesti“ d.o.o.
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva

