



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 –692/4
Podgorica, 08.09.2020. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i člana 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru NVO „Media centar“ iz Podgorice (akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-692 od 05.08.2020. godine), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor NVO „Media centar“ iz Podgorice na rad privrednog društva „Nova M“ d.o.o. iz Podgorice, emitera opšteg televizijskog programa „TV Nova M“ (akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod brojem 02-692 od 05.08.2020.g.).
2. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.
3. Ovo Rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org.
4. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 05.08.2020. godine Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: „Agencija“) dostavljen je prigovor NVO „Media centar“ iz Podgorice, na rad privrednog društva „Nova M“ d.o.o. Podgorica, emitera opšteg televizijskog programa „Nova M“ (zaveden kod Agencije pod br. 02-692 od 05.08.2020.g.).

Prigovor se odnosio na programski sadržaj koji je emitovan dana 4. avgusta 2020. godine, u okviru informativne emisije „Centralni dnevnik“, u terminu od 17:59:51 do 18:41:14 sati (41 minut 23 sekunde). Predmet prigovora je potencijalno kršenje čl. 55 st. 6 al. 1 Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Zakon“), čl. 7 st. 1 alineja a), čl. 8, čl. 11 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 35/11, 07/16 i 8/19 u daljem tekstu: „Pravilnik“) i tač. 7.1. Odobrenja za emitovanje br. O-TV-K-14.

Podnosilac prigovora navodi da je „u emisiji 'Centralni dnevnik' televizije Nova M, emitovanoj 4. avgusta u 18.00 časova, objavljen tematski prilog u kome se govori o tome koliko su potrošili poslanici opozicionih poslaničkih klubova u Skupštini Crne Gore“, naglašavajući da je „prilog emitovan u danu kada je isticao zakonski rok za podnošenje izbornih listi za učešće na parlamentanim izborima 30. avgusta“.

Po mišljenju podnosioca prigovora „iako se radi o veoma kontroverznoj temi, o njoj je u prilogu govorio samo poslanik vladajuće Demokratske partije socijalista i predsjednik Administrativnog odbora Skupštine Ljuiđ Škrelja, čime je prekršeno pravilo druge strane“.

Takođe, smatra da je „u prilogu prekršeno i načelo nepristrasnosti“, ističući da je „diskriminatorno postupljeno kada se medij fokusirao isključivo na pitanje trošenja novca od strane opozicionih poslaničkih klubova, odnosno partija, i jedino taj aspekt izdvojio kao bitan za kritičko procjenjivanje“.

Pored navedenog, u prigovoru se navodi da je u prilogu „prekršeno i načelo objektivnosti“, jer je, kako se ukazuje prigovorom „jasno favorizovana strana vlasti, koja kroz mišljenje poslanika Škrelje, kritički jednostrano ocjenjuje ponašanje opozicije, dok je stanovište onoga o kome se u prilogu govori sasvim zanemareno“.

Na kraju, podnosilac prigovora ukazuje da se „u osporenom prilogu krši član 11 Pravilnika stav 1“, obzirom da „u osporenom prilogu nije objavljen suprotstavljeni stav predstavnika opozicionih stranaka“.

Postupajući po osnovu navoda iz prigovora, Sektor za monitoring Agencije izvršio je uvid u snimak emitovanog programa emitera i sačinio nalaz dana 06.08.2020. godine (akt broj 02-692/1 od 06.08.2020.g.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona i članom 112 Zakona o upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja da li je došlo do kršenja Zakona i Pravilnika, Agencija je od emitera zatražila pisano izjašnjenje (akt br. 02-692/2 od 10.08.2020.g.).

Dana 24.08.2020. godine, emiter je dostavio pisano izjašnjenje, u kom navodi da je „javni interes da se zna koliko je novca građana Crne Gore potrošeno na plate poslanika koji nijesu dolazili ili su sporadično dolazili na zasjedanja Skupštine jer je prioritetno njihov posao – da zastupaju interese građana u Skupštini za šta su po Ustavu i zakonima birani na izborima 16.10.2016.“. Pojašnjava da su „podaci koji su obznanjani u prilogu ... dobijeni od zvaničnih administrativnih službi Skupštine“.

Ukazuje da „tajming emitovanja priloga ... nema veze sa 'isticanjem roka za predaju listi', već isključivo sa tajmingom završetka proljećnog zasjedanja, ali i kraja rada ovog Saziva Skupštine CG. Zato se u prilogu obrađuje i činjenica da su se partije raspadale, da su se poslanici mimolazili i prelazili iz partije u partiju, a što su činjenice dobro poznate javnosti“.

U pogledu prigovora na sagovornika čiji je komentar emitovan u prilogu, emiter ističe da je „sagovornik predsjednik nadležnog Administrativnog odbora u Skupštini, koji po prirodi svog posla ... daje podatke i prati rad poslanika dolazke/nedolazke na posao, trošenje novca, korištenje beneficija koje daje poslanička funkcija poslanika, koju su građani vjerujući da će biti adekvatno predstavljeni u Parlamentu, dali tim poslanicima - da dolaze na posao, predlažu zakone, amandmanski djeluju na neka rješenja, da koriguju vlast itd. sve što nedolaskom na posao neki narodni predstavnici-poslanici nijesu činili“.

Emiter smatra da „podnosilac prigovora ... potpuno pogrešno kaže da navodno 'nije ispoštovana druga strana'. Prilog je tretirao taksativno trošenje novca od strane poslanika, fenomenološki, bez političke obojenosti. U tu svrhu baš nijesu za sagovornike pozivani predstavnici političkih partija, već nadležno lice iz institucije Skupštine CG, predsjednik NADLEŽNOG Administrativnog odbora“.

Prema mišljenju emitera, „novinarka Nove M je izvijestila građane istinito, pravovremeno, kredibilno i nepristrasno, isključivo zbog javnog interesa, odnosno interesa javnosti da raspolaže informacijama o pitanjima i događajima od opšteg društvenog značaja, a u svrhu slobodnog, istinitog, cjelovitog, nepristrasnog i blagovremenog informisanja javnosti“, pa na kraju predlaže da Agencija odbije prigovor kao neosnovan.

Prilikom razmatranja da li je emitovanjem predmetnog sadržaja došlo do kršenja propisanih standarda o programskim standardima u elektronskim medijima, Agencija je posebno imala u vidu sljedeće:

- članom 55 st. 6 al. 1 Zakona i čl. 7 st. 1 al. a) Pravilnika propisana je obaveza emitera koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu.
- članom 4 stav 1 tačka m) Pravilnika pravilo druge strane definiše kao obavezu elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnost.
- članom 4 stav 1 tačka 1) Pravilnika, načelo nepristrasnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog;
- članom 4 stav 1 tačka 1) Pravilnika, načelo tačnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabrana emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost;
- članom 8 Pravilnika je predviđeno da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane, kao i da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno

zastupljeni, dok mišljenja i komentari moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja, a njihov izvor ili autor prepoznatljivi.

- članom 11 st. 1 Pravilnika predviđeno je da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, uvida u snimak emitovanog sadržaja i izjašnjenja emitera Agencija konstatuje sljedeće:

1. Emiter je dana 4. avgusta 2020. godine, u terminu od 17:59:51 do 18:41:14 sati (41 minut 23 sekunde) emitovao centralnu informativnu emisiju „Centralni dnevnik“. U terminu od 18:05:20 do 18:10:01 sati (4 minuta 41 sekund), emitovan je prilog sledeće sadržine:

Najava (voditeljka u studiju): *„Prelazimo na politiku. Povremeni ili totalni bojkot opozicionih poslanika obilježio je rad poslednjeg saziva Skupštine. No plate su redovno dobijali, pa je više od devet miliona eura, prema podacima Skupštine koji su dostavljeni našoj televiziji, za period od skoro četiri godine isplaćeno onima koji su u skupštinske klupe uopšte nijesu došli ili su dolazili sporadično. Priča Ivane Popović.“*

Novinarka (stand up): *„Za manje od mjesec biće održani parlamentarni izbori. Mandat poslanika ovog saziva Skupštine obilježio je djelimični ili totalni bojkot rada Parlamenta od strane opozicije. A prema zvaničnim podacima opoziciji je, po osnovu plata i redovnog finansiranja političkih subjekata, od novembra 2016. do 1. maja ove godine isplaćeno više od devet miliona eura.“*

Tokom trajanja Stand up-a, u terminu od 18:06:03 do 18:06:08 sati (5 sekundi), u donjem dijelu ekrana pojavljuje se insertacija „9.101.467€“, ispisana žutom bojom, u većem formatu.

Novinarski tekst (glas iz off-a): *„Po osnovu zarada, opozicionim poslanicima je isplaćeno više od dva miliona dvije stotine dvadeset i pet hiljada, dok je po osnovu redovnog finansiranja političkih subjekata opoziciji isplaćeno skoro šest miliona i devet stotina hiljada. Demokrate Alekse Bečića i URA Dritana Abazovića, partije su koje su u potpunosti bojkotovale sjednice Parlamenta. Demokrate su na kratko ušle u Skupštinu, konkretno u ad hoc formirani Odbor za reformu izbornog zakonodavstva i to tek nakon intervencije šefa Delegacije Evropske unije u Crnoj Gori, Aiva Orava, ali su nakon toga nastavili s' totalnim bojkotom. Demokratama je po osnovu zarada poslanicima isplaćeno blizu četiri stotine osamdeset hiljada eura, dok su Urini poslanici dobili oko stotinu dvadeset pet hiljada. Prema podacima Skupštine Crne Gore po osnovu redovnog finansiranja političkih subjekata, Demokratama je isplaćeno više od milion i šest stotina hiljada eura, dok je URA za isti period dobila nešto više od četiri stotine trideset hiljada. Predsjednik nadležnog administrativnog Odbora u tek završenom sazivu Parlamenta, Luid Škrelja, u izjavi za 'Novu M' kaže da osuđuje ponašanje opozicionih poslanika koji nijesu prisustvovali nijednoj sjednici Skupštine.“*

Tokom navedenog novinarskog teksta, kao pokrivalice su korišćeni kadrovi u kojima se prikazuju opozicioni predstavnici i rad skupštinskih odbora. Snimci su označeni kao arhivski materijal. Podaci o iznosu novca, koji se spominju u navedenom izlaganju, prikazani su u donjem dijelu ekrana putem grafičke insertacije, ispisani žutom bojom, u većem formatu, tokom trajanja pokrivalice. U terminu od 18:06:09 do 18:06:15 sati (6 sekundi) u donjem dijelu ekrana pojavljuje se grafička insertacija „2.225.957€“, zatim od 18:06:17 do 18:06:22 (5 sekundi) „6.875.510€“, od 18:06:44 do 18:06:48 (4 sekunde) „479.839€“, od 18:06:49 do 18:06:52 (3 sekunde) „124.580€“, od 18:06:53 do 18:07:01 (8 sekundi) „1.629.456€“ i od 18:07:02 do 18:07:06 (6 sekundi) „437.171€“.

Luid Škrelja: *„Zašto oni nisu prisustvovali četiri godine? Ja se nadam da će građani 30. avgusta odgovoriti na to pitanje i najbolje je da prepustimo da građani kažu šta misle o onima koji su im dali mandat da ih predstave u najvećem zakonodavnom domu, da nisu našli za shodno da to ispoštuju, redovno su primali sve prinadležnosti koje nisu male, sve beneficije koje pruža, pruža funkcija poslanika. U svakom slučaju opet su isti koji pokušavaju da od istih tih građana traže mandat.“*

Tokom trajanja izjave (kako je naznačeno, uzete telefonskim putem), sa lijeve strane ekrana nalazi se fotografija g. Luid Škrelje, a sa desne video materijali u kojima se prikazuje rad Parlamenta i skupštinskih odbora, kao i govori lidera političke partije „Demokratska Crna Gora“, g. Alekse Bečića na određenim političkim tribinama. Označeno je da je u pitanju arhivski materijal.

Novinarski tekst (glas iz OFF-a): „*Demokratski front, kao i DEMOS, SNP i Socijaldemokratska partija u više navrata su započinjali, pa prekidali bojkot. Poslanici Demokratskog fronta definitivno su se u skupštinske klupe vratili sredinom prošle godine, kako analitičari procjenjuju jer je počela da im opada popularnost.*”

Tokom trajanja ove tonske informacije korišćeni su snimci poslanika u Parlamentu. Fokus je bio na opozicionim političarima. Označeno je da je u pitanju arhivski materijal.

Luid Škrelja: „*Smatram, ne ulazeći u njihov cilj, da je to bio jedan od ideja vodilja da se vrate u Parlament ili su uvidjeli da su učinili grešku skoro dvije godine, ali sve što se propušta u životu, rijetki su slučajevi da se to može nadoknaditi.*”

Takođe su tokom izjave, sa desne strane ekrana, prikazani arhivski snimci opozicionih poslanika u Parlamentu.

Novinarski tekst (glas iz OFF-a): „*Poslanici Demokratskog fronta su po osnovu zarada od novembra 2017. do 1. maja ove godine primili više od milion i stotinu osamdeset hiljada, pokazuju podaci iz Parlamenta. Poslanici SDP-a više od dvije stotine trideset hiljada, dok su poslanici Socijalističke narodne partije po osnovu zarada prihodovali blizu dvije stotine deset hiljada eura. Po osnovu finansiranja političkih subjekata Demokratskom frontu je za nepune četiri godine isplaćeno više od tri miliona i dvije stotine hiljada eura, SDP-u blizu devet stotina devedeset četiri hiljade, dok je SNP po osnovu redovnog finansiranja političkih subjekata prihodovao skoro šest stotina hiljada eura, kažu zvanični podaci.*”

Tokom ove tonske informacije, kao pokrivalice su korišćeni kadrovi u kojima se prikazuju opozicioni predstavnici. Snimci su označeni kao arhivski materijal. Podaci o iznosu novca, koji se spominju u navedenom izlaganju, prikazani su u donjem dijelu ekrana, ispisani žutom bojom, u većem formatu, tokom trajanja pokrivalice. U terminu od 18:08:33 do 18:08:43 sati (10 sekundi) u donjem dijelu ekrana pojavljuje se grafička insertacija „1.181.878€“, zatim od 18:08:44 do 18:08:48 (4 sekunde) „230.481€“, od 18:08:49 do 18:08:54 (5 sekundi) „209.179€“, od 18:08:55 do 18:09:04 (9 sekundi) „3.219.170€“, od 18:09:04 do 18:09:06 (2 sekunde) „993.571€“ i od 18:09:09 do 18:09:14 (5 sekundi) „596.142€“.

U terminu od 18:09:17 do 18:09:33 sati (16 sekundi) preko ekrana se pojavljuje, kako je potpisano „*Saopštenje službe za odnose sa javnošću Skupštine CG*“ koje istovremeno čita glas iz OFF-a. Saopštenje glasi: „*U okviru iznosa za Demokratski front, URA i SNP uračunate su i zarade pojedinih poslanika koji su bili na njihovim izbornim listama za parlamentarne izbore 2016. godine, a u toku 26. saziva su postali članovi Posebnog kluba poslanika i kluba SNP-DEMOS.*”

Novinarski tekst (glas iz OFF-a): „*Mandat poslednjeg saziva Skupštine obilježilo je i napuštanje partija. Tako je poslanik Neđeljko Rudović napustio građanski pokret URA sredinom 2018. a pristupio DEMOS-u Miodraga Lekića početkom godine. Aleksandar Damjanović napustio je 2017. SNP iz kojeg su nastale Demokrate, a nekoliko mjeseci kasnije mjesto predsjednika SNP-a napustio je Srđan Milić, a zamijenio ga je Vladimir Joković.*”

Informacija je sadržala pokrivalice koje su činili arhivski video snimci u kojima su prikazani političari o kojima je riječ.

Gore opisani prilog emitovan je i u repriznom terminu „*Centralnog dnevnika*“ 05.08.2020. godine u 07:00 sati.

2. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u skladu sa njegovom uređivačkom politikom, objavljuje/prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoji od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na istu temu.
3. Nisu osnovani navodi da emiter nije doprinio cjelovitom i nepristrasnom informisanju. Lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara nisu diskriminatorno uticali na način predstavljanja teme, imajući u vidu da prilog ne sadrži bilo kakve komentare ili intervencije, već isključivo taksativno navođenje novčanih iznosa utrošenih na isplate političkim partijama. Činjenica da je emiter obrađivao samo trošenje novca od strane opozicionih političkih partija može se opravdati time da su poslanici koji su bojkotovali Skupštinu uredno primali naknade kao i poslanici koji su dolazili na zasjedanja Skupštine, što bez sumnje predstavlja pitanje od interesa za javnost, o čemu emiter ima pravo da izvještava u okviru svoje slobode izražavanja i prava da komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca.

4. Prilog je emitovan nakon završetka posljednjeg zasjedanja aktuelnog saziva Skupštine. Zbog toga se ne može govoriti da prilog nije doprinio i blagovremenom i slobodnom informisanju javnosti. Odluka emitera da prilog emituje neposredno prije početka predizborne kampanje za parlamentarne izbore je u okvirima uređivačke slobode emitera i njegovog prava da izvještava i/ili komentariše postupke ili aktivnosti pojedinaca od interesa za javnost. Izvještaji koji ukazuju javnosti na utrošak javnih prihoda na primanja političkih partija koje su bojkotovale zasjedanja Skupštine spadaju u tu kategoriju.
5. Emitovanjem spornog priloga emiter nije prekršio „pravilo druge strane“, jer prilog ne predstavlja rezultat izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, već samo činjenični izvještaj o trošenju novca. Da je u prilogu bilo riječi o konfliktu između dvije strane, onda bi emiter imao obavezu da, saglasno „pravilu druge strane“, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. U prilogu nije riječ o raspravi, polemici i slično, niti se on bavi utvrđivanjem stavova različitih strana o konkretnom pitanju (čemu služi „pravilo druge strane“).
6. Povodom navoda iz prigovora da se „kroz mišljenje poslanika Škrelje, kritički jednostrano ocjenjuje ponašanje opozicije“, treba imati u vidu da izbor sagovornika i tema o kojima će izvještavati u svom programu predstavlja dio uređivačke slobode i uređivačke politike emitera, a svako miješanje u uređivačku politiku je u suprotnosti sa Zakonom o elektronskim medijima i evropskim standardima. Svoje stavove u vezi sa bojkotom Skupštine od strane opozicionih političkih partija iznio je gospodin Škrelja, kao predsjednik Administrativnog odbora Skupštine, a ne urednik emisije ili novinar, pri čemu su mišljenje i komentar sagovornika bili prepoznatljivi i odvojeni od činjeničnog izvještavanja. Radi se o mišljenju koje gospodin Škrelja iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka opozicije, a pravo emitera da slobodno prenese ovakav (moguće grub ili provokativan) stav prati pravo druge strane da na njega reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora.
7. Ne mogu se prihvatiti navodi podnosioca prigovora da je emiter prekršio načelo tačnosti, jer podnosilac prigovora nijednom činjenicom nije opovrgao navode iz priloga, niti je ukazao da su objavljene informacije za koje je emiter znao ili je mogao znati da su neistinite. Ukoliko su izjave urednika emisije bile nepotpune ili netačne, onda se povodom takve objavljene informacije može podnijeti ispravka ili odgovor. Svi subjekti na čiji račun su izrečene određene ocjene i koji su bili predmet priloga, imali su na raspolaganju razne mogućnosti da iznesu svoje viđenje (saopštenje, reagovanje) ili da zaštite svoje interese putem podnošenja ispravke ili odgovora, koje je emiter bio dužan da objavi, u skladu sa Zakonom o medijima. Prema raspoloživim informacijama, to pravo nisu iskoristili.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da podneseni prigovor nije opravdan, da emiter nije prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, niti „pravilo druge strane“, odnosno da u predmetnom slučaju nije prekršen čl. 55 st. 6 al. 1 Zakona, čl. 7 st. 1 alineja a), čl. 8, čl. 11 st. 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima i tač. 7.1. Odobrenja za emitovanje br. O-TV-K-14.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 116 Zakona o upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo Rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije www.aemcq.org.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- NVO „Media centar“
- Privredno društvo „Nova M“ d.o.o. Podgorica, direktor
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva

