



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 01 – 991/6
Podgorica, 04.11.2020. godine

Na osnovu čl. 14 Zakona o elektronskim medijima ("Sl.list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i čl. 126 stav 3 i 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po žalbi gospodina Aleksandra Mugoše iz Podgorice (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 01-991/5 od 26.10.2020. godine), Savjet Agencije za elektronske medije na sjednici održanoj 04.11.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** gospodina Aleksandra Mugoše iz Podgorice, podnesena protiv Rješenja Agencije za elektronske medije br. 02-991/4 od 09.10.2020. godine.
2. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org
3. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Rješenjem Agencije za elektronske medije br. 02-991/4 od 09.10.2020. godine, odbijen je, kao neosnovan, prigovor gospodina Aleksandra Mugoše iz Podgorice, na rad privrednog društva „Atlas Media Group“ d.o.o. iz Podgorice, emitera televizijskog programa „TV A1 Montenegro“, a povodom programskog sadržaja „Specijalna emisija sa Milicom Minić“ – „Razgovori u društvu – Socijalni dijalog za bolju budućnost“, koji je emitovan dana 12. avgusta 2020. godine, u terminu od 20:14:45 do 21:57:22 sati (1 sat 42 minuta 37 sekundi), kao i programskog sadržaja „Specijalna emisija sa Milicom Minić“, koji je emitovan dana 26. avgusta 2020. godine, u terminu od 20:14:40 do 22:43:30 sati (2 sata 28 minuta 50 sekundi). Osporenim rješenjem je utvrđeno da emiter nije prekršio čl. 55 st. 6 al. 1, čl. 95 st. 1 tač. 1 i 4 Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Zakon“), čl. 7 st. 1 alineja a), čl. 8 st. 1 i 2, čl. 11 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 35/11, 07/16 i 8/19, u daljem tekstu: „Pravilnik“), čl. 58 st. 1 Pravilnika o komercijalnim audiovizuelnim komunikacijama ("Sl. list CG", br. 36/11) i tač. 7.1. Odobrenja za emitovanje br. O-TV-K-02.

U ostavljenom roku, gospodin Aleksandar Mugoša je uložio žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: „Savjet Agencije“) protiv navedenog prvostepenog rješenja Agencije za elektronske medije (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. 01-991/5 od 26.10.2020. godine), zbog, kako se navodi, činjenice da se „*pobijanim rješenjem Agencija za elektronske medije nije osvrnula ni na jedno kršenje navedenih propisa niti je uopšte bilo koje od navedenih tretirala predmetnim rješenjem*“.

U žalbi se navodi da prvostepenim rješenjem Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: Agencija) nije ocijenila izjavu voditeljke „*Mene je strah samo od Vas. Ja sam Vam to rekla i prije nego što smo ušli u program*“, kojom se, po mišljenju žalioaca „*na perfidan i manipulantski način, javnosti saopštava da je dr Aleksandar Mugoša kadar ugroziti njenu bezbjednost vjerovatno vršenjem krivičnog djela, ali se ne saopštava koje su to radnje istog*“ i „*grubo i planski pokušava narušiti integritet gosta emisije*“.

Takođe, podnosilac žalbe ističe da „*nije cijenjen dokaz 'email korespodencija između dr Aleksandra Mugoše i novinarko Milice Minić'. Agencija za elektronske medije ima obavezu da cijeni svaki predloženi dokaz. Navedeni dokaz je od suštinske važnosti da bi se utvrdilo da li je od strane emitera postupljeno u skladu sa načelom tačnosti*“, ukazujući da „*najlogičnije pitanje na koje bi Savjet za elektronske medije morao odgovoriti, a koje se neminovno nameće pobijanim rješenjem jeste, da li je dr Aleksandar Mugoša imao pravo da lični doživljaj uvrede koje mu je iznijela novinarka Milica Minić saopšti na način da je lično i direktno*

izvrijeđa. Pobijanim rješenjem Agencije za elektronske medije uspostavlja se pravo međusobnog vrijeđanja i to na osnovu ličnog doživljaja uvrijeđenog`.

U žalbi se navodi da je saopštavajući tvrdnju „*dio kolega Vas optužuje da Vi ovim pravilnikom hoćete da opljačkate naredne izbore' ... voditeljka bila u obavezi da saopšti ko poimenično, ili barem jednog od kolega koji je optužio dr Aleksanda Mugošu da hoće da opljačka izbore. Ukoliko je informaciju dobila od izvora koji ne želi da mu se otkrije indetitet, takozvanog pouzdanog izvora, dužna je da saopšti i tu okolnost`.*

Podnosilac žalbe ukazuje da se „*predmet prigovora koji se odnosio na emisiju održanu dana 12.08.2020. godine sastojao u činjenicama da nije bio prisutan niko u svojstvu predstavnika LJKCG, da LJKCG nije bila obaviještena o održavanju iste i da LJKCG nije dobila poziv od emitera, da njeno ovlašćeno lice, ili opunomoćeni predstavnik učestvuje u predmetnoj emisiji`.*

Na kraju, žalilac smatra da „*pravo na slobodu izražavanja ne predstavlja pravo na vrijeđanje, pravo na saopštavanje neistina, pravo na svjesno i smišljeno degradiranje časti i ugleda bilo kojeg građanina, i pozivanje na praksu Evropskog suda za ljudska prava od strane emitera je besmisleno, jer upravo navedeni sud pravi itekako diferencijaciju između slobode izražavanja i navedenih drugih pojava`*”, kao i da „*Agencija za elektronske medije pobijanim rješenjem nije odlučila o zakonskim razlozima istaknutim u prigovoru, nije odlučila o svim prigovorima, nije cijenila dokaze predložene uz prigovor, te je apsolutno pogrešno utvrdila činjenično stanje ali i pogrešno primijenila materijalno pravo i time počinila bitne povrede postupka`*”, pa predlaže da Savjet Agencije „*usvoji žalbu i ukine rješenje broj: 02-991/4 od 09.10.2020. godine Agencije za elektronske medije te predmetni prigovor ocijeni u skladu sa zakonom`.*

Na sjednici održanoj 04.11.2020. godine, Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Prigovor gospodina Aleksandra Mugoše (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-991 od 09.09.2020. godine);
- Nalaz Sektora za monitoring (akt br. 02-991/1 od 15.09.2020. godine);
- Zahtjev za izjašnjenje privrednog društva „Atlas Media Group“ d.o.o. povodom navoda iz prigovora (akt br. 02-991/2 od 16.09.2020. godine);
- Izjašnjenje privrednog društva „Atlas Media Group“ d.o.o. na prigovor (zavedeno kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-991/3 od 24.09.2020. godine);
- Rješenje direktora Agencije za elektronske medije po prigovoru (akt br. 02-991/4 od 09.10.2020. godine);
- Žalbu gospodina Aleksandra Mugoše na Rješenje direktora Agencije za elektronske medije (zavedena pod br. 02-991/5 od 26.10.2020. godine).

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, Savjet Agencije je konstatovao sljedeće:

- 1) Dana 9. septembra 2020. godine, gospodin Aleksandar Mugoša iz Podgorice, dostavio je Agenciji prigovor na rad privrednog društva „Atlas Media Group“ d.o.o. iz Podgorice, emitera televizijskog programa „TV A1 Montenegro“. U njemu je navedeno da su u prvoj emisiji, emitovanoj dana 12.08.2020. godine, „*gosti izlagali svoje stavove, tvrdnje i optužbe na račun rada Ljekarske komore Crne Gore i predsjednika iste. U tom kontekstu, Ljekarska komora Crne Gore je u emisiji na A1 televiziji, održanoj 12.08.2020. godine, spomenuta 50-ak (slovima: pedeset) puta i to svaki put u negativnom kontekstu`.* U prigovoru se dalje navodi da je u predmetnoj emisiji „*voditeljka Milica Minić postavljala pitanja gostima o radu Ljekarske komore Crne Gore`*”, zbog čega je „*nesumnjivo mogla i morala znati da će se u predmetnoj emisiji govoriti o Ljekarskoj komori Crne Gore`*”, pa iako „*nije morala znati u kojem kontekstu će glasiti odgovori gostiju vezano za rad Ljekarske komore Crne Gore,... postavljajući pitanja vezano za rad Ljekarske komore Crne Gore, ista je kao realnu mogućnost mogla i morala uzeti i eventualnu pojavu negativnog konteksta koji se tiče rada Ljekarske komore Crne Gore i ovlašćenog lica u istoj u odgovorima pomenutih gostiju`.*

Nadalje, u prigovoru se ukazuje i da su „u emisiji od strane gostiju navedeni neistiniti podaci o: iznosu ličnih primanja predsjednika Ljekarske komore Crne Gore, o njegovom nezakonitom uticaju na predsjednika Skupštine Ljekarske komore Crne Gore, o njegovom neangažovanju u smislu poboljšanja statusa ljekara u Crnoj Gori, o finansijskim zloupotrebama istog i mnogi drugi navodi koji grubo diskredituju i predsjednika Ljekarske komore Crne Gore, kao i samu Ljekarsku komoru Crne Gore“, pa smatra da je „nepozivanjem, odnosno onemogućavanjem predstavniku, ovlaštenom licu Ljekarske komore Crne Gore da učestvuje u emisiji održanoj 12.08.2020. godine na A1 televiziji, emiter prekršio član 55 Zakona o elektronskim medijima, čl. 7 i 8 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima, jer nije doprinio da informisanje gledalaca bude slobodno, istinito i cjelovito, a samim tim izražena je pristrasnost prema stavovima koje su u pomenutoj emisiji iznijeli navedeni gosti“.

U pogledu druge emisije, u prigovoru se ističe da je „nova emisija organizovana 26.08.2020. godine i to na inicijativu odnosno poziv emiteru od strane dr Aleksandra Mugoše, dakle emiter nije sam osjetio potrebu da ispoštuje zakonske propise koji determinišu profesionalno izvještavanje... Međutim u emisiji iz stava II prigovora dr Aleksandru Mugoši je konstantnom opstrukcijom od strane voditeljke Milice Minić uskraćivano pravo da odgovori na navode gostiju iz stava I prigovora“, pri čemu je „od strane iste voditeljke dr Aleksandar Mugoša pretrpio otvorene, javno izrečene uvrede, optužbe da je počinio krivično djelo ili isto pokušao da učini, kao i da će u budućnosti izvršiti krivično djelo i sve navedeno uz više nego očigledno pristrasno zastupanje stavova druge strane odnosno gostiju iz stava I prigovora“.

Takođe, u prigovoru se navodi da voditeljka u toj emisiji „na perfidan i manipulantski način, javnosti saopštava da je dr Aleksandar Mugoša kadar ugroziti njenu bezbjednost vjerovatno vršenjem krivičnog djela, ali se ne saopštava koje su to radnje istog“, kao i da se pitanjem „dio kolega Vas optužuje da Vi ovim pravilnikom hoćete da opljačkate naredne izbore... Hoću da vas pitam jeste li se ovim pravilnikom spremili da opljačkate naredne izbore?... grubo i planski pokušava narušiti integritet gosta emisije“, te da je „voditeljka predmetnih emisija smišljeno iznijela optužbu da će dr Aleksandar Mugoša izvršiti teška krivična djela uz to tvrdeći da su to saopštile njegove kolege što apsolutno nije tačno, a direktno ga optužujući da će u budućem periodu počiniti krivično djelo, što je krajnja neprofesionalnost“.

Na kraju, predlaže da Agencija „postupi u skladu sa zakonom pri ocjeni predmetnog prigovora“.

- 2) Postupajući po osnovu navoda iz prigovora, Sektor za monitoring Agencije izvršio je uvid u snimke emitovanog programa i sačinio nalaz dana 15.09.2020. godine (akt broj 02-991/1 od 15.09.2020. godine). Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 112 Zakona o upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenica da li je emitovanjem spornih programskih sadržaja došlo do kršenja Zakona, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora za monitoring i zatražila da, u roku od sedam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-991/2 od 16.09.2020. godine).
- 3) U pisanom izjašnjenju na podneseni prigovor (akt zaveden kod Agencije pod brojem 02-992/3 od 24.09.2020. godine) emiter je naveo da se „...u prigovoru netačno navodi da je podnosilac prigovora u ovoj emisiji trpio uvrede i optužbe da je počinio neko krivično djelo, kao i optužbe o finansijskim zloupotrebama i nezakonitom uticaju. Ono o čemu se jeste govorilo je nezainteresovanost predsjednika Komore za socioekonomski status svojih kolega, kao i izostanak angažovanosti Komore tokom kovid epidemije“.

Po mišljenju emitera „tokom emisije dr Mugoša nije odgovarao na postavljena pitanja nego se držao svog koncepta koji nije povezan sa navodima iz prve emisije zbog kojih je upriličeno gostovanje“, kao i da „očekuje od AEM-a da štiti pravo javnosti da zna i da pita, da zaštiti novinare od onih koji bi od novinara pravili poslušnike na koje ne bi imali primjedbu samo kad bi izigrali postavljajuća naručenih pitanja“.

Emiter dalje navodi da je „za ispravku informacije podnosilac prigovora dobio nesrazmjerno duže vremena, tačnije 2h i 28 minuta, i isključivo je njegov izbor da izbjegne da se izjasni na navode zbog kojih je emisija zakazana“, naglašavajući da je „utisak autora emisije da je podnosilac prigovora dobru volju novinara želio da zloupotrijebi za lične obračune sa kolegama, što mu novinar nije

mogao dozvoliti imajući u vidu da je podnosiocu prigovora ponuđen i takav format emisije što je isti odbio“.

U nastavku izjašnjenja se navodi da „emisija 'Razgovori u društvu — socijalni dijalog za bolju budućnost' nije bila sponzorisan projekat, već je realizovana u skladu sa programskom orijentacijom A1 TV da podržava društveno odgovorne projekte i inicijative i razmatra teme od značaja za demokratsko i funkcionalno društvo“.

Na kraju izjašnjenja se navodi da „od AEM-a očekuju da u skladu sa svojim nadležnostima zaštiti integritet novinara i odbije prigovor dr Mugoše kao neosnovan“.

- 4) Članom 55 st. 6 al. 1 Zakona i čl. 7 st. 1 al. a) Pravilnika propisana je obaveza emitera koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu.
- 5) Načelo objektivnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti (čl. 4 st. 1 al. i) Pravilnika).
- 6) Načelo nepristrasnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog (čl. 4 st. 1 al. j) Pravilnika).
- 7) Načelo tačnosti podrazumijeva obavezu elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabranu emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost (čl. 4 st. 1 al. k) Pravilnika).
- 8) Načelo slobode objavljivanja komentara je definisano kao sloboda elektronskih medija da u skladu sa svojom uređivačkom politikom komentarišu pojave, događaje i postupke pojedinaca, državnih organa, političkih partija i drugih institucija, kao i obaveza da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu (čl. 4 st. 1 al. l) Pravilnika).
- 9) Članom 4 stav 1 tačka m) Pravilnika pravilo druge strane definiše kao obavezu elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnost.
- 10) Članom 8 st. 1 Pravilnika je predviđeno da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane, dok je u stavu 2 definisano da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni.
- 11) Članom 11 Pravilnika je propisano da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike. Propisano je da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda, kao i da voditelji i reporteri, autori programa, moderatori u informativno-političkim i programima o tekućim događajima, te debatnim programima i diskusijama mogu izraziti lična mišljenja i stanovišta u vezi s kontroverznim

političkim, privrednim i drugim temama od javnog interesa, koja moraju biti jasno naznačena, kako bi ih publika mogla jasno prepoznati kao takve. Takođe, pomenuta lica ne smiju da zloupotrebljavaju prednost stalnog pojavljivanja u programima da bi promovisali sopstvene stavove i mišljenja na način na koji bi mogli da naruše neophodnu nepristrasnost i izbalansiranost, kao i da spikeri u programima vijesti su dužni da se ograniče na nepristrasno prenošenje informacija, bez iznošenja ličnih stavova, bilo verbalnom ili neverbalnom komunikacijom.

- 12) Kao prvi žalbeni razlog žalilac navodi da prvostepenim rješenjem Agencija nije ocijenila izjavu voditeljke „*Mene je strah samo od Vas. Ja sam Vam to rekla i prije nego što smo ušli u program*“, kojom se, po mišljenju žalioaca, „*na perfidan i manipulantski način, javnosti saopštava da je dr Aleksandar Mugoša kadar ugroziti njenu bezbjednost vjerovatno vršenjem krivičnog djela, ali se ne saopštava koje su to radnje istog*“. Kako se utvrđuje uvidom u spise predmeta, prvostepeni organ je cijenio navedeni dio razgovora, koji je i citiran u tački 6 nalaza Sektora za monitoring Agencije, ali sasvim osnovano nije našao da postoji kršenje bilo koje odredbe Zakona i Pravilnika. Pored toga, upravo iz navedenog dijela razgovora može se utvrditi da podnosilac žalbe u emisiji nije zahtijevao odgovor od voditeljke o razlogu zbog kog osjeća strah od njega, već je na njenu konstataciju odgovorio „*Dobro*“. Iako je imao priliku da reaguje na izjavu kojom se, kako navodi, „*grubo i planski pokušava narušiti integritet gosta emisije*“, žalilac to u emisiji nije učinio, pa je izlišno očekivati da Agencija kazni emitera zbog takve izjave novinarkе, povodom koje je izostala reakcija samog gosta koji je njome pogođen. S tim u vezi, upućujemo podnosioca žalbe da ukoliko smatra da mu je navedenom izjavom voditeljke povrijeđen ugled, zaštitu ostvari pred nadležnim sudom, u skladu sa odredbama Zakona o medijima.
- 13) Vezano za ocjenu e-mail korespondencije, ukazujemo da žalilac ponovo nije reagovao u emisiji, kao ni u prethodno navedenoj situaciji, iako je za to imao priliku. Kako se utvrđuje uvidom u elektronske poruke, žalilac je zahtijevao da gostuje sam u spornoj emisiji 26.08.2020. godine, nakon čega bi bilo dogovoreno dalje gostovanje i eventualno sučeljavanje sa gostima iz prethodne emisije. Upravo kako bi se izbjegla ocjena „ličnog doživljaja“ i tumačenje od strane Agencije ili Savjeta Agencije na koji način je bilo koja od suprotstavljenih strana shvatila navedenu komunikaciju, ukazujemo da je žalilac kao gost emisije trebalo da ukaže na svoje viđenje dogovora sa voditeljkom, kako bi doprinio poštovanju načela tačnosti. U konkretnom slučaju nema povrede načela tačnosti, već se radi o ocjeni koju voditeljka iznosi na osnovu svog tumačenja postupaka podnosioca žalbe, odnosno njegovog zahtjeva da u spornoj emisiji gostuje sam, nakon što mu je ponudila sučeljavanje. Razlika između njene kvalifikacije „*laže*“ i izjave žalioaca da ona „*ne govori istinu*“ i „*služi se jeftinim trikovima*“ je samo u terminologiji, a pravo voditeljke da koristi ovakvu (moguće grubu ili uvredljivu) terminologiju prati pravo žalioaca da na istu reaguje. Dakle, kako je ukazano u prvostepenom rješenju, terminologija koju voditeljka koristi može se okarakterisati kao tendenciozna i provokativna, ali predstavlja njen lični izraz i nije razlog za izricanje upozorenja.
- 14) Neosnovano se u žalbi navodi da je voditeljka saopštavajući tvrdnju „*dio kolega Vas optužuje da Vi ovim pravilnikom hoćete da opljačkate naredne izbore*“ ... *bila u obavezi da saopšti ko poimenično, ili barem jednog od kolega koji je optužio dr Aleksandra Mugošu da hoće da opljačka izbore. Ukoliko je informaciju dobila od izvora koji ne želi da mu se otkrije identitet, takozvanog pouzdanog izvora, dužna je da saopšti i tu okolnost*“. Takva obaveza emitera nije propisana Zakonom i Pravilnikom koji regulišu oblast elektronskih medija, kao ni Zakonom o medijima, pa izostanak podatka o izvoru ove informacije ne može predstavljati kršenje propisa. Pored toga, žalilac tokom sporne emisije nije pitao voditeljku ko je izvor ove informacije, kako bi prvostepeni organ, a posljedično i Savjet Agencije, iz njenog odgovora na cjelovit i nepristrasan način mogli zaključiti da li je riječ samo o insinuaciji voditeljke ili podatku dobijenom od izvora čiji identitet ne želi da otkrije.
- 15) Povodom prve emisije, od 12.08.2020. godine, skrećemo pažnju da bez obzira što je voditeljka postavljala pitanja, ona nije mogala znati kakvi će biti odgovori njenih sagovornika. Ukoliko dođe do negativnog konteksta, kao u konkretnom slučaju, voditeljka je dužna da omoguću drugoj strani pravo na odgovor. Pravičnost i izbalansiranost u izvještavanju, u skladu sa članom 11 Pravilnika, postiže se objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike. Dakle, cjelovitost u izvještavanju o određenoj temi se ne ogleda u učešću u samo jednoj emisiji, već može biti obezbijedena učešćem u drugoj emisiji, kao u konkretnom slučaju.

- 16) Ispravan je zaključak prvostepenog organa da je organizovanjem nove emisije dana 26.08.2020. godine u kojoj je gost bio žalilac, a u cilju emitovanja odgovora na navode gostiju iz prve emisije, emiter pokazao volju i trud da javnosti predstavi činjenice i stavove više različitih subjekata koji se bave položajem ljekara i Sindikata doktora medicine Crne Gore, koji su mu bili dostupni, i omogući dosljednu primjenu tzv. „pravila druge strane“. Emiter je time žaliocu pružio priliku da se izjasni o svim navodima iz prethodne emisije, a gledaocima pružio mogućnost da čuju i drugu stranu, čime je dao doprinos cjelovitom i istinitom informisanju. Dakle, emiter je ispoštovao obavezu propisanu Pravilnikom da objavi suprotstavljeni stav u nizu drugih programa koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike.
- 17) Podsjećamo da su prema stavu Evropskog suda za ljudska prava granice prihvatljive kritike više kada je u pitanju javna ličnost ili ličnost koja je na neki drugi način prepoznatljiva u određenom društvu, što žalilac kao predsjednik Ljekarske komore svakako jeste. Obzirom da se prihvatanjem funkcije predsjednika Ljekarske komore žalilac neizbježno i svjesno izložio strogom javnom nadzoru, on mora da iskazuje veći stepen tolerancije i istrpi slobodnu cirkulaciju mišljenja i informacija svih vrsta.
- 18) Podnosilac žalbe nije iznio nove dokazne predloge ili činjenice kojim bi se potvrdila osnovanost podnesene žalbe, odnosno koje bi ukazivale da Agencija nije, prilikom donošenja prvostepenog Rješenja, potpuno i pravilno utvrdila sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje Rješenja.

Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodio prvostepenom Rješenju pravilno i zakonito sproveden i da je Rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Saglasno navedenom, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

PRAVNA POUKA

Ovo rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema rješenja. Tužba se podnosi u tri primjerka, sa dokazom o uplati 10,00 Eur sudske takse na žiro-račun broj 832-11521-69, shodno tarifnom broju 16. Zakona o sudskim taksama.

**Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije**
Ranko Vujović



Dostavljeno:

- Gospodin Aleksandar Mugoša
- „Atlas Media Group“ d.o.o.
- Direktor Agencije za elektronske medije
- Arhiva