



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

**Broj: 02 – 600/4**  
**Podgorica, 07.06.2021. godine**

Na osnovu čl. 139, 140, 141, 143 i 144 Zakona o elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11, 6/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i čl. 18 i 116 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru gospodina Zorana Stanišića, zastupnika Stambene zadruge radnika prosvjete Crne Gore „Solidarno“ iz Podgorice, akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-600 od 07.05.2021. godine, direktor Agencije za elektronske medije donosi

**RJEŠENJE**

1. Prihvata se prigovor gospodina Zorana Stanišića, zastupnika Stambene zadruge radnika prosvjete Crne Gore „Solidarno“ iz Podgorice, akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-600 od 07.05.2021. godine i privrednom društvu „Lokalni javni emiter Radio Televizija Budva“ d.o.o. iz Budve, kao lokalnom javnom emiteru opšteg televizijskog programa „TV Budva“, izriče upozorenje kao upravno-nadzorna mjera zbog kršenja čl. 55 st. 6 al. 1) Zakona o elektronskim medijima, čl. 7 st. 1 al. a), čl. 8, čl. 11 st. 1, čl. 12 st. 3 Pravilnika o programskim standardima ("Sl. list Crne Gore", 35/11, 07/16 i 08/19) i tačke 7.1. Odobrenja za emitovanje br. O-TV-J-06, prilikom emitovanja informativne emisije „*Okrugli sto*“, dana 16. aprila 2021. godine, u terminu od 20:05:33 do 21:21:17 časova.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
  - a. kršenja obaveze emitera da doprinosi cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima u zemlji (član 55 stav 6 alineja 1 Zakona o elektronskim medijima i član 7 stav 1 alineja a) Pravilnika o programskim standardima);
  - b. kršenja obaveze emitera da u proizvodnji informativnih programa poštuje načela objektivnosti, nepristrasnosti i pravila druge strane, da različiti pristupi i mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljeni, kao i da mišljenja i komentari moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja (član 8 Pravilnika o programskim standardima);
  - c. propuštanja da emitovani informativno-politički program o tekućem događaju bude pravičan i izbalansiran, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike (član 11 stav 1 Pravilnika o programskim standardima);
  - d. kršenja obaveze da kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružiće se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode (član 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima).
3. Privrednom društvu „Lokalni javni emiter Radio Televizija Budva“ d.o.o. iz Budve, nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Budva“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije za elektronske medije i izdatim Odobrenjem za emitovanje br. O-TV-J-06.
4. Privredno društvo „Lokalni javni emiter Radio Televizija Budva“ d.o.o. iz Budve, dužno je da u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, u programu „TV Budva“, u okviru informativne emisije „*Okrugli sto*“, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog Rješenja koja glasi:

*„Agencija za elektronske medije izrekla je lokalnom javnom emiteru programa ‘TV Budva’ upozorenje zbog propuštanja da doprinese cjelovitom i nepristrasnom informisanju, nepoštovanja načela objektivnosti i nepristrasnosti i ne omogućavanja da različiti pristupi i mišljenja budu*

profesionalno i korektno zastupljeni. U emisiji su iznošeni navodi o nepodobnim djelima određenih osoba, bez pružanja mogućnosti tim osobama da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode. Upozorenje je izrečeno po prigovoru gospodina Zorana Stanišića, zastupnika Stambene zadruge radnika prosvjete Crne Gore 'Solidarno', u vezi sa emisijom 'Okrugli sto', koja je emitovana 16. aprila 2021.g."

5. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
6. Ovo Rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije [www.aemcg.org](http://www.aemcg.org).
7. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

## Obrazloženje

Dana 7. maja 2021. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: „Agencija“) dostavljen je prigovor gospodina Zorana Stanišića, zastupnika Stambene zadruge radnika prosvjete Crne Gore „Solidarno“ iz Podgorice, na rad privrednog društva „Lokalni javni emiter Radio Televizija Budva“ d.o.o. Budva, kao lokalnog javnog emitera opšteg televizijskog programa „TV Budva“ (u daljem tekstu: „emiter“), akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-600 od 07.05.2021. godine.

Prigovor se odnosio na informativu emisiju „Okrugli sto“, emitovanu dana 16. aprila 2021. godine, u terminu od 20:05:33 do 21:21:17 sati (1 sat 15 minuta 41 sekund).

Po mišljenju podnosioca prigovora „... usled pasivnog držanja voditelja i urednika gospodina Nenada Pavićevića, prekršen je član 55 stav 1 i 6 Zakona o elektronskim medijima, te član 4 stav 1 tačka m), član 13 stav 3, član 38 i član 40 stav 2 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima“.

Posnosilac prigovora je istakao da „nazivajući Zorana Stanišića 'pajtašom iz Nikšića', a podpredsjednika Sindikalne organizacije Nikolaja Kneževića 'prevarantnom običnim', te upotrebljavajući u vezi sa istima žargonske termine kakvi su 'lagati', biti 'u talu', to su te 'varijante' (aludirajući da su imenovani podijelili novac sa ostalim licima koje su gosti emisije pominjali u toku iste, iako ta lica nisu učestvovala u programu, niti bila pozvana radi učešća u istom), te koristeći slične vulgarne termine i žargonski govor neprimjeren kako emisiji, tako ni termini u kojoj se ista emitovala 'Radio televizije Budva' d.o.o. Budva je prekršila član 38 i član 40 stav 2 Pravilnika. Ovo posebno kod činjenice da voditelj i urednik 'Okruglog stola' nije čak ni pokušao da spriječi ovakvo ponašanje svojih gostiju, već je njihovo kazivanje odobravao, iako zaključci gostiju nisu bili zasnovani na dokazima već su proizvod pukog kazivanja istih. Da stvar bude kudi kamo još i gora, voditelj na početku emisije već konstatuje da je, budući da je površno poznao problematiku, u toku dana, a pred emisiju, nešto o tome čitao, ali da je ipak uspio da izvede zaključak da su njegovi sagovornici prevareni, te da su žrtve nekih političkih igara i ugrađivanja raznih ljudi kroz cijeli proces i izrazio nadu da će do kraja emisije učesnici emisije zajednički doći do tog zaključka“.

Nadalje, u prigovoru se navodi da je „prilikom emitovanja 'Okruglog stola', povrijeđen i član 4 stav m) i član 12 stav 3 Pravilnika, na štetu gospodina Gorana Radovića i Zorice Joksimović, u vezi sa kojima su učesnici emisije iznijeli niz uvreda i negativnih konotacija koje voditelj i urednik ne samo da nije ni pokušao da spriječi već ih je, svojim ponašanjem, odobravao, dok, sa druge strane, imenovanima nije dao mogućnost da se izjasne na sve ozbiljne optužbe koje su gosti emisije iznijeli na njihov račun, a koje... nijesu potkrijepljene dokazima, već su proizvod pukog kazivanja učesnika i paušalnih zaključaka voditelja emisije, koji sa problematikom, prema sopstvenom priznanju, nije ni bio upoznat, ali je ipak sebi dao za pravo da organizuje i vodi emisiju na temu sa kojom se upoznao jedno poslijepodne pred emisiju“.

Na kraju prigovora se „traži da se usvoji prigovor na rad... emitera i istom izrekne kaznena mjera koja odgovara prirodi i težini učinjenog prekršaja“.

Polazeći od navedenih prigovora, Agencija je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Zakon“) i Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Pravilnik“).

Po tom osnovu, Sektor za monitoring Agencije izvršio je uvid u snimak emitovanog programskog sadržaja emitera i sačinio nalaz dana 14.05.2021. godine (akt broj 05-600/1 od 14.05.2021. god.).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona i članom 111 Zakona o upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je emitovanjem spornog sadržaja došlo do kršenja Zakona, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje br. O-TV-J-6, Agencija je emiteru dostavila predmetni prigovor, sa nalazom Sektora

za monitoring i zatražila da u roku od sedam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi pisano izjašnjenje na date navode (akt broj 02-600/2 od 18.05.2021. god.).

Dana 28.05.2021. godine, emiter je dostavio pisano izjašnjenje u kom navodi da su „član 55 st. 6 al. 1 Zakona i čl. 7 st. 1. al. a) Pravilnika ispoštovani, jer je emisija odrađena profesionalno i odgovorno i doprinijela je slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti. Čak su uslijedila i reagovanja u Skupštini Crne Gore, ali i prosvjetnih radnika koji su nakon emisije pokrenuli borbu za svoja prava i poslali dopis Vladi Crne Gore, Skupštini i nadležnom ministarstvu” (akt zaveden kod Agencije pod br.02-600/3 od 28.05.2021. godine).

U izjašnjenju se dalje navodi da je „gospodin Stanišić bio pozvan da gostuje u emisiji, ali je bio spriječen. Gospodin Knežević je, takođe, bio pozvan i poslao je svoje saopštenje koje je bilo pročitano na početku emisije, a koje je uticalo i na dalji tok emisije. Sve ostalo je, takođe, ispoštovano s obzirom da je voditelj Nenad Pavićević u pripremi emisije pročitao sve tekstove u medijima povodom teme emisije, kao i priloge koji su emitovani na njihovoj televiziji, a koji nedvosmisleno utvrđuju autorski komentar, koji je dozvoljen voditelju emisije. Član 11 st. 1 Pravilnika je ispoštovan. Prethodno je navedeno i kako. Ovo su opšte odrednice, gdje nijednim dijelom emisije nije povređeno nijedno načelo koje se pominje. Članom 11 st. 2 Pravilnika je zabranjeno da se programskim sadržajima tendenciozno promovišu interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinaca. Nije bilo govora o političkim partijama, osim u slučaju spominjanja funkcionera koji su bili na ministarskim pozicijama ili na mjestima predsjednika Opština. Opet, ne u lošem kontekstu. Član 12 stav 3 Pravilnika je ispoštovan, jer je gospodin Stanišić pozvan da gostuje u emisiji 'Okrugli sto'. Poziv i dalje važi, ako je u mogućnosti uvijek je dobrodošao da govori o ovoj i drugim temama”.

Dalje se u izjašnjenju navodi da je „član 38 Pravilnika ispoštovan... Voditelj nije u mogućnosti da utiče na to šta će gosti da govore i na koji način, a ako je bilo slučaja da se desilo nešto što ne odgovara članu 38 Pravilnika, on je ukazao gostu na mogući problem... psovki i pogrđnih izraza od strane voditelja emisije nije bilo. Ako je gost nešto tako učinio prilikom gostovanja u emisiji, voditelj je na to reagovao. U nalazu Agencije više puta je u zagradi izdvojen "(osmijeh)". Osmijeh može imati različita značenja i ne mora značiti da je nešto zabavno, već često i naprotiv. U prigovoru je boldovan i podvučen autorski komentar na samom početku emisije, koji je dozvoljen prilikom vođenja iste. Voditelju je bilo važno da istakne koliko se vremenski bavio zadatom temom i koliko je prethodno znao o zadatoj temi. U prigovoru gospodina Stanišića se navodi i da njemu nije data mogućnost izjašnjenja na sve ozbiljne optužbe, što nije istina. Gospodin Stanišić je uvijek dobrodošao, iako je tog dana bio spriječen da bude gost u emisiji. Voditelj nije sebi dao za pravo da organizuje i vodi emisiju na temu sa kojom se upoznavao jedno poslijepodne pred emisiju, već je tema zadata te nedjelje i voditelj se potrudio da je obradi na najbolji mogući način. Na kraju, izvinjavamo se gospodinu Stanišiću, ako mu je nešto od izrečenog od strane gostiju ili voditelja zasmetalo tokom emisije. Ponavljamo, dobrodošao je da demantuje sve navode”.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, izjašnjenja emitera, kao i uvida u snimak emitovanog programskog sadržaja, Agencija konstatuje sljedeće:

1. Emiter je je dana 16. aprila 2021. godine, emitovao emisiju „Okrugli sto”, u terminu od 20:05:33 do 21:21:17 sati (1 sat 15 minuta 41 sekund). U pitanju je informativni program koji prati aktuelna društveno-politička dešavanja u Crnoj Gori. Gosti u emisiji bili su g. Krsto Vuković, profesor sociologije i g. Borislav Krković, bivši predjednik Sindikata. Voditelj programa bio je g. Nenad Pavićević.
2. Sadržaj je najavljen od strane voditelja kako slijedi: „Dobro večer uvaženi gledaoci, pratite emisiju 'Okrugli sto' na programu Televizije Budva. Večerašnja tema je stambena problematika prosvjetnih radnika Budve.”

U 20:07:13 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Voditelj: „Ja sam se danas, priznajem, površno sam znao o ovome, al' danas sam dosta toga čitao i ono sto sam ja zaključio na osnovu onoga sto sam pročitao danas je da ste vi prevareni i da ste žrtve nekih političkih igara i ugađivanja raznih ljudi kroz cijeli ovaj proces, ali evo nadam se da ćemo i mi zajedno doći do tog zaključka.”

U 20:08:00 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Krsto Vuković: „2006 smo mi dobili plac pod Dubovicom, što znači da smo punih deset godina bili vlasnici placa u Lazima. I, to svi znaju, i ovi koji su sada na spisku kao eventualni, dakle potencijalni korisnici, a znaju, zna i većina građana da je ta lokacija bila jedna, bio proizvod kombinatorike, bio je u vlasništvu jednog opštinskog funkcionera i on je prodao to Opštini.”

Voditelj: „Kog?”

Krsto Vuković: „...Jednog opštinskog funkcionera koji je prodao to, taj plac Opštini i mi smo tada računali dobro je, iako je gore u vrh Lazi, da imamo kakvo takvo rješenje i da možemo pristupiti realizaciji, pa makar nekoliko desetina prosvjetnih radnika tu riješi stambeno pitanje. U redu je, u odnosu na prethodno stanje, da evo, u posljednjih pedeset, šezdeset godina je samo jedan prosvjetni radnik riješio stambeno pitanje uz pomoć države i Opštine, a naročito države, a jedan je, na žalost, u pitanju pokojni Vlajko Janjić, riješio djelimično, sporazumno sa Opštinom i to nakon protesta ispred Opštine i velike muke koju je lično doživio i njegova porodica. Tako da, smatrali smo da je to korak naprijed i krenuli smo ka realizaciji.

I mi smo dva ili tri puta krčili taj plac, pošto je to bila u pravom smislu divljina, dakle tamo kao da niko nije kročio nogom od kako je tako, data priroda i trudili smo se svojim snagama koliko smo mogli da barem pripremimo za neka mjerenja, da pripremimo za ono što je slijedilo dalje. Međutim, ispostavilo se da u tih deset godina, da je konstantno, kad god smo bili blizu eventualno nekog rješenja i administrativnog i tako dalje i da možemo da računamo na izvođače i da imamo neku konstrukciju finansijsku i naše potrebe, dakle koliko je korisnika, odnosno podstanara i tako dalje, da neko izađe, a naročito, takođe, od lokalnih funkcionera, a evo to ime ću izgovoriti koje...jer zato sto je u pitanju čovjek koji je bio najzaslužniji da se taj plac zamijeni, to svi znamo, to je bio tadašnji direktor škole Srđa Popović. On je zastupao tezu da je to, ta pozicija visoko, da ne pripada prosvjetnim radnicima Budve, da nama ipak, s obzirom na to kakav posao obavljamo, da nam je ipak prikladnije, adekvatnije neko rješenje, ne mora biti u prvoj zoni budvanskoj, ali da bude bliže školi i bliže za sve naše životne potrebe, naravno.“

Voditelj: „Dobro, to zvuči negdje logično kad se tako ispriča.“

Krsto Vuković: „Pa zvuči logično, ali zapravo iza svih tih inicijativa, nije bio samo gospodin Popović, bili su tu i drugi ljudi koji su insistirali i pri tom je išla argumentacija da, ne samo što je to visoko i nepoželjno za nas, na neki način neadekvatno, nego je tu dalekovod blizu, treba da se izmješta delekovod, treba da se izmišlja koješta i da je slab pristup i da je jako teško, da mi sad sve i da imamo mehanizaciju i sve gotovo da Bog zna u koliko vremena ne bi mogli da to privedemo kraju. I prihvatili smo tu priču, na žalost, prihvatili smo tu priču. A zašto kažem na žalost? Zato što se desilo, čim smo se mi odrekli tog placa na račun drugog placa pod Dubovicom, tamo su nikle zgrade. Dakle tamo su riješili, Opština je riješila jedan gorući problem za određeni broj ljudi koje je morala da izmjesti iz blizine ove zone gdje smo mi dobili plac i oni su evo dan danas tamo, Bogu hvala, tamo su riješili stambeno pitanje i žive sasvim normalno bez ikakvih to problema je teklo. Dakle u urgentnom nekom roku su završili svoj problem. I to je bio prvi dokaz da smo mi, da je bila manipulacija.“

Voditelj: „Prva prevara.“

U 20:17:10 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Voditelj: „I sad kaže: Iz razloga što se kolegama, koji su sa pravom nezadovoljni dinamikom izvođenja radova, kontinuirano plasiraju dezinformacije i poluistine. Nikolaj Knezević je predsjednik Budvanskog sindikata prosvjete i potpredsjednik Sindikata prosvjete Crne Gore.“

Krsto Vuković: „Tako je.“

Voditelj: „Kako Vi, evo, komentarišete ovo što je on rekao? Da li, da li ima dezinformacija i poluistina ili, ili ste...(osmjeh), kao što sam ja rekao svoj zaključak na početku da ga ne ponavljam.“

U 20:21:49 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Borislav Krković: Rađen je projekat za te stanove. Mi smo sve predali onako, svoja viđenja stanova, šta nam treba od stanova. Međutim, znate šta nam se desilo? Prvi projekat koji smo dobili bili su stanovi veličine po sto, sto dvadeset kvadrata. To nijesu bili sindikalni stanovi. Kada smo mi reagovali, projekat, projekat se revidirao i smanjili su kvadraturu stanova, ali opet kvadratura nije bila sindikalna, nego daleko veća. Očigledno je bilo, da neko u startu radi te stanove za neku drugu namjenu, za tržište. U to vrijeme je bila aktuelna porodica Marović. Marović je bio tu, a da se nešto radi u Budvi mimo njegovog znanja to nikako nije moglo.“

Voditelj: „A ko je radio taj projekat tada?“

Borislav Krković: „Radio je projekat...“

Krsto Vuković: „Goran Radović.“

Borislav Krković: „Goran Radović, ovaj, dekan ovoga građevinskog fakulteta...“

Krsto Vuković: „Arhitektonskog fakulteta koji je preko, određenih prijatelja, poznanika i tako dalje, u pravom vremenu i formirao, odnosno registrovao firmu. Firma se zvala 'Razvršje' i svi su išli preko te

firme 'Razvršje' prema nama, mi prema njima i evo samo da dopunim, ako nije problem ovo što je kolega rekao, u vezi tog prvog projekta. Evo imam ispred sebe dokument koji je datiran, evo 13.06.2008. godine, dakle prije trinaest godina. Ovo je projektni zadatak, dakle projektni zadatak koji, u kojem su naše potrebe bile tada. I jasno piše, evo: stavka 1: jednosoban stan četrdeset pet kvadrata, itd., pa onda, jednoiposobni, dvosobni i dvoiposobni, odnosno trosobni. I tu se tačno navelo šta mi...i potpisnici, pogledajte, prvi potpisnik Nikolaj Knežević. Drugi potpisnici su bili ljudi koji su tada bili predsjednici Sindikata ili su predstavljali zadrugare u školama, vrtićima, dakle obrazovnim institucijama. Tu je i Milanka Vujović, Mirjana Pajović, Marina Grgurević, Nevenka Vlačić, Miloš Surlić, Vera Radunović, Mišo Gaćinović. E, svi potpisali. Ovo je, evo samo da završim ovaj dio, ovo je otišlo prema tom gospodinu profesoru, doktoru koji je trebao da radi projekat. Šta je uradio gospodin profesor dr Radović? On je, umjesto da se drži ovoga što smo mu mi postali, on je preko telefona najčešće, vjerovatno i putem mejlova, putem nekih privatnih sastanaka za koje mi nismo znali, preko, dakle, navigacije političke i interesne, radio projekat koji nema nikakve veze sa ovim. To je sljedeća prevara, dakle ona prva o kojoj sam prije govorio, ovo je sledeća i to jedna, jedna prevara koja je trebala da nas sve dozove da se organizujemo, ujedinimo da kažemo o čemu se radi. Međutim, on je došao sa svojom svitom u amfiteatar Srednje škole 'Danilo Kiš', kada je uradio projekat i prezentovao nam je...evo znate šta, ovi stanovi su vrhunski, ovo nije za socijalnu problematiku, ovo ipak je na nivou profesorskom, akademskom i tako dalje, što je notorna laž, o tome možemo kasnije. Ti stanovi su sve samo nisu na tom nivou, i po pitanju kvaliteta gradnje i po pitanju projekcija svih drugih, evo Boro može to poslije da potvrdi, koliko je kvadrata po stanu i kako i kako je to raspoređeno, to je najgora moguća varijanta koja je nas zapala. Ali dobro...evo skraćujem, završavam. Poenta je ta da je on, došao sa projektom gotovim, mimo projektnog zadatka, a pri tom je uspio da potpiše ugovor i da zaduži Opštinu Budva sa 311.000,00 evra. Dakle, za taj projekat, za koji su mnogi stručnjaci tvrdili da ne može nikako, ali nikako, da prođe, da prede cifru od 150.000, 00, gospodin Radović je potpisao za 311.000,00. E sad, neka je potpisao 311.000,00 ako su takvi bili njihovi dogovori interni, politički, ovakvi, onakvi. Šta se desilo kasnije? On je, zbog toga što je uradio projekat u kojem su stanovi, Boro je rekao, gdje su stanovi bili stodeset, stovadeset kvadrata, onaj koji je potraživao četrdeset pet dobijao je sedamdeset, a ja znam zašto, ako Vas zanima mogu i to kasnije da kažem, zašto je to tako bilo."

Voditelj: „Ne, kažite sad.“

Krsto Radović: „Ne da bi...pa evo mogu odma da kažem, ne da bi meni učinili uslugu.“

Borislav Krković: „Da bi rastjerali...“

Krsto Radović: „Da je meni recimo, povoljno ako potražujem sa petočlanom familijom da imam, da mogu da kupim stan od stotinu kvadrata povoljno, je li to u redu? Jeste, jeste načelno za ljude koji se ne razumiju, ali ako je čak i kvadrat sedamsto pedeset evra ili osamsto evra, izračunajte koliko je to u odnosu na profesorsku platu, mogućnost zaduženja i sve druge uslove koje je zadruga Solidarno kasnije izbrisala iz svih mogućih pravilnika i značajno nam otežala poziciju. Što znači, to je bila prevara 'par ekselans', a urađena je konkretno, da bi nekim ljudima, koji su bili na spisku, a koji imaju riješeno stambeno pitanje 1/1, da bi im se omogućilo da oni, pošto im je, po tom nekom internom pravilu kako su određivali u komisijama i na nivou škola, eto pripadalo da nešto i oni dobiju, pravo neko, pa ako, ali bilo je pravo da ne mogu da traže dvosoban, ne znam i trosoban nego jednosoban i garsonjeru. Pa da bi ta eventualna garsonjera od trideset kvadrata bila za njih interesantna ona je odjednom imala šezdeset kvadrata. Dakle, to je bilo rađeno isključivo zbog nekih pojedinaca, a na štetu preko stotinu korisika i naravno, novo plaćanje. Drugi projekat oko 150.000,00, pa je onda rađen i treći projekat, ali evo Boro, izvini mogu ja i kasnije o tome...“

Borislav Krković: „Nista nije problem, nije problem.“

Voditelj: „Mene zanima sad, Goran Radović, gdje je sad?“

Krsto Radović: „On mirno spava u Podgorici i projektuje vjerovatno neke nove zgrade.“

Borislav Krković: „Evo nešto malo o Goranu Radoviću, pošto, ovaj...jedan, od vinovnika, jedan od ključnih aktera u svemu ovome što se dešavalo. Prvo je napravio projekat koji nije bio odgovarajući. Sumnja se da je prenio tri kule iz Čemovskog polja vještački, zato su nastali oni problemi oko otiskivanja tih kula na plac tamo. I zato su ti stanovi bili te veličine, bilo je bitno naplatiti, nije bilo bitno kakva će šteta nastati za prosvjetne radnike. A onda kao sledeće: taj Goran Radović je postao nadzorni organ toga istog. Sam sebe kontroliše. To je nezakonito.“

Voditelj: „A jeste vi tad bili svjesni?...“

Borislav Krković: „Ma ja sam suprostavljao maksimalno, to je čitav grad bio. Ja sam tada bio u konfliktu teškom sa Zoranom Stanišićem i Nikolajem Kneževićem. A Nikolaj će morati posebno da mi objasni kojim se neistinama ja služim. Ja nijesam mislim blagorodan čovjek, toliko. Mnogo će mu biti potrebno vremena da mi objasni, jer kad se sretnemo onda drugačije priča. I ovaj...on kao nadzor dobio 270.000 eura za taj nadzor, a obaveza nadzornog organa su da bude šesnaest sati dnevno na gradilištu, da isprati svaki mogući detalj na gradilištu u toku gradnje. Međutim, njega nikad niko tamo ne može naći. I kada...mi smo imali odavde čovjeka koji bi radio nadzor za prosvjetne radnike, koji bi to uradio za veoma mali novac i čak, onako, ono što se kaže radio bi gratis za nas, ako ne bi imali da platimo, međutim, u svađi sa Zoranom Stanišićem, tada Zoran Stanišić mi je rekao: To su moje pare, to mi niko ne može uzeti. Rekoh Zorane, šta pričaš, to je moje, to mi niko ne može uzeti. On je dao Goranu Radoviću, vjerovatno je to otišla varijanta pola-pola. Treba da se sazna koliko je on dao dekanu Radoviću novca za taj nadzor, jer sad da odemo na gradilište, bilo kad, sutra, preksutra, vi nadzor tamo nećete naći, nema tamo nikog da nadzire. Onda kao sledeće, taj Radović, taj dekan Radović, je poznat i po tome kad je bilo ono obrušavanje na placu, na placu, on je uzeo dva inženjere i napravio fiktivno, fiktivnu varijantu da je to bila elementarna nepogoda. Za to je trebalo angažovati osnovnu, državnu instituciju, neku koja je nadležna za to, da bi se utvrdilo je li bila elementarna nepogoda ili ne. On je to tvrdio. Mada je taj problem nastao usled nemarnosti u radu i usled neodgovornosti u radu, jer postoji tonski zapis na Skupštini opštine Budva gdje gospodin Tomović, koji je bio komšija tamo, koji je građevinač, niz puta upozoravao zbog nestručnoga rada, da će doći do obrušavanja, da će doći do velike štete, ali niko se nije obru... niko nije obratio pažnju na to i napravljena je ogromna šteta. Prema tome, taj, ta trostruka ličnost koji je potpisao taj, potpisao taj, tu varijantu obrušavanja, koji je napravio projekat i koji je nadzor tamo, faktički sve drži u svojim rukama, a Zoran Stanišić ovako sa njim i to je vjerovatno jedan zajednički tal u kome oni dijele svoju dobit.

A gospodin Knežević i određena gospođa odavde Joksimović su isturene ruke preko kojih oni odrađuju neke prljave stvari svoje u Budvi. Prvo da Vam kažem šta je prljavo u njihovom odnosu. Kada je, kada smo imali određenu problematiku na nivou Budve, došlo se do dogovora da mi delegiramo svoja dva predstavnika prema Zadruzi gore, koji bi predstavljali naše interese i od kojih bi dobijali određene informacije šta se dešava u Zadruzi. Međutim, nijesmo mi to odredili, nego je odredio Zoran Stanišić, mada svi mi to znamo da on to nije mogao da odredi nego da smo mi morali to odrediti, odraditi, odrediti. Prema tome odma je jasno u startu kome služi Nikolaj Knežević i kome služi Zorica Joksimović. Još varijanta, barem jedno dvades puta, na proljeće, do Nove godine, na proljeće, kako ga nije stid više da priča, kako ga više stid nije da priča."

Voditelj: „To je tačno, jer ja kad sam ukuc... uđete na Google ukucate 'zgrada Solidarno Budva', za svaku godinu ima, evo iduće godine, iduće godine i tako izlaze godina za godinom..."

U 20:33:33 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Borislav Krković: „A onda, sad još jednu stvar da Vam kažem. Kredit koji je podignut u 2013-toj, u junu mjesecu na 6.200.000,00 istekao je 2014. godine u decembru sa kamatama izašao je na 6.600.000,00, radnja nije stala ni na pola, pare su potrošene, pare su po... novac je potrošen. Kad Vi uzmete 6.600.000,00 i podijelite sa 8.200,00 kvadrata stambenog prostora, izađe oko 800 eura. Znači oni su nas u startu lagali da će kvadrat da bude 650, u startu kvadrat nije 650 nego 800."

U 20:35:22 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Borislav Krković: „Morao sam da imam punu informaciju šta se dešava da me ne bi lagali."

U 20:35:47 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Borislav Krković: „A kvadratura trenutno, kvadrat toga stana, ja ne znam kako će se platiti, niko to neće moći da plati. Međutim, postoji jedna povoljnost velika. Znae koja je povoljnost? To nije zbog prosvjetnih radnika, pretpostavlja se da je zbog prosvjetnih radnika, ali nije zbog prosvjetnih radnika, vjerovatno zbog 'Cijevne komerc-a' koja je bila u određenom talu sa određenim interesnim krugovima. Za veći dio toga kredita garantovala je Vlada Crne Gore, mislim za 5.000.000,00 da je garantovala. Prema tome, Vlada Crne Gore, ako je garantovala, ako je niz garancija otpisala, ja bih molio odavde da otpiše i tu za prosvjetne radnike, s obzirom da svojim ministrima, kao ministru Šehoviću, koji ima tri manja, dobra i sa nekim dodatnim četiri, pet hiljada eura, pa mu daju stan po nekoj bagatelnoj cijeni, super luksuzan stan, a ja bi molio Vladu Crne Gore da na istoj varijanti nama obračuna ove stanove. Zbog čega bi ministar Šehović imao prednost nad nama, mi treba da imamo prednost, a on da plaća punu ekonomsku cijenu, a da mi imamo prednost."

U 20:37:09 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Borislav Krković: „Da Vam kažem još jednu stvar. Mislim, ovo govorim otvoreno o nekim stvarima i sve što bude Nikolaj Knežević rekao da ne govorim istinu, mislim, vrlo brzo ću ga ja naći...”

Voditelj: (kroz smijeh): „Dobro, nemojte tako...”

Borislav Krković: „Da Vam kažem, gospodin Stanišić, gospodin Stanišić na televiziji Vijesti, kad je bio sa onom našom odavde, daje izjavu, pitaju ga gledaoci: Je li istina da je kupio od Stambene zadruge stan u Podgorici pod povoljnim uslovima? On je sebe dao, on je sebe dao, koji ima hiljadu i po, dvije hiljade eura platu, dao je sebe kamatu od 1%, a tu kamatu ne može da dobije Krsto Vuković koji ima 500,00 eura platu i koji živi kao podstanar. A on sa hiljadu i po eura, koji ima stan u Nikšiću, koji ima, koji je napravio u međuvremenu kuću na Žabljaku, on je sebe dao kamatu...i sumnjam da i ovo dvoje koji su insajderi, koji su ubačeni na ovakav način, koji služe ovako interesima Stanišića, ja sumnjam, da ovaj, da su dobili neke povoljnosti, neke povoljne kredite za neku kupovinu lijevo desno, vuda...”

U 20:54:40 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Krsto Radović: „Direktor Stambene zadruge 'Solidarno' je nedavno, prije godinu i po dvije, prije dvije godine, u jednoj emisiji na televiziji Vijesti izjavio da: eto čekaju, očekuju kredit neki u tom iznosu od 1.200.000,00, ako bude onda ostaje nešto malo, možda par stotina hiljada, ako Opština to prihvati, ako ne prihvati oni će se snaći i biće konačno završeno. Oni su podigli 1.200.000,00 po njihovim javnim izjavama i što nisu završili projekat. A pri tom postoji i sporazum sa Šehovićem, bivšim ministrom prosvjete koji je, evo ga sporazum taj, potpisao dr Damir Šehović, Zvonko Pavićević, predsjednik. Ovo je 2019-te godine, da po članu 1. se opredjeljuje 700.000 eura za Stambenu zadrugu 'Solidarno' da riješi stambena pitanja ono što je goruće. E, ako je tih 700.000 eura od 2019-te, bilo za goruća rješenja, pitanje je: Pa što ih nije preusmjerio ovamo da završi posao ako mu je falilo nekoliko stotina hiljada? To bi trebao da objasni. Ako kaže da Ministarstvo prosvjete ovo nije realizovalo, ajmo da vidimo zašto nije, dok je Šehović bio, a sumnjam da nije od 2019-te, Šehović je nedavno napustio Ministarstvo prosvjete, a tamo je po svim izvještajima on servisirao sve što je potpisao, to je tako bilo, dakle, onda neko laže ili bolje reći neko ne govori istinu.”

Voditelj: „Mogu li ja Vas nešto da pitam...”

U 20:58:43 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Krsto Vuković: „Jer ovdje se ne radi o nekom promašaju u smislu neko je dao novac, nije dao, previše je, malo je itd. Radi se o velikoj aferi, radi se o prevari sto pedeset porodica budvanskih, pri čemu se radi o prevari sto pedeset porodica u kojima su prosvjetni radnici, ljudi koji svakoga dana dolaze na posao, u osnovnu školu, u vrtić, muzičku školu, u srednju školu i koji su opterećeni iz dana u dan hoće li iseliti, hoće li imati novca da plate zakup, a pri tom su, prevarama o kojima smo pričali, godinama u situaciji da vjeruju, da čekaju i gubili su vrijeme i gubili su ogroman novac. Evo iz moje perspektive, ako je ovo dvadeset pet godina trajalo, ja imam čak i fotografije kad smo krčili plac u Lazima devedeset šeste, devedeset sedme, devedeset osme, pa to je tragedija, to sad kad pogledam nije mi dobro. A, dakle, ako to traje dvadeset pet godina i ako niko ne snosi nikakvu odgovornost i ako Opština, kad sve vidi ovo, ljudi iz Opštine ako ne kažu: Ajmo urgentno, u roku od 24 sata, da formiramo neki pravni tim, da se to ispita, pa da mi osvijestimo, pa da idemo prema tužilaštvu ili da se nađe neko rješenje, budžetsko ili bilo koje da se zatvori ovo ili da se raskine ugovor, dakle da se krene konstruktivno prema nečemu i da barem jedan dio ljudi ima konkretnu informaciju za konkretnu nadu, a ne da se stalno zadržavamo u jednoj, jednom balonu laži. Ovo je laž 'par exelance' i zaista sam toliko rezigniran povodom toga što kolege, mnoge kolege, pristaju na to godinama, gledaju ispred sebe i čekaju da se stvar riješi sama od sebe. Očigledno je da se neće riješiti sama od sebe, neće. Ja ovdje nisam mnogo stvari večeras, kratka je emisija, nisam mnogo toga rekao. Izvini Boro, evo sam odužio, oprostite molim te...”

Voditelj: „Ne, ne, ja sam Vas pitao ovo, evo upravo ste rekli, ja sam tokom današnjeg dana, čitajući, shvatio o čemu se ovdje radi. Vi ste mi poslali jedan tekst, da je svako pročitao taj tekst znao bi o čemu se radi.”

U 21:01:25 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Borislav Krković: „I kada sam ja tražio da dobijem fotokopiju toga ugovora ušao sam u problem sa njima. Znaš kako smo, znate kako smo došli do toga ugovora? Jedan naš radnik, Simić, koji je tada bio predsjednik Zadruga, slučajno bio na radilištu gore, išao onako da vidi šta se radi i kaže: Sjedim u kontejneru tamo sa onim inženjerima i nešto onako kako pričam sa njima džarkam po onim papirima kad vidim piše ugovor. Šta? Naš ugovor, fotokopija. I ukrao je ugovor, tako smo došli do ugovora. I u ugovoru znate šta piše? Ključni član ugovora, cijena koštanja, znate koja je? Po završetku radova na osnovu premjera i na osnovu građevinske knjige i na osnovu građevinskog dnevnika utvrdiće se cijena

koštanja, a nadzor je Goran, ovaj, Radović, dekan koji je napravio onaj štetni projekat koji je u talu sa njima, koji je Boga pitaj gdje potpisao."

U 21:02:39 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Borislav Krković: „Niz puta sam ja bio inicijator, na osnovu Zakona o slobodnom protoku informacija dostavimo Zadruzi: molim Vas dostavite nam tu, tu informaciju, tu, tu informaciju. Nikad odgovor nismo dobili. Nismo mogli da dobijemo odgovor šta se radi tamo, nismo znali šta se radi. To je bila takva presija, takva blokada i onda sam ja inicirao taj, tu prijavu kod tužilaštva koju su potpisali, napokon svi, jer su ljudi bili pokolebani. U početku sam ja, ovaj, anatemisan, bio sam u početku jedan, svi su bili protiv mene: ja rušim Zadrugu, ja rušim Sindikat, ja sam protivnik, ja ovo, ja sam, ja sam pun zle namjere. A u tom vremenskom periodu, žao mi je što čovjek nije živ, sad bi morao da ga zovem, dva tri puta sam dobijao od njega pozive iz Podgorice: dođi, za tebe nije problem dogovorimo se, samo ćuti. Pa u pitanju su bili prevaranti. Takav ugovor, đe nemate vi cijenu, ja sad dođem, sad Vama, Vi da radite kod mene kuću, a Vi mi kažete: ajde ja ću da radim kuću, pa ću ti na kraju, kad završim kuću, da ti kažem koliko je koštalo. Radi li to ko danas tako? Radi li ko danas tako? To su besmislene stvari, utvrdi se cijena koštanja, sve se zna, procedura, šta koliko košta po stavkama, toliko, toliko, tolika ti je cijena. Kod nas je cijena koštanja šta ti gospodin Radović na kraju po završetku gradnje potpiše, a vidite kako gradnja ide, prešla je hiljadu i po eura."

U 21:04:13 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Borislav Krković: „Moj drug, na primjer, jedan tu koji izdaje sobe, negdje prošle godine mi kaže: Boro, imas li kakve veze sa tom Zadrugom gore? Što? Kaže, jedan broj radnika je bio kod mene, a ja ih preporučim kod jednog mog prijatelja još, bilo jedno trideset radnika stanovalo kod nas dva mjeseca, na kraju su nam došli, pošteno rekli: nas su prevarili, mi nemamo para da platimo, mi idemo nazad na Kosovo. Imaš li kakvu vezu da naplatimo. Ne kakvu, e tako su oni radili, to su te varijante..."

U 21:06:05 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Krsto Vuković: „Evo vam jedna situacija vrlo zanimljiva, sa sastanka Opštinskog odbora u proširenom sastavu, potpisnik je Nikolaj Knezević, ako možemo da se vratimo. (prim. aut. okreće dokument ka kameri). Dakle, evo, Nikolaj Knezević. Ovo što sam podvukao jeste sledeće: kaže na tom sastanku od 05. juna 2019-te. Na sastanku je nedvosmisleno pokazana volja da se konačno riješi pitanje skorog završetka stambenih, pokazana je volja, odlično.."

Voditelj: „I konačno..."

Krsto Vuković: „...Konačno, za prosvjetne radnike u Budvi. Ponuđena su konkretna rješenja i podijeljeni zadaci učesnicima sastanka, te dogovorena komunikacija na dnevnom nivou kako bi što prije aktivno nastavili radovi na završetku zgrade. Nikolaj Knezević. Ovo je bilo vanredna sjednica Opštinskog odbora u proširenom sastavu u Osnovnoj školi „Stefan Mitrov Ljubiša“, 05. juna 2019-te."

Voditelj: „Dobro, to zvuči kao zaključak djece na času..."

Krsto Vuković: „Ovo je bilo prije dvije godine, koji su ko...pitam koji su to konkretni zadaci, gdje im je taj bio, gdje im je taj bio dnevni, dnevno informativni briefing, pa su se dogovarali i, i onda su baš tako jako, snažno i funkcionalno pristupili završetku. Ovo je, ovo su priče koje su trajale evo dvadeset i kusur godina i samo se pitam, onako kao čovjek, kao, ne moram kao profesor uvijek da to potežem, ali kao čovjek običan, kao građanin običan, smrtnik: šta treba da se dogodi pa da profesori Budve, prosvjetni radnici budvanski, shvate da ovo što se dešavalo dvadeset pet godina je jedna veeeelika šarena laža i da oni ipak imaju kakvu takvu odgovornost ukoliko čute, ukoliko pristaju na to, jer, na izvjestan način, onda projektuju i kvalitet svoje percepcije. Ne mogu, ne mogu da se brane doživotno strahom: ja se plašim, pa prema tome neću. Može poneko ko je takav, ko je tako instaliran i ko tako funkcioniše, neka mu je sa srećom u životu, ali šta je sa ogromnom većinom ostalih? Od koga treba da se plaše? Da se ja pitam i da imam tu moć, pa trebalo bi u roku od 24 sata svih sto pedeset porodica, a boga mi i Budvani koji shvataju da ovo nije dobro ni za njihovu djecu... Zašto nije dobro za njihovu djecu? Zato što tih sto pedeset profesora opterećenih stambenim pitanjem koji godinama plaćaju i sele se, evo ja moram da se iselim za mjesec i po, ponovo, ulaze u učionicu. Šta, imaju neki čipovani su, pa, pa će imati nužno, sto procentno, neku pedagošku vedrinu i tako dalje, pa će da plijene tamo i da, da okače na čiviluk u zbornici sve svoje probleme. Mozda hoće neko, ponekad, ali realno, radi se isto o živim ljudima, živim ljudima koji razmišljaju šta će djeci da sprema za ručak, kako će im se...ko ima još studente, koji ima druge obaveze, a znate kolika je plata u prosvjeti, kako to sve funkcioniše i ako vi odvajate trista evra ili dvjesto pedeset za stan u Budvi, a samo jedan je zaposleni u porodici o tome više niko ne priča. A Budva najskuplji grad. Šta? Treba li neko da mi kaže, kao što pojedini su poručivali ovih dana naopako, a naročito, na žalost su u prosvjeti, da treba, ako nam se nešto ne sviđa,



da treba da neđe idemo. Šta, ja treba da idem, da se vratim u Mojkovac poslije trideset godina zbog toga sto me neko laže ovih dvadeset pet godina? Jer da nisu lagali, da nisu lagali, ajde budimo objektivni, pa valjda bi svako od nas imao neku drugačiju viziju, pa bi se dizali krediti, pa bi neko morao da rješava na ovaj ili onaj način."

U 21:11:23 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Krsto Vuković: „Ovi koji su po mom mišljenju duboko krivi, oni su dužni, takođe, da u roku od 24 sata, Nikolaj je trebao, ako nije se večeras ovdje pojavio, trebao je da zakaže u ponedjeljak sastanak svih zadrugara pa da izađe i kaže: eno onaj Krsto tamo nešto mlati, priča bez veze, neargumentovano, jer konstantno me proziva, evo osam godina priča da sam nedgovoran pojedinac i da ja to želim zbog nekog svog interesa. Pa koji mi je veći interes nego da riješim stambeno pitanje? I svasta su tu dodavali još: da sam izabrao namjerno da sam na posljednjem spratu da bih izašao na krov vjerovatno da pravim penthaus gore, da pravim bazen, pa da skačem, ne znam, sa zgrade, šta da radim? To je jedna od teorija."

U 21:12:52 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Borislav Krković: „Ovdje je suština od početka bila da se prosvjetni radnici eliminišu kad je u pitanju kupovina i da se to proda na tržištu. To Marović da ne uradi tako, ne bi bio Marović. A onda kao sledeće: znate ko je ovdje oštećeni? Pa oštećeni će da bude, će biti Opština Budva. Plac, komunalnije, garaže, razno razne dotacije, projekti i, s druge strane, odrađeno veoma vješto, da Vlada garantuje za 5.000.000,00 kredita. Onda, sa druge strane, bi bila oštećena Vlada, građanstvo Crne Gore, a ovamo Opština Budva, a Marović je očekivao da će da ostane na vlasti, niko ne bi smio da ovdje progovori ništa i za završetak ove gradnje uzo bi opet pare od Opštine Budva, tri, četiri miliona, s tim što bi dobio apanažu na drugim mjestima od 'Cijevne komerc-a' i to kako oni rade na te načine."

U 21:18:09 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Borislav Krković: „Faktičko stanje, prosvjetni radnici su dobili od Opštine plac, dobili komunalije, projekat, priključke, suštinski u startu imamo stečeno pravo na pola stana koje nam niko ne može uzeti. Pola je naše. I sad će, na primjer, da se desi, neko ko je pred penzijom ili ko je u penziji, ako ne može svojom penzijom, ili on sa svojom platom ili svojim dignitetom da pokrije ono što mu je potrebno oni kažu: uzimamo ti stan. A ono pola što je on unio, što su, u stvari, na silu usisali, jer smo mi bili protiv toga da se to prebaci na njih. Ono pola što smo mi legitimno dobili od države, od Opštine. Na taj način, krađu Opštinu i krađu nas u stvari. Mislim, mogu da im poručim, Nikolaju i svima njima, ono što su pokušali mene da krađu vidjeće kako će im uspjeti. Ne bi želio da prijetim ali..."

Voditelj: „Naravno, mi smo probili malo termin, ali evo... ne znam šta da Vam kažem osim žao mi je što se sve ovo izdešavalo i što je tako kako je, ali pratićemo šta se dešava dalje i ovdje ste uvijek dobrodošli."

U 21:19:57 minutu emitovanog programskog sadržaja slijedi:

Krsto Vuković: „Ima dosta dezinformacija, ja ću da uzvratim, s obzirom da je Nikolaj u toj poruci, da naveo, da su neke istine, odnosno poluistine, dezinformacije. On širi dezinformacije..."

Borislav Krković: „Prevarant obični."

Krsto Vuković: „On plasira poluistine."

Voditelj: „Dobro, ja se nadam da će on doći pa ćemo razgovarati i da će se, evo suočiti sa Vama."

Borislav Krković: „Evo kad bude mogao mi ćemo doći. Nek izabere kad može doći i kad prezdravi. Onoga svoga pajtaša iz Nikšića, neka ga dovede."

Voditelj:(smijeh) „Dobro, dogovoreno. Evo vidjećemo šta ćemo moći da uradimo tim povodom. Hvala Vam još jednom."

3. Članom 55 st. 6 al. 1 Zakona i čl. 7 st. 1 al. a) Pravilnika propisana je obaveza emitera koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu.
4. Članom 4 stav 1 tač. i) Pravilnika načelo objektivnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivnan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti.

5. Članom 4 stav 1 tač. j) Pravilnika načelo nepristrasnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog.
6. Članom 4 stav 1 tač. m) Pravilnika, pravilo druge strane je definisano kao obaveza elektronskih medija da kod izvještavanja o pitanjima ili pojavama koje uključuju sukob bilo koje vrste, svim stranama koje su uključene u raspravu pruži mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Ovo načelo ne dozvoljava jednostrane napade na ličnosti, niti vođenje dugotrajnih ili ponavljanih kampanja u vezi sa pojedinim ličnostima, društvenim grupama ili institucijama, bez novih relevantnih podataka koji bi opravdali produženo ili ponovljeno izvještavanje o istoj pojavi, događaju, instituciji ili ličnosti
7. Članom 8 Pravilnika je predviđeno da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane, kao i da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni, dok mišljenja i komentari moraju biti odvojeni od činjeničnog izvještavanja, a njihov izvor ili autor prepoznatljivi.
8. Članom 11 Pravilnika je propisano da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike. Propisano je da se programskim sadržajima ne smiju tendenciozno promovisati interesi jedne političke stranke ili bilo koje grupe ili pojedinca, posebno ukoliko se takvi sadržaji emituju sistematično tokom određenog vremenskog perioda, kao i da voditelji i reporteri, autori programa, moderatori u informativno-političkim i programima o tekućim događajima, te debatnim programima i diskusijama mogu izraziti lična mišljenja i stanovišta u vezi s kontroverznim političkim, privrednim i drugim temama od javnog interesa, koja moraju biti jasno naznačena, kako bi ih publika mogla jasno prepoznati kao takve. Takođe, pomenuta lica ne smiju da zloupotrebljavaju prednost stalnog pojavljivanja u programima da bi promovisali sopstvene stavove i mišljenja na način na koji bi mogli da naruše neophodnu nepristrasnost i izbalansiranost, kao i da spikeri u programima vijesti su dužni da se ograniče na nepristrasno prenošenje informacija, bez iznošenja ličnih stavova, bilo verbalnom ili neverbalnom komunikacijom.
9. Članom 38 Pravilnika je predviđeno da su emiteri dužni da vode računa o jeziku koji se koristi u javnoj sferi, o njegovoj etičkoj i političkoj korektnosti, ali i o gramatičkoj ispravnosti.
10. Članom 40 stav 2 Pravilnika su zabranjene psovke, pogrđni izrazi i druge vrste vulgarnosti i žargonski govor u informativnom, obrazovnom i sličnim programima i mogu se koristiti samo u odgovarajućem edukativnom ili umjetničkom kontekstu.
11. Tema predmetne emisije je bila vezana za višegodišnju problematiku rješavanja stambenog pitanja prosvjetnih radnika u Budvi. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, traži, pribavlja, objavljuje i prenosi informacije od interesa za javnost, a ovo pitanje to jeste. Emiteri imaju pravo da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, ali moraju voditi računa da pri tome ne prekrše propise. Gosti u emitovanoj emisiji g. Krsto Vuković i g. Borislav Krković su izrazili lične stavove povodom do sada sprovedenih aktivnosti na rješavanju stambenog pitanja prosvjetnih radnika u Budvi, kao i nepravilnosti koje su, po njihovom mišljenju, uzrokovale zastoje u rješavanju ovog pitanja.
12. Voditelj predmetne emisije je, između ostalog, otpočeo emisiju navodom: *„Ja sam se danas, priznajem, površno sam znao o ovome, al' danas sam dosta toga čitao i ono što sam ja zaključio na osnovu onoga što sam pročitao danas je da ste vi prevareni i da ste žrtve nekih političkih igara i ugrađivanja raznih ljudi kroz cijeli ovaj proces, ali evo nadam se da ćemo i mi zajedno doći do tog zaključka.“*  
Ova najava odnosno uvod u emisiju, koji se može posmatrati kao subjektivno mišljenje voditelja, ukazuje da je lično uvjerenje i mišljenje urednika uticalo na način predstavljanja teme priloga, uz favorizovanje jedne strane u debati povodom pokrenutog pitanja. Zbog toga se ovaj sadržaj može okarakterisati kao neobjektivan i pristrasan.
13. Uz uvažavanje slobode mišljenja i tumačenja postupaka pojedinaca, saopštavanjem komentara i pitanja (*„... ono što sam ja zaključio na osnovu onoga što sam pročitao danas je da ste vi prevareni i da ste žrtve nekih političkih igara i ugrađivanja raznih ljudi kroz cijeli ovaj proces, ali evo nadam se da*

ćemo i mi zajedno doći do tog zaključka", ... „da li ima dezinformacija i poluistina, ili ste...(osmjeh), kao što sam ja rekao svoj zaključak na početku da ga ne ponavljam", „Vi ste mi poslali jedan tekst, da je svako pročitao taj tekst znao bi o čemu se radi"), koja su formulisana na način da se mogao steći utisak da se radilo o utvrđenim činjenicama, voditelj je prekršio obavezu odvajanja komentara od činjeničnog izvještavanja, a lično uvjerenje i mišljenje voditelja uticalo je na način predstavljanje teme priloga. I time je prekršeno načelo nepristrasnosti.

14. Pravičnost i izbalansiranost u izvještavanju, u skladu sa članom 11 Pravilnika, postiže se objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike. Dakle, cjelovitost u izvještavanju o određenoj temi se ne ogleda u učešću u samo jednoj emisiji, već može biti obezbijedena učešćem u drugoj emisiji. Činjenica da je emiter (voditelj) pozvao g. Stanišića i g. Kneževića da budu gosti emisije prenesena je, ne na početku, kako se kaže u izjašnjenju, već u 21. minutu. Tek tada je voditelj iznio informacije o upućenim pozivima i razlozima za izostanak g. Stanišića i g. Kneževića, te saopštenje g. Kneževića iskoristio kao uvod za pitanje gostima: „... I sad kaže: Iz razloga što se kolegama, koji su sa pravom nezadovoljni dinamikom izvođenja radova, kontinuirano plasiraju dezinformacije i poluistine. Nikolaj Knezević je predsjednik Budvanskog sindikata prosvjete i potpredsjednik Sindikata prosvjete Crne Gore. ... Kako Vi, evo, komentarišete ovo što je on rekao? Da li, da li ima dezinformacija i poluistina ili, ili ste ..., kao što sam ja rekao svoj zaključak na početku da ga ne ponavljam."
15. Uvažavajući slobodu medija da smostalno odlučuje o vremenu i načinu predstavljanja određene teme, ne može se opravdati uskraćivanje jednoj strani, koja je uključena u raspravu, mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način. Činjenica da je g. Stanišiću i g. Kneževiću upućen poziv za emisiju, na koji, kako je navedeno, nijesu mogli da se odazovu, samo djelimično oslobađa odgovornosti emitera. Ne može se dovesti u pitanje značaj, aktuelnost i kontroverznost pokrenute teme, oko koje se već duži period vodi rasprava. Ipak, kako nije omogućio drugačiji vid njihovog učešća u raspravi (posebna emisija ili slično), emiter je propustio da pokaže volju i trud da javnosti predstavi činjenice i stavove više različitih subjekata koji su uključeni u predmetnu problematiku i raspravu koja se tim povodom vodi. Time je propustio da omogući dosljednu primjenu tzv. „pravila druge strane" i podnosiocu prigovora uskratio mogućnost da u polemici učestvuju na ravnopravan način, a gledaocima pruži mogućnost da čuju i drugu stranu. Zbog toga se može zaključiti da nije dao doprinos cjelovitom informisanju i nije ispoštovao obavezu propisanu Pravilnikom da omogući objavljivanje suprotstavljenih stavova u nizu drugih programa koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike.
16. Izostanak reagovanja na određene izraze koji su upotrebljavani od strane gostiju („onaj Krsto tamo nešto mlati", „prevarant obični", „... onoga svog pajtaša"), ne može se smatrati kršenjem čl. 38 i 40 st. 2 Pravilnika. Podsjećamo da su prema stavu Evropskog suda za ljudska prava granice prihvatljive kritike više kada je u pitanju javna ličnost ili ličnost koja je na neki drugi način prepoznatljiva u određenom društvu, što podnosiocem prigovora, kao zastupnik Stambene zadruge radnika prosvjete Crne Gore „Solidarno" svakako jeste. Obzirom da se prihvatanjem funkcije zastupnik Stambene zadruge podnosiocem prigovora neizbježno i svjesno izložio strožijem javnom nadzoru, on mora da iskazuje veći stepen tolerancije i istrpi slobodnu cirkulaciju mišljenja i informacija svih vrsta.
17. U emisiji su iznijeti stavovi - negativne konotacije na račun:
  - gospodina Gorana Radovića („svi su išli preko te firme...", „radio projekat koji nema nikakve veze sa ovim. To je sljedeća prevara... i to jedna, jedna prevara koja je trebala da nas sve dozove da se organizujemo, ujediniamo da kažemo o čemu se radi... on je došao sa projektom gotovim, mimo projektnog zadatka... Dakle, za taj projekat, za koji su mnogi stručnjaci tvrdili da ne može nikako... da prođe cifru od 150.000,00 gospodin Radović je potpisao za 311.000,00. E sad, neka je potpisao 311.000,00 ako su takvi bili njihovi dogovori interni, politički, ovakvi, onakvi...", „Sumnja se da je prenio tri kule iz Čemovskog polja vještački, zato su nastali oni problemi oko otiskivanja tih kula na plac tamo... bilo je bitno naplatiti, nije bilo bitno kakva će šteta nastati za prosvjetne radnike... taj Goran Radović je postao nadzorni organ toga istog. Sam sebe kontroliše. To je nezakonito", „on je dao Goranu Radoviću, vjerovatno je to otišla varijanta pola-pola", „... dekan Radović, je poznat i po tome kad je bilo... obrušavanje na placu, on je uzeo dva inženjere i napravio fiktivno, fiktivnu varijantu da je to bila elementarna nepogoda", „ta trostruka ličnost koji je potpisao... tu varijantu obrušavanja, koji je napravio projekat i koji je nadzor tamo, faktički sve drži u svojim rukama, a Zoran Stanišić ovako sa njim i to je vjerovatno jedan zajednički tal u kome oni dijele svoju dobit"),
  - gospođe Zorice Joksimović („A gospodin Knežević i određena gospođa odavde Joksimović su isturene ruke preko kojih oni odrađuju neke prljave stvari svoje u Budvi", „odma' je jasno u

*startu kome služi Nikolaj Knežević i kome služi Zorica Joksimović", „sumnjam da i ovo dvoje koji su insajderi, koji su ubačeni na ovakav način, koji služe ovako interesima Stanišića... da su dobili neke povoljnosti, neke povoljne kredite za neku kupovinu lijevo desno, vuda..."*

- određenog poslovnog subjekta („postoji jedna povoljnost velika... vjerovatno zbog 'Cijevne komerc-a' koja je bila u određenom talu sa određenim interesnim krugovima").

Ovim licima/subjektima nije data mogućnost da na iznesene optužbe odgovore, odnosno da komentarišu negativne konotacije na njihov račun.

Navodi iz izjašnjenja da je „gospodin Stanišić bio pozvan da gostuje u emisiji, ali je bio spriječen”, te da je „gospodin Knežević, takođe, bio pozvan i poslao je svoje saopštenje koje je bilo pročitano na početku emisije...”, mogu se uzeti u obzir u pogledu toga da je emiter pružio mogućnosti ovim licima da učestvuju u programu. Međutim, to ne oslobađa emitera odgovornosti za uskraćivanje mogućnosti i ostalim licima/subjektima (gospodin Goran Radović, gospođe Zorice Joksimović, predstavnici kompanije „Cijevna komerc”) pomenutim u negativnom kontekstu, da učestvuju u predmetnoj emisiji. Emiter je bio dužan da omogući pomenutim licima da objavi njihove stavove bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji bi predstavljali cjelinu u obradi ove tematike.

18. U okviru emitovane emisije emiter je propustio da doprinese cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o određenom društvenom pitanju (rješavanje stambenog pitanja prosvjetnih radnika u Budvi), da vjerno, pravično i izbalansirano prikaže događaje kojima je posvećena emisija, odnosno obezbijedi da različita mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljena.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tač. 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje br. O-TV-J-6 od 04.03.2013. godine i članu 5 Pravilnika, emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se zaključiti da emiter nije doprinio poštovanju načela objektivnosti, nepristrasnosti i pravila druge strane, odnosno nije omogućio da različiti pristupi i mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljeni. U emisiji su iznošeni navodi o nepodobnim djelima određenih lica, bez pružanja mogućnosti da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode. Time je prekršio čl. 55 st. 6 al. 1) Zakona i čl. 7 st. 1 al. a), čl. 8, čl. 11 st. 1, čl. 12 st. 3 Pravilnika.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 139, 140, 141, 143 i 144. Zakona, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Budva” sa standardima definisanim u Zakonu, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Emiteru je naloženo i da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona informaciju o izrečenoj mjeri objavi u svom programu, u okviru informativne emisije „Okrugli sto”.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- „Lokalni javni emiter Radio Televizija Budva” d.o.o., direktor
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva



**DIREKTOR**  
Goran Vuković

*Goran Vuković*