

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
1.	Član 10	Emiter „Radio Homer“	<p>U članu 10 Pravilnika dodate novi stav u kojem bi se definisali drugačiji, povoljniji uslovi za učešće neprofitnih emitera na konkursu.</p> <p>Obrazloženje: <i>“...neprofitni emiteri ne mogu imati isti tretman kao komercijalni, ni kod obrta sredstava niti u drugim aspektima ukupnog poslovanja, a s obzirom na to da je broj neprofitnih emitera izuzetno mali, traže da se oni odvoje od komercijalnih i da se u odnosu na dodjelu sredstava posebno kategorišu, tj. da se za njih predvidi drugačiji pristup i način raspodjele sredstava”.</i></p> <p><i>“ ... nemaju bilo kakva sponzorstva niti prihode od plasmana proizvoda, a ... od reklamnih usluga praktično simboličan”.</i></p>	<p><b><u>PRIHVAĆENO</u></b></p> <p>U članu 10:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- U stavu (1) poslije riječi „godine“ dodaje se riječ „komercijalnom“.</li> <li>- U stavu (2) poslije riječi „sadržaje“ dodaje se riječ „komercijalni“.</li> <li>- Poslije stava 2 dodati dva nova stava (3 i 4) koja glase: „(3) U toku jedne godine neprofitnom emiteru mogu biti dodijeljena sredstva iz Fonda najviše do iznosa 30% ukupnih prihoda ostvarenih u godini koja prethodi godini u kojoj je raspisan javni konkurs. (4) U toku jedne godine komercijalnom, odnosno neprofitnom, emiteru mogu biti dodijeljena sredstva iz Fonda najviše do iznosa definisanih stavom 1 odnosno 2 ovog člana, ali ne više od:</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 35% sredstava koja se dodjeljuju za komercijalne TV emitere sa nacionalnom pokrivenošću, saglasno stavu 3 člana 5 ovog Pravilnika;</li> <li>- 20% sredstava koja se dodjeljuju za komercijalne emitere sa regionalnom i lokalnom pokrivenošću, saglasno stavu 3 člana 5 ovog Pravilnika;</li> <li>- 50% sredstava koja se dodjeljuju za neprofitne ili specijalizovane emitere, saglasno stavu 3 člana 5 ovog Pravilnika.”</li> </ul> <p>Stavovi 2, 3 i 4 postaju st. 5, 6 i 7 (sa ispravljenim pozivima na brojeve stavova)</p>
2.	Član 12	AKEM - Asocijacija komercijalnih emitera Crne Gore	Nejasno je da li AKEM ima pravo na učešće u raspodjeli grantova za samoregulatorna tijela. Smatraju da je logično i normalno da se taj dio odnosi i na njihovu asocijaciju.	<p><b><u>PRIHVAĆENO</u></b></p> <p>Članom 12 Zakona o medijima je propisano da: <i>„Samoregulatorno tijelo vrši nadzor nad poštovanjem profesionalnih i etičkih standarda sadržanih u Kodeksu u</i></p>

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
			Ukoliko imaju pravo, traže da se to pojasni u Pravilniku.	<p><i>mediju, odnosno medijima koji su njegovi članovi i donosi odluke po žalbama.</i></p> <p><i>Samoregulatorna tijela ..., usvajaju etički princip rada na otvoren i inkluzivan način.</i></p> <p><i>Samoregulatorno tijelo u svom radu je nezavisno od interesa medija."</i></p> <p>Sa druge strane, u članu 19 ovog Zakona su predviđeni uslovi koje samoregulatorno tijelo treba da ispunjava da bi moglo ostvariti pravo na pristup sredstvima iz Fonda. To su:</p> <p><i>„1) da je uspostavljeno najmanje tri godine prije podnošenja zahtjeva i</i></p> <p><i>2) da osnivači medija nad kojima je uspostavljeno samoregulatorno tijelo ispunjavaju uslove iz člana 21 ovog zakona."</i></p> <p>Dakle, Zakon ne propisuje ograničenja ili uslove za organizacije da bi se smatrale samoregulatornim tijelom, već samo uslove za pristup Fondu.</p> <p>U cilju otklanjanja nejasnoća u smislu koje organizacije će se smatrati samo regulatornim tijelima, član 12 dopuniti novim stavom (2) koji glasi.</p> <p><i>„(2) Samoregulatorno tijelo, u smislu ovog Pravilnika je navladino udruženje koje:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- u svom osnivačkom aktu i važećem Statutu, dostavljenom nadležnom organu nadležnom sa registraciju nevladinih organizacija, ima predviđeno da će se baviti nadzorom nad poštovanjem profesionalnih i etičkih standarda sadržanih u Kodeksu u mediju, odnosno medijima koji su njegovi članovi i donositi odluke po žalbama;</li> <li>- ima uspostavljen mehanizam za rješavanje žalbi gledalaca ili slušalaca;</li> </ul>

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
				- ima propisane sankcije za nepoštovanje Kodeksa u mediju, odnosno medijima koji su njegovi članovi."
3.	Član 4	Emiter „Radio Adriatic“	Staviti akcenat i prioritet na emitere iz sjeverne regije po principu pozitivne diskriminacije obzirom na tešku ekonomsku situaciju medija na sjeveru.	<b><u>ODBIJENO</u></b> Član 8 stav 2 sadrži kriterijum „zona pokrivanja određenog radijskog ili televizijskog programa“. Metodologijom bodovanja, ovaj kriterijum se može razraditi da se sadržaji ponderisanjem budu na način da se porepозна nedostatak ponude radijskih programa u određenim djelovima zone servisa emitera (pojedine opštine). Prema pravilima vezanim za dodjelu državne pomoći, dodijela državne pomoći primjenom kriterijuma ravijenosti, odn. nerazvijenosti regiona se dodjeljuje saglasno Smjernicama o regionalnoj državnoj pomoći za 2014-2020 (52013XC0723(03),SLC 209, 23.7.2013, str. 1-45) – Pravilnik o listi pravila („Sl. list CG“, 35/14). Ovaj vid pomoći ima za cilj ulaganja u materijalnu, ili nematerijalnu proizvodnju, proširenje proizvodnih kapaciteta, nabavku proizvodne opreme, nova zapošljavanja, dok Predlog pravilnika propisuje uslove za ostvarivanje naknade za pružanje javne usluge.
4.	Član 5	Emiter „Radio Adriatic“	Predlažu da rok za podnošenje prijave i zahtjeva bude 20 dana jer smatraju da je to sasvim dovoljno.	<b><u>ODBIJENO</u></b> Pravilnik predviđa minimalni rok.
5.	Član 8, stav 2 tač. 7)	Emiter „Radio Adriatic“	Smatraju da je kriterijum „omogućavanje interaktivnosti i participativnosti slušalaca u okviru emisije“ nepotreban, „obzirom da neke emisije uključivanjem slušalaca u okviru emisije gube svoju suštinu i sadržaj osim u izuzetnim slučajevima tako da smatramo da izuzetci ne trebaju da čine pravilo“.	<b><u>ODBIJENO</u></b> Obezbeđivanje interaktivnosti nije uslov za ostvarivanje prava na pristup sredstvima iz Fonda već kriterijum za dodjelu sredstava.
6.	Član 10, st. 1, al. 3	Emiter „Radio Adriatic“	Za emitere sa ukupnim godišnjim prihodom od 50.001€ do 300.000€, predlažu da se poveća sa 30 na 40% procenat sredstava koji se maksimalno mogu dodijeliti u odnosu na ukupne	<b><u>ODBIJENO</u></b> Neophodna gradacija u cilju raspodjele sredstava na više korisnika.

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
	i 4 (?)		prihode ostvarene u godini koja prethodi godini u kojoj je raspisan javni konkurs.	
7.	Član 8	Emiter „Radio Adriatic“	<p>Predlažu da kriterijumi za raspodjelu sredstava imaju prioritete:</p> <p>a) mediji koji postoje preko 20 godina, b) mediji koji postoje preko 10 godina, c) mediji koji postoje preko 5 godina, d) novoosnovani mediji i e) emiteri iz sjeverne regije.</p> <p>Obrazloženje: <i>"na ovaj način bi obezbijedili opstanak medija koji su kroz svoje postojanje pokazali društvenu odgovornost u smislu proizvodnje i produkcije programa i onih koji se osnivaju isključivo da bi finansiranjem i korišćenjem ovog fonda proširili svoje djelatnosti"</i>.</p>	<p><b><u>ODBIJENO</u></b></p> <p>Što se tiče davanja prioriteta medijima sa sjevera, vidi komentar pod 3. Za ostalo - nema osnova.</p>
8.	Član 6 stav 1	Sindikata medija Crne Gore	<p>Predlažu da se poslije al. 16) doda nova alineja koja glasi:</p> <p>„17. Edukacija o radnim pravima i promocija njihove zaštite“</p> <p><i>Obrazloženje:</i></p> <p><i>Smatraju da je od izuzetne važnosti da se sa institucionalnog nivoa pošalje poruka o značaju zaštite radnih prava. Edukacija o radnim pravima je neophodan preduslov njihove adekvatne primjene, a nemjerljiv doprinos u tome imaju mediji. Stoga, smatraju da treba ohrabriti medije da se bave i ovim temama, koje se trenutno veoma rijetko medijski prate.</i></p>	<p><b><u>PRIHVAĆENO</u></b></p> <p>Dopuniti stav 1 člana 6 sa novom alinejom koja glasi: „17) promocija radnih prava i njihove zaštite.“</p>
9.	Član 8	Sindikata medija Crne Gore	<p>Predlažu da se u stavu (2) doda nova alineja (3) koja glasi:</p> <p>„(...) udio sredstava iz Fonda koji će biti opredijeljen za zarade zaposlenih angažovanih na proizvodnji programskih sadržaja iz</p>	<p><b><u>ODBIJENO</u></b></p> <p>Član 24 Pravilnika definiše što su opravdani troškovi i među njima su „troškovi obračunatih i isplaćenih bruto zarada i drugih ličnih primanja“. Zbog ograničenja učešća koja su</p>

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
			<p>Prijave".</p> <p><i>Obrazloženje: "Dosadašnje iskustvo prilikom dodjele državne pomoći medijima pokazuje da zaposleni, koji nose najveći teret u kreiranju vijesti ..., nijesu osjetili tu vrstu pomoći, jer se poslodavci gotovo incidentno odlučuju da ih nagrade u tim slučajevima. ... smatraju da je neophodno obavezati poslodavce da značajniji dio novca opredijele upravo onima koji će na kraju biti zaduženi za finalni proizvod. Preporuka je da minimum 50% dodijeljenih sredstava treba da bude opredijeljeno zaposlenima koji će to raditi."</i></p>	<p>propisana za druge vrste opravdanih troškova, već je predviđeno da troškovi zarada imaju značajno učešće u izdacima koji će se finansirati sredstvima iz Fonda.</p> <p>Sobzirom da se stavom (3) istog člana traži dostavljanje dokumentacije kojom se potvrđuje angažovanje i isplata sredstava tim licima po osnovu rada na proizvodnji sadržaja, bilo kakvo dalje nametanje obaveze bilo bi neprimjereno miješanje u slobodu privređivanja emitera.</p>
10.	Član 9, stav 1	Sindikata medija Crne Gore	<p>Predlažu da se lista uslova za emitera koji se može prijaviti na konkurs proširi dodavanjem nove alineje koja glasi:</p> <p><i>„(...) nije zapošljavao po ugovore na djelu".</i></p> <p><i>Obrazloženje:</i></p> <p><i>Podrška institucija je neohodna u borbi protiv rada „na crno", koji je prisutan i u medijima. Neophodno je propisati da će i politika zapošljavanja biti jedan od kriterijuma za dodjeljivanje sredstava, kao i da će poslodavci koji zapošljavaju u skladu sa zakonom biti nagrađeni.</i></p>	<p><b><u>ODBIJENO</u></b></p> <p>Vidi član 24 stav 3 Pravilnika.</p> <p>Za potrebe realizacije granta, emiter ima pravo da angažuje određeno lice u skladu sa ugovorom o radu koji predviđa važeći Zakon o radu. To se potvrđuje dostavljanjem ugovora za svakog od članova tima koji će formirati za potrebe realizacije granta. Smatramo da je to dovoljna garancija da samo zarade / naknade lica angažovanih po ugovoru o radu mogu biti prihvaćene kao opravdani troškovi.</p>
11.	Član 9, stav 1	Sindikata medija Crne Gore	<p>Predlažu da se u alineji 11) briše treća podalineja o upravno-nadzornim mjerama zbog kršenja odredbi Zakona o elektronskim medijima i podzakonskih akata Agencije, kojima su regulisani programski standardi za elektronske medije i pružanje usluga komercijalnih audiovizuelnih komunikacija (oglašavanje, sponzorstvo i plasman proizvoda)</p>	<p><b><u>PRIHVAĆENO</u></b></p>
12.	član 24, stav 2, alineja 1	Sindikata medija Crne Gore	<p>Predlažu da se alineja 1 izmijeni da glasi:</p> <p><i>„(...) troškovi obračunatih i isplaćenih bruto zarada i drugih ličnih primanja, do visine četiri prosječne bruto zarade u Crnoj Gori za</i></p>	<p><b><u>ODBIJENO</u></b></p> <p>Imajući u vidu prosječnu zaradu u sektoru medija u Crnoj Gori, smatramo da je predlog neosnovan. Prama podacima Zavoda za statistiku za 2019. godinu, prosječna neto zarada</p>

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
			prethodnu godinu, po zaposlenom". <i>Obrazloženje:</i> <i>"Usvajanjem ovog predloga bi se takođe uvećao dio novca koji je namijenjen zaposlenima."</i>	u sektoru „Informisanje i telekomunikacije“ je bila 732€, što je bilo više od prosječne zarade u CG, koja je iznosila 515€. Rješenjem koje u Predlogu pravilnika, opravdanim troškom će se smatrati iznos neto zarade od približno 1.000€. Smatramo da bi dalje povećavanje ovog iznosa bilo neprimjereno i smanjivalo prostor za dodjelu grantova većem broju korsnika fonda.
13.	Član 29 Član 30	Sindikata medija Crne Gore	Smatraju da odluku o potvrđivanju privremenog ili finalnog izvještaja treba da donosi Savjet (koji sprovodi konkurs) ili da se precizira uloga direktora u čitavom postupku u vezi sa izvještavanjem o realizaciji projekata.	<b><u>ODBIJENO - oko donošenja odluke</u></b> Zbog operativnosti, smatramo da treba zadržati rješenje da odluke donosi direktor, koji zaključuje i ugovor o grantu. <b><u>PRIHVAĆENO - oko preciziranja uloge direktora</u></b> U članu 29 st. 2 i 4 i članu 30 stav 3, riječ „Agencija“ zamijeniti riječima „Direktor Agencije“
14.	Član 33	Sindikata medija Crne Gore	Smatraju da je neophodno, radi transparentnosti, uvesti i obavezu pravdanja trošenja novca koji je namijenjen za Agenciju.	<b><u>PRIHVAĆENO</u></b> U stavu 3 člana 33 Pravilnika, nakon riječi „Fonda“, dodati sljedeće riječi: <i>„, uključujući sredstva koja pripadaju Agenciji,“</i>
15.	Opšte	Sindikata medija Crne Gore	Protiv su finansiranja samoregulatornih tijela, koje se precizira u članu 12 Predloga pravilnika. Smatraju da je to obaveza medija. Budući da su ova rješenja na snazi, potrebno je izbjeći potencijalni konflikt interesa - neprihvatljiva je situacija u kojoj bi neko od članova Savjeta AEM-a istovremeno bio član samoregulatornog tijela koje aplicira za grant. .	
16.	Opšta	Emiter „TV Nova M“	Smatraju da raspodjela sredstava treba da se zasniva na sljedećim principima: - Predvidivost u raspodjeli	

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kapacitet pružalaca medijskih usluga da proizvedu kvalitetan medijski sadržaj koji bi na adekvatan način ostvarivao javni interes</li> <li>- Teritorijalna distribucija tako proizvedenih medijskih sadržaja</li> <li>- Multi-platformska distribucija tako proizvedenih medijskih sadržaja,</li> <li>- Izbjegavanje pretjeranih zahtjeva kod apliciranja za sredstva</li> <li>- Izbjegavanje nametanja nepotrebnih troškova pružaocima medijskih usluga</li> </ul>	
17.	Član 5, stav 2	Emiter „TV Nova M“	<p>Smatraju da kriterijumi za odlučivanje o dodjeli sredstava na konkursu treba da budu definisani Pravilnikom.</p> <p><i>... „Pravilnik, kao opšti akt bi morao da sadrži makar osnovne kriterijume, koji bi potom mogli da budu konkretizovani tekstem pojedinačnog javnog konkursa.“</i></p>	<p><b><u>ODBIJENO</u></b></p> <p>Član 8 već sadrži listu „osnovnih“ kriterijuma, a članom 5 stav 2 je predviđeno da su sastavni dio javnog konkursa i „kriterijumi za odlučivanje sa metodologijom bodovanja“</p>
18.	Član 1, stav 1 Član 5, stav 1	Emiter „TV Nova M“	<p>Smatraju da bi i prije raspisivanja konkursa, emiteri morali da budu informisani o iznosu i strukturi sredstava koja se raspodjeljuju u toku godine, kao i o prioritetnim tematskim oblastima od javnog interesa koje će se u konkretnoj godini finansirati.</p> <p>Predlažu da Agencija i prije raspisivanja konkursa ove podatke objavi na svojoj internet stranici, kako bi emiteri mogli unaprijed da planiraju svoje aktivnosti i kako bi unaprijed znali na koja sredstva u toku godine mogu da računaju iz Fonda.</p>	<p><b><u>PRIHVAĆENO</u></b></p> <p>Po objavljivanju Budžeta Crne Gore za određenu godinu, Agencija može objaviti na svom veb-sajtu podatak o sredstvima koja se mogu očekivati da će biti uplaćena u potfond za elektronske medije.</p> <p>Prilikom usvajanja plana rada za određenu godinu, Savjet Agencije će definisati (prioritetne) tematske oblasti kojeće u određenoj godini biti podržane kroz potfond kojim upravlja Agencija.</p> <p>Stav 1 člana 1 dopuniti riječima: <i>„, kao i rokovi za raspisivanje javnog konkursa“</i></p> <p>Stav 1 člana 5 dopuniti riječima:</p>

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
				<i>„ koji se raspisuje u roku od 30 dana od uplate sredstava iz člana 3 stav 2 ovog Pravilnika“</i>
19.	Član 5 stav 2 al. g)	Emiter „TV Nova M“	Smatraju da rokove za apliciranje i za odlučivanje o dodjeli sredstava treba približiti, kako bi se obezbijedila efikasnost. Predlažu da <i>„minimalni rok za odlučivanje Agencije ne bi trebalo da bude duži od 30 dana (umjesto 60 kako stoji u Pravilniku)“</i> .	<b>ODBIJENO</b> Imajući u vidu aktivnosti koje Agencija mora sprovesti u vezi sa pribavljanjem podataka po službenoj dužnosti kao i analizu i bodovanje očekivanog broja podnesenih prijava, nije opravdano skraćivanje ovog roka.
20.	Član 5 stav 3 al. c)	Emiter „TV Nova M“	Smatraju da treba uzeti u obzir kategorizacija emitera <i>„prema njihovom značaju (odnosno kapacitetu da proizvode medijske sadržaje u javnom interesu), te prema mogućnosti da dopru do većeg broja korisnika (teritorijalna pokrivenost i odgovarajuća platforma)“</i> . Nadalje smatraju da bi <i>„struktura trebalo da bude takva da prednost daje televizijama sa nacionalnom pokrivenošću, imajući u vidu da je televizija, iz ugla korisnika, i dalje dominantan medij, koji ima produkcijske kapacitete da proizvodi programe u javnom interesu, a nacionalno pokrivanje garantuje mogućnost plasmana takvih programa do najšireg kruga korisnika“</i> .  Predlažu da se <i>„razmotri“</i> minimalni procenat koji se raspodeljuje televizijama sa lokalnom i regionalnom pokrivenošću.	<b>ODBIJENO</b> To bi bilo suprotno ideji samog fonda a to je podrška pluralizmu i raznovrsnosti medija.
21.	Član 5 stav 3 al. d)	Emiter „TV Nova M“	Smatraju da automatsko davanje prednosti u struktuiranju sredstva neprofitnim radio i TV programa, bez razmatranja njihove teritorijalne pokrivenosti i kapaciteta da proizvode programe u javnom interesu, nije opravdano, jer formalno određenje nekog medija kao neprofitnog ne garantuje kvalitet sadržaja i njegovu distribuciju.	<b>PRIHVAĆENO</b> Član 5 stav 3 revidirati da glasi: <i>„(1) Prilikom određivanja strukture sredstava iz Fonda koja se javnim konkursom dodjeljuju emiterima, Savjet Agencije će:</i> <i>a) minimum 25% sredstava koja se dodjeljuju opredijeliti za radijske komercijalne i neprofitne programe;</i> <i>b) minimum 40% sredstava, koja se dodjeljuju za radijske programe, opredijeliti za one sa lokalnom pokrivenošću;</i>



**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
				<p>c) minimum 30% sredstava, koja se dodjeljuju za televizijske programe, opredijeliti za one sa lokalnom i regionalnom pokrivenošću;</p> <p>d) minimum 10% sredstava, koja se dodjeljuju za televizijske programe sa lokalnom i regionalnom, odnosno nacionalnom pokrivenošću, opredijeliti za neprofitne emitere;</p> <p>e) minimum 10% sredstava, koja se dodjeljuju za radijske programe sa lokalnom, odnosno regionalnom i nacionalnom pokrivenošću, opredijeliti za neprofitne emitere;</p> <p>f) minimum 10% sredstava koja se dodjeljuju za televizijske programe sa lokalnom i regionalnom, odnosno nacionalnom pokrivenošću, opredijeliti za specijalizovane programe, osim specijalizovanih zabavnih, muzičkih i filmskih programa.</p> <p>g) minimum 10% sredstava koja se dodjeljuju za radijske programe sa lokalnom, odnosno regionalnom i nacionalnom pokrivenošću, opredijeliti za specijalizovane programe, osim specijalizovanih zabavnih i muzičkih programa."</p>
22.	Član 8 stav 2 al. 1)	Emiter „TV Nova M“	<p>Smatraju da bi kriterijumi morali da budu definisani samim Pravilnikom, a ne da Pravilnik daje smjernice kako će kriterijumi biti definisani na javnom konkursu.</p> <p>Traže pojašnjenje da li će se kriterijumi vezani za sopstvenu produkciju odnositi na to da proizvedeni medijski sadržaj u javnom interesu bude u sopstvenoj produkciji, ili da određeni emiter ima u okviru svog programa određeni procenat sopstvene produkcije.</p> <p>Ako je u pitanju prvo, smatramo da bi trebalo detaljnije definisati šta se podrazumijeva pod sopstvenom produkcijom u smislu</p>	<p><b>ODBIJENO</b></p> <p><i>Vidi komentar pod 17.</i></p> <p>Kriterijumi vezani za sopstvenu produkciju odnose se kako na učešće sopstvene produkcije u programskoj strukturi emitera (Aneks 2 izdatog odobrenja), kao i na vrstu (žanr) sadržaja za koji se podnosi prijava.</p>

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
			konkretnog Pravilnika. Ako je u pitanju ovo drugo, smatraju da bi ocjena kriterijuma mogla da se svede na to da li konkretni emiter poštuje obavezne kvote sopstvene produkcije propisane zakonom ili ne.	
23.	Član 9 stav 1 tač. 1	Emiter „TV Nova M“	<p>Izražavaju bojazni koje se odnose na usklađenost odredaba člana 11 Zakona o medijima sa evropskim zakonodavstvom.</p> <p>Ukazuju da član 5 stav 2 EU Direktive o AVM uslugama propisuje da države članice, pored podataka o nazivu, sjedištu, kontakt podataka o emiteru i regulatoru pod čijom je jurisdikcijom, mogu od emitera da zahtijevaju da učine dostupnim i podatke o vlasničkoj strukturi, uključujući i one o krajnjim vlasnicima.</p> <p>Ipak, države članice to mogu da urade uz poštovanje „osnovnih prava“, kao što su pravo na privatni i porodični život, i uz to da mjere budu neophodne, i srazmjerne, usmjerene na zaštitu cilja od opšteg interesa, lako, transparentnost medijskog vlasništva može da se tretira kao cilj od opšteg interesa, može se postaviti pitanje neophodnosti i srazmjernosti mjere da se objavljuju podaci o licima koja imaju više od 5%. Prema pravu EU i nacionalnom zakonodavstvu koje uređuje zaštitu slobodne konkurencije, učešće u procentu od 5% ne smatra se nečim što osigurava „kontrolu“ ili „odlučujući uticaj“ na poslovanje bilo koje kompanije pa i medijske. U tom smislu se postavlja pitanje zašto bi podaci o licima koji imaju procenat vlasništva usled koga ne mogu da utiču na poslovnu politiku medija uopšte bili javno dostupni. Budući da ne postoji jasni cilj koji bi ova mjera trebalo da ostvari, da nema opravdanja da u ovom slučaju transparentnost medijskog vlasništva „pretegne“ nad pravom na privatnost fizičkih lica čiji se podaci objavljuju, a posebno ako se imaju u vidu odredbe GDPR-a, ali i relevantnih dokumenata Saveta Evrope, kao i odredbe domaćeg zakona koji uređuje pravo na zaštitu ličnih podataka, smatramo da nije ispunjen uslov u odnosu na neophodnosti propisane mjere i srazmjernosti u odnosu na druge legitimne</p>	<p><b>ODBIJENO</b></p> <p>Zakon o medijima propisuje obavezu objavljivanja podataka o vlasništvu nad emiterom.</p> <p>Agencija će, u skladu sa svojim nadležnostima, propisati način realizacije ove obaveze uz uvažavanje prava na privatnost lica koji će biti njom obuhvaćena.</p>

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
			<p>interese. Samim tim, ukoliko Zakon o medijima u tom delu ostane neizmijenjen, ostala bi primjedba nesrazmjernosti, a isključivanje emitera iz mogućnosti da aplicira za sredstva zbog neobjavlivanja podataka (isključivo) na način kako to propisuje Zakon o medijima, bi mogao da se tretira kao neopravdano isključivanje pojedinih emitera.</p> <p>Pozivaju Agenciju da razmotri da li zahtjev transparentnosti može biti ispunjen i na alternativni način, koji bi bio manje invazivan po privatnost.</p>	
24.	Član 9 stav 1 tač. 11	Emiter „TV Nova M“	<p>Smatraju da bi isključenje emitera iz mogućnosti da aplicira za raspodelu moralo da se vezuje isključivo za „teže“ povrede programskih obaveza, koje se prevashodno odnose na AVM usluge (ne nužno i na komercijalne). U tom smislu, postoji opravdanje da se uskrati učešće emiteru čiji programski sadržaji ugrožavaju ustavni poredak ili nacionalnu bezbednost, raspiruju govor mržnje, teško ugrožavaju interes maloletnika ili značajno odstupaju od programske osnove (tačka 11 podtačke a) i b)).</p> <p>Sa druge strane, ne čini se kao srazmjerno ograničenje zahtjev da emiter nije imao više od pet upravno-nadzornih mjera zbog kršenja odredaba ZEM i podzakonskih akata kojima su regulisani programski standardi i pružanje audiovizuelnih komercijalnih usluga (oglašavanje, sponzorstvo i plasman proizvoda). Ovo posebno ako se uzme u obzir da je šest meseci relativno kratak period. Primjera radi, emiter prekorači trajanje oglasnog bloka 1 mjesečno u trajanju od 1 minut, i za svako prekoračenje dobije upravno-nadzornu mjeru. To bi značilo da ne bi mogao da učestvuje na konkursu zato što je ukupno prekoračio 6 minuta trajanja oglasnog bloka u roku od 6 mjeseci. Ima i drugih realnih primjera, koji bi zapravo paradoksalno isključili emitera koji bi bio u mogućnosti da proizvede i distribuira sadržaj od javnog interesa, zbog zanemarljivih ili lakših povreda zakona, što može da bude i posljedica nenamjerne tehničke greške, što svakako ne može da</p>	<p><b><u>PRIHVAĆENO</u></b> Brisati podtačku c) u članu 9 stav 1 tačka 11</p>

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
			<p>bude opravdano iz aspekta principa proporcionalnosti. Dodatno, ovakav uslov otvara značajan prostor za arbitrarnost, odnosno daje mogućnost Agenciji da direktno usmjerava i utiče na ishod procesa dodjele sredstava pokretanjem postupaka i izricanjem upravno-nadzornih mjera. Takođe, šta bi se desilo u situaciji da je emiter uspješno osporio upravno-nadzornu mjeru pred Upravnim sudom? Da li bi to značilo mogućnost da emiter ospori postupak dodjele iz koga je bio neopravdano isključen? Takođe, moguće je zamisliti da se baš u periodu prije raspisivanja konkursa ispuni „kvota“ od 5 izrečenih upravno-nadzornih mjera, a da ih u ostatku godine uopšte nema, odnosno da je emiter uvidio i ispravio (sitne) greške u vezi sa programskim obavezama. Samim tim, nije bitno samo da li je mjera izrečena, nego kakvo je ponašanje emiter bilo nakon izricanja mjere.</p> <p>Predlažu da se odredba člana 9 stav 1 tačka 11 podtačka c) (u Pravilniku je greškom označena kao a), izbriše, a ako se Agencija odluči da ovaj uslov zadrži, da ukine kvantitativno određenje, i uvede i kriterijum ponašanja emiter nakon izrečene mjere, odnosno da li je nakon izrečene mjere emiter ispravio greške koje je imao u odnosu na poštovanje programskih obaveza i standarda.</p>	
25.	Član 10 Stav 1	Emiter „TV Nova M“	<p>Generalna primjedba: „<i>nepotrebno prenormiranje</i>“.</p> <p>... „<i>po kom kriterijumu je izvršena klasifikacija emitera po prihodima, i kako je određen najviši procenat koji se određenoj kategoriji emitera može dodijeliti?</i>“</p> <p>Posebno napominju da „<i>prihod i poslovni rezultat ne predstavljaju iste kategorije. Samim tim pokazatelj o prihodu bez uzimanja u obzir rashodovne strane nema nikakvog smisla.</i>“</p> <p>... „<i>kriterijum razvrstavanja emitera samo po prihodu nije adekvatan</i>“.</p>	<p><b>ODBIJENO</b></p> <p>Rashodi se ne mogu uzimati kao osnovica za utvrđivanje godišnjeg limita za dodjelu sredstava.</p>

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
			Posebno ukazuju na neadekvatnost i razlike u procentima za susjedne kategorije emitera.	
26.	Član 10 Stav 2	Emiter „TV Nova M“	<i>„u izračun prihoda ulazi samo prihod od delatnosti emitovanja radio ili televizijskog programa ne definišući konkretno na šta se taj prihod odnosi, i koja je svrha ovog razgraničenja, i šta eventualno ne bi ulazilo u prihode od obavljanja delatnosti?“</i>	<b><u>ODBIJENO</u></b> U prihod komercijalnog emitera koji će činiti osnov za utvrđivanje maksimum moguće dodijeljenih sredstava ulaze samo prihodi od oglašavanja, sponozorstva ili plasmana proizvoda i drugi prihodi direktno vezani za prodaju ili reemitovanje njegovog radijskog odnosno televizijskog programa. Stav 2 član 11 revidirati da glasi:  „(2)U ukupni prihod iz stava 1 ovog člana ulazi samo prihod od djelatnosti posvećene emitovanju radijskog odnosno televizijskog programa za čije sadržaje komercijalni emiter podnosi prijavu, koji čine prihodi od pružanja usluga komercijalnih audiovizuelnih komunikacija i drugi prihodi direktno vezani za prodaju ili reemitovanje njegovog radijskog odnosno televizijskog programa.“
27.	Član 10 Stav 4 tač. c) i d)	Emiter „TV Nova M“	<i>Smatraju da se „nesrazmjerno zadire u poslovanje emitera, pogotovo ako se radi o analitičkim karticama ostvarenih prihoda“.</i>  <i>Smatraju da i ovo ukazuje na "neadekvatnost razvrstavanja po prihodima, jer po prirodi stvari, biranje kriterijuma prihoda, zahteva ulaženje u detalje što iz aspekta regulacije ovog Pravilnika nije ni neophodno ni srazmjerno, i može da se tumači zapravo i kao odvrcajući faktor za emitere da uopšte učestvuju na konkursima u kojima se raspodjeljuju sredstva iz Fonda.“</i>	<b><u>ODBIJENO</u></b> Zakonom je propisana obaveza da se posebnim aktom (pravilnikom) propiše maksimalni iznos sredstava koja mogu biti dodijeljena iz Fonda jednom mediju u toku godine (član 22 Zakona o medijima). Saglasno tome, usvojen je model kojim se taj iznos utvrđuje u odnosu na parametar koji je na jednostavan i provjerljiv način moguće utvrditi kod svakog emitera (na osnovu dokumentacije koju već sačinjava u sklopu obaveza vezanih za računovodstvene poslove).
28.	Član 10	Emiter „TV Nova M“	<i>Razmotriti „potpuno brisanje člana 10 Pravilnika, a limite za dodelu vezati za limite propisane propisima koji uređuju državnu pomoć. Ukoliko Agencija i dalje bude smatrala da je neophodno napraviti kategorizaciju po prihodima, neophodno je uključiti i</i>	<b><u>ODBIJENO</u></b> Zakonom je propisana obaveza da se posebnim aktom (pravilnikom) propiše maksimalni iznos sredstava koja mogu biti dodijeljena iz Fonda jednom mediju u toku godine (član

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
			<i>rashodovnu stranu, a svakako bi trebalo da definiše šta se ne smatra prihodom od djelatnosti emitovanja, i da osnov za utvrđivanje prihoda budu isključivo finansijski iskaz dostavljen nadležnom poreskom organu i bruto bilans.</i>	22 Zakona o medijima). Pravilnikom jeste propisano što će se smatrati prihodom koji će činiti osnov za utvrđivanje maksimuma.
29.	Član 11 stav 2	Emiter „TV Nova M“	Obrasci bi trebalo da budu „znatno svedeniji i skoncentrisani na programske sadržaje, te mogućnost za proizvodnju i distribuciju tih programskih sadržaja, bez preteranih (birokratskih zahteva).  Predlažu da se iz Obrasca 1) izostave sljedeće stavke: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Podaci o strukturi prihoda od oglašavanja, sponzorstva i plasmana proizvoda (član 11 stav 2 tačka 3),</li> <li>- Podaci o strukturi finansiranja za kompletnu prijavu (član 11 stav 2 tačka 3)</li> </ul>	<b>ODBIJENO</b> Uz uvažavanje mišljenja da obrasci treba da budu skoncentrisani na programske aspekte, ne može se zanemariti činjenica da se na osnovu podataka koje emiter treba (može) da dostavi moraju utvrditi činjenice od značaja za provjeru ispunjenosti uslova za pristup Fondu. Saglasno tome, sačinjenicu obrasci koji već svode obim traženih podataka na neophodni minimum.
30.	Član 11 stav 3 Tač. 2 i 3	Emiter „TV Nova M“	U vezi sa Obrascem 2), smatraju da: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nepotrebno je izlagati emitera trošku da izrađuje pilot emisiju, budući da se ista svrha ostvaruje sinopsisom koji pruža dovoljno podataka o konkretnom programskom sadržaju (tač. 2)</li> <li>- Izostaviti tač. 3 („podaci o strukturi izvora finansiranja proizvodnje programskog sadržaja (neophodna ukupna sredstva i sredstva za koja se podnosi prijava)“), jer „zadiru neopravdano u poslovanje emitera“</li> </ul>	<b>ODBIJENO</b> Dostavljanje pilot emisije je neophodno zbog kasnijeg praćenja realizacije preuzetih obaveza. Obrazac 2 tačka 3 se odnosi na finansiranje sadržaja za koji se traži podrška iz Fonda, tako da su traženi podaci neophodni za sagledavanje obima neophodnih i traženih sredstava.
31.	Član 11 stav 8	Emiter „TV Nova M“	Smatraju da treba izostaviti tačke: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3) analitičke kartice prihoda ostvarenih po osnovu AVN djelatnosti posvećene emitovanju radijskog ili TV programa čiji je podnosilac prijave emiter, za godinu koja prethodi godini u kojoj je raspisan javni konkurs</li> <li>- 6) izjava emitera o strukturi prihoda od oglašavanja,</li> </ul>	<b>ODBIJENO</b> Svaki od navedenih elemenata prateće dokumentacije su neophodni za utvrđivanje ispunjenosti uslova za pristup i/ili visine sredstava koje emiter može da ostavi na konkursu. Agencija je vodila računa da od emitera traži samo one podatke i dokumentaciju koje ne može pribaviti po službenoj dužnosti.

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
			<p>sponzorstva i plasmana proizvoda prema svakom pojedinom mediju čiji je osnivač</p> <p>Smatraju da bi pribavljanje podataka o blokadi računara (tačka 4) i izmirenju obaveza (tačka 5) trebalo da bude obaveza Agencije.</p>	
32.	Član 17	Emiter „TV Nova M“	Usaglasiti sa njihovim predlozima za izmjene čl. 9-11	<b><u>ODBIJENO</u></b> Vidi komentare pod 23 do 31.
33.	Član 18	Emiter „TV Nova M“	<p>Rok za donošenje odluke Savjeta da bude 30 dana.</p> <p>Usaglasiti sa njihovim predlozima za izmjene čl. 10 (maksimalni iznosi)</p>	<b><u>ODBIJENO</u></b> Vidi komentare pod 23 do 31.
34.	Član 24 stav 2	Emiter „TV Nova M“	<p>Predlažu da se doda nova tačka 5), koja glasi:</p> <p><i>„drugi troškovi za koje korisnik može da dokumentuje da su neophodni za ispunjenje obaveza iz Ugovora“.</i></p>	<b><u>ODBIJENO</u></b> Usvojena rješenja daju sasvim dovoljan prostor za sve opravdane troškove od značaja za proizvodnju programa a odnose se na ključne resurse (kadrovi, režijski troškovi i sl.).
35.	Član 24 stav 3	Emiter „TV Nova M“	Smatraju da je podnošenje dokumentacije iz tač. 3), 4) i 5) nepotrebno zalaženje u detalje, te da je za dokazivanje namjenskog trošenja sredstava dovoljno priložiti račune i izvode (tač. 6) i 7))	<b><u>ODBIJENO</u></b> Usvojeno rješenje predstavlja minimum na osnovu kojeg Agencija može da utvrdi da li su sredstva namjenski trošena.
36.	Član 25 stav 1 tač. 1) i 2)	Emiter „TV Nova M“	<p>Smatraju da „čuvanje i dostavljanje programskih sadržaja predstavlja svojevrsno prevaljivanje obaveze Regulatora na emitera, pogotovo ako se zahtijeva snimak cjelokupnog programa od 8-22h u okviru koga je emitovan i programski sadržaj za koji su dodijeljena ova sredstva, a nametanje ove obaveze nije u srazmjeri sa ciljem koji želi da postigne“</p> <p>Smatraju i da „obaveza davanja podataka o vremenu emitovanja programskih sadržaja može da bude sadržana u izvještajima iz člana 26, a ako Agencija želi da provjeri da li je određeni programski sadržaj emitovan i ne, to bi već svakako već radila ostvarivanjem svoje kontrolno-nadzorne funkcije, u okviru</p>	<b><u>ODBIJENO</u></b> Zakon o medijima propisuje obavezu čuvanja snimaka emitovanog programa (član 56) koji glasi: "Osnivač medija je dužan da čuva jedan primjerak medijskog zapisa (novine, snimke, informacije ili drugi zapis) 30 dana od dana objavljivanja."

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
			<i>sopstvenog sektora za monitoring.</i> Smatraju da "obim poslova i dinamika dostavljanja programskih sadržaja koje zahteva ovaj član, podrazumijevala angažovanje dodatnih kadrovskih resursa ..., ali i kapaciteta za čuvanje ... , a ti troškovi mogu da budu u značajnoj nesrazmjeri sa dodeljenim sredstvima"	
37.	Član 25 stav 1 tač. 3)	Emiter „TV Nova M“	Smatraju da „ne postoje kadrovski kapaciteti za odvojeno računovodstveno praćenje aktivnosti koje se tiču programskih sadržaja u javnom interesu i ostalih sadržaja. Iako je intencija jasna, smatraju da komercijalni (pa i neprofitni privatni) mediji ne mogu da se izjednačavaju sa javnim emiterima koji imaju ovu obavezu, budući da javni emiteri imaju raznovrsnost izvora finansiranja (budžet i komercijalni prihodi) koji im omogućavaju da naprave i posebnu službu koja će voditi odvojeno računovodstvo, dok takva mogućnost ne postoji kod ostalih medija. Samim tim, ova obaveza je nesrazmjerna.“	<b>ODBIJENO</b> Obaveza je propisana članom 23 stav 2 Zakona o medijima. Odvojeno računovodstvo jeste obaveza koja proizilazi usljed korišćenja naknade za pružanje javne usluge, ukoliko taj korisnik, pored javnih sredstava (naknade) ostvaruje i prihode iz obavljanja komercijalne djelatnosti. Kako bi se pratilo namjensko korišćenje, isključivo u svrhu za koju je naknada i dodijeljena, neophodno je vođenje odvojenog računovodstva.  Riječi „obavljanjem komercijalnih djelatnosti“ zamijeniti riječima „pružanjem usluga komercijalnih audiovizuelnih komunikacija i prodajom ili reemitovanjem njegovog radijskog odnosno televizijskog programa“.
38.	Član 25 opšte	Emiter „TV Nova M“	Predlažu brisanje člana 25, imajući u vidu da se kontrola namjenskog trošenja sredstava može ostvariti adekvatno i kroz opštu kontrolno-nadzornu funkciju regulatora, ali i kroz ovlaštenje iz člana 28 stav 3 Pravilnika	<b>ODBIJENO</b> Usvojeno rješenje je neophodno jer se odnosi na radnje koje direktno zavise od emitera a ne Agencije.
39.	Član 28	Emiter „TV Nova M“	Smatraju da „ne postoji dovoljno opravdani razlog da se cjelokupna dokumentacija čuva u periodu od 10 godina, a imajući u vidu da bi čuvanje iziskivalo angažovanje dodatnih resursa“ ... "Slično važi i za čuvanje emitovanih snimaka"	<b>ODBIJENO</b> Članom 27 Zakona o kontroli državne pomoći je propisano da „Pravo na povraćaj nezakonite i neusklađene državne pomoći zastarijeva nakon isteka deset godina od dana dodjele.“



**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
			Predlažu da se „obaveza čuvanja dokumentacije svede samo na onu najnužniju, a da se rok čuvanja veže za momenat donošenja odluke o odobravanju finalnog izveštaja. Tim prije, što pomenuta dokumentacija može da sadrži i podatke o ličnosti za koji evropska regulativa (GDPR), kao jedno od ključnih načela propisuje i načelo minimizacije i vezanosti svrhe obrade za konkretnu obradu, pa se može postaviti i pitanje opravdanosti čuvanja takvih podataka u tako dugom roku.“	Imajući to u vidu, propisan je rok čuvanja dokumentacije, podataka i informacija od značaja za korišćenje dodijeljene pomoći. Sa druge strane, rok za čuvanje snimaka je znatno kraći i predviđeno je da bude do „donošenja odluke o odobravanju finalnog izveštaja“ (član 28 stav 2).
40.	Član 31 i Član 32	Emiter „TV Nova M“	Smatraju da je "rok za povraćaj sredstava - sedam dana od dana dostavljanja rešenja o raskidu - neprimjereno kratak, pogotovo ako se uzme u obzir da postoji pravni lijek na donijeto rešenje (žalba Savjetu)"  Predlažemo da se taj rok produži na 30 dana	<b><u>PRIHVAĆENO</u></b> U članu 31 stav 2 i članu 32 stav 2, umjesto riječi „sedam“ unijeti broj „30“.
41.	Član 5 stav 3	Srđan Filipović (Radio DRS/ Radio City)	Smatra da je „Minimum 50% namijenjenih lokalnim emiterima ... nepravedan odnos“.  Predlaže da odnos bude 60:40 u korist regionalnih i nacionalnih emitera.	<b><u>PRIHVAĆENO</u></b> Vidi komentar 21.
42.	Član 10 stav 1	Srđan Filipović (Radio DRS/ Radio City)	Predlaže da se ograniče radio stanice "na 15% od ukupnog budžeta za podjelu tako da ni jedna radio stanica ne može vještački ostvariti drastičnu prednost na komercijalnom planu, dobijanjem pomenutog iznosa."	<b><u>PRIHVAĆENO</u></b> Vidi komentar 1.
43.	Član 13 i član 14	Srđan Filipović (Radio DRS/ Radio City)	Smatra da treba brisati uslov koji propisuje „odgovornost (samo)regulatomog tijela za poslovanje članica“.	<b><u>ODBIJENO</u></b> Propisano Zakonom o medijima.

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
44.	Opšte	Srđan Filipović (Radio DRS/ Radio City)	Nije preciziran termin tijela koja okupljaju medije u cilju očuvanja i unapređenja medijske branše.  <i>"Pojam 'samoregulatorno tijelo' je jedini koji se provlači kroz Pravilnik."</i>  Predlaže da se „proširi krug na udruženja medija koja okupljaju medije po više osnova a za pomenuti cilj“.	<b><u>PRIHVAĆENO</u></b> Vidi komentar 2
45.	Član 9 stav 3	Emiter „Radio Antena M“ & grupa pet emitera	Predlažu da se predvidi da uslov za prijavljivanje na konkurs bude da „su finansijske obaveze po osnovu poreza i doprinosa za socijalno osiguranje, izmirene do 31.12. 2019. godine, ili najkasnije do 01.03.2020. godine, zato što je nakon toga, u uslovima epidemije kovida, ukupan ekonomski ambijent bio sve nepovoljniji za rad medijskih kuća“.	<b><u>ODBIJENO</u></b> Propisano Zakonom o medijima (član 21 stav 2 tačka 3).
46.	Član 10	Emiter „Radio Laki“	Predlažu da se član revidira tako da se „emiterima može dodijeliti 5 programskih grantova za period od jedne godine i da se iznosi limitiraju bez obzira na prihode od 7.000,00 do 10.000,00 maksimalno po jednom grantu“.	<b><u>ODBIJENO</u></b> Maksimalni iznosi se odnose na ukupna sredstva koje emiter može ostvariti u toku godine a ne po programskom sadržaju. Novina ovog pravilnika je da će emiter kroz jedan grant moći da dobije sredstva za proizvodnju do pet programskih sadržaja. Time se značajno smanjuju administrativne obaveze (izvještavanje i podnošenje dokumentacije za potvrdu namjenskog trošenja sredstava) u odnosu na ranije rješenja kada je za svaki sadržaj dobijan poseban grant i zaključivan poseban ugovor.
47.	Opšte	Emiter „Radio Laki“	<i>„Prednost dati tradicionalnim medijima obzirom da su njihovi troškovi za proizvodnju programa mnogo veći u odnosu na portale i kablovske radio i TV stanice, koji za svoje održavanje nemaju nikakve troškove i koji prema AEM koja raspodjeljuje sredstva nema nikakvih obaveza pa je potpuno nelogično da oni uđu u ovaj program finansiranja. ....“</i>	<b><u>ODBIJENO</u></b> Pravilnik se odnosi samo na elektronske medije, a ne na portale. Sugestija da se prednost daje emiterima koji koriste radio-difuzne resurse se ne može prihvatiti jer bi to značilo kršenje pravila o tehnološkoj neutralnosti.

**Primjedbe i sugestije  
na Predlog pravilnika o raspodjeli sredstava iz Fonda  
za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija  
namijenjenih komercijalnim i neprofitnim elektronskim medijima (01.07.2021.)**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Agencije
48.	Član 4	Emiter „Radio Laki“	<i>„Podržati medije sa sjevera prilikom raspodjele po principu uredbe Vlade za regionalni razvoj sjevera jer već imamo slučaj da Ministarstvo javne uprave, digitalnog društva i medija već treći put podržava štampane medije i portale a elektronski mediji nijesu ušli u tu podršku tadko da bi tu vrstu diskriminacije izbjegli i doveli u ravnopravan položaj sa prethodnom raspodjelom“.</i>	<b><u>ODBIJENO</u></b> <i>Vidi komentar 3.</i>
49.	Član 9 stav 3	Grupa radio emitera sa sjevera <sup>1</sup>	<i>Predlažu da se predvidi da uslov za prijavljivanje na konkurs bude da „... se uplate po osnovu poreza i doprinosa za medije koji nijesu dobili pomoć Vlade za 2020. i 2021. Godinu računaju zaključno sa 2019. godinom, kao uredno izmirene i prihvate kroz predstojeći konkurs za raspodjelu sredstava komercijalnim emiterima“</i>	<b><u>ODBIJENO</u></b> <i>Vidi komentar 45.</i>
50.	Opšte	Grupa radio emitera sa sjevera	<i>Predlažu da se obavezno izdvoji i formira poseban fond za pomoć komercijalnim emiterima sa sjevera.</i>	<b><u>ODBIJENO</u></b> <i>Vidi komentar 3.</i>

<sup>1</sup> Radio Jupok, Radio Petlnjica, Radio Adriatic, Radio Plus, Radio Mojkovac, Radio Laki.