



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 871/2
Podgorica, 16.06.2022. godine

Na osnovu člana 140 i 141 Zakona o elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i člana 18 Zakona o upravnom postupku („Sl. list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po službenoj dužnosti, direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. Privrednom društvu „AST“ d.o.o. iz Podgorice, emiteru televizijskog programa „Prva TV“, izriče se upozorenje kao upravno-nadzorna mjera zbog kršenja člana 48 stav 2 Zakona o elektronskim medijima, člana 17 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 35/11 i 7/16) i tač. 2.3. izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-15, prilikom emitovanja, dana 26. maja 2022. godine, priloga u informativnoj emisiji „Žurnal“.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog emitovanja programskog sadržaja kojim se podstiče diskriminacija i netrpeljivost po osnovu pripadnosti određenoj društvenoj grupi, što je zabranjeno članom 48 stav 2 Zakona o elektronskim medijima i članom 17 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima.
3. Nalaže se privrednom društvu „AST“ d.o.o. iz Podgorice, da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru televizijskog programa „Prva TV“ sa obavezama definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo „AST“ d.o.o. iz Podgorice je dužno da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, u okviru televizijskog programa „Prva TV“ i emisije „Žurnal“, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tačke 1 ovog rješenja koja glasi:
„Agencija za elektronske medije izrekla je emiteru 'Prva TV' upozorenje, jer je dana 26. maja 2022. godine, u okviru informativne emisije 'Žurnal', emitovao programski sadržaj kojim se podstiče diskriminacija i netrpeljivost po osnovu pripadnosti određenoj društvenoj grupi.“
5. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.
6. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org.
7. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Redovnim monitoringom emitovanog programa, Agencija za elektronske medije (u daljem tekstu: „Agencija“) je konstatovala da je u televizijskom programu „Prva TV“, čiji je emiter privredno društvo „AST“ d.o.o. iz Podgorice (u daljem tekstu: „emiter“), dana 26. maja 2022. godine, emitovana centralna informativna emisija „Žurnal“ i u okviru nje, u periodu od 19:09:00 do 19:12:43 sati (3 minuta 43 sekunde), prilog opisan u Nalazu Sektora za monitoring broj 05-871 od 27.05.2022. godine.

Imajući u vidu sadržinu priloga i programske standarde koje emiteri moraju poštovati u proizvodnji programa, Agencija je pokrenula postupak za utvrđivanje da li došlo do kršenja Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Zakon“), Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Pravilnik“) i izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-15. Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona i članom 112 Zakona o upravnom postupku, Agencija je od emitera

zatražila pisano izjašnjenje (akt br. 02-871/1 od 30.05.2022.g.). Emiter u ostavljenom roku nije dostavio traženo izjašnjenje.

Na osnovu uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

1. Emiter je, dana 26.05.2022. godine, emitovao centralnu informativnu emisiju „Žurnal“ i u okviru nje, u periodu od 19:09:00 do 19:12:43 sati (3 minuta 43 sekunde), emitovan je programski segment čiji je opis dat u tački 2.
2. Najava (voditeljka u studiju): „Koliko su zastave istaknute na terasama pojedinih trodecenijskih funkcionera, povodom Dana nezavisnosti, izraz patriotizma a koliko prekrivač za brojna nedjela u protekle tri decenije vladavine, vjerovatno ćemo saznati jednog dana kada Crna Gora postane pravna država. Do tada ostaje nam da vjerujemo, ili ne vjerujemo, u njihovu ljubav prema otadžbini. Prije ovo drugo, s obzirom da je svaki četvrti stanovnik gladan, pravni sistem urušen, a ekonomija na izdisaju.“

Tokom najave, u pozadini, se prikazuje fotografija balkona sa istaknutom zastavom Crne Gore.

Novinarski tekst (OFF): „Prošao je 21. maj, čak i 25. a crnogorske zastave istaknute tim povodom po terasama stambenih zgrada i dalje se vijore. Razumljivo, kao dokaz velikog i beskompromisnog patriotizma. Ništa u tome ne bi trebalo da bude sporno. Da je po pravdi, sve nacionalne zajednice bi trebalo slobodno da ističu svoje nacionalne simbole kad obilježavaju datume koji njima znače. Ali to je neka druga priča. U ovoj priči zanimljive su adrese. Da. Adrese zgrada i stanara koji ističu ove nacionalne simbole kao dokaz ljubavi prema otadžbini. Iz stanova koji su vrijedni čitavo bogatsvo lakše je nekako voljeti i svoj džep i državu. Tako, nekim čudom, najviše zastava se vijori iz zgrada u kojima žive povlašćeni pojedinci koji su žarili i palili posljednje tri decenije. Pored zastava koje se u tim krugovima evidentiraju kao patriotizam, ostavili su i brojne druge uspomene na svoju trodecenijsku vladavinu. Očigledno voljeli su malo više sebe, nego Crnu Goru.“

Na početku priloga u donjem lijevom uglu se kratko emituje grafika sa informacijom „Novinarka Mirjana Tapušević“.

Navedeni dio teksta pokriven je širokim kadrovima spoljašnjosti zgrade u Bulevaru Svetog Petra Cetinjskog u Podgorici, te povremeno kadrovima pojedinačnih balkona na kojima je istaknuta zastava Crne Gore.

Novinarski tekst (OFF): „Možda bi zastave kao simbol patriotizma trebalo da budu odbrana od policije koja bi mogla da zakuca i na njihova vrata, jer se novi VDT nekako neuobičajeno razradio.“

Navedeni dio teksta pokriven je širokim kadrovima spoljašnjosti zgrade u kojoj se nalaze prostorije Vrhovnog državnog tužilaštva, te povremeno kadrovima ulaza i table na ulazu iste zgrade.

Novinarski tekst (OFF): „Ko zna, zastava na terasi mogla bi da bude poslednji adut i alibi. Kako piše sveznajuća Wikipedia, patriotizam ili rodoljublje predstavlja ljubav prema zavičaju i njegovim karakteristikama, što znači da podrazumijeva otvoren, tolerantan i ravnopravan odnos prema drugim zavičajima i njihovim karakteristikama, bez bilo kakve isključivosti.“

Navedeni dio teksta pokriven je kadrovima oronule zgrade, nekadašnje fabrike, te ponovo kadrovima balkona sa istaknutom zastavom Crne Gore.

Novinarski tekst (OFF): „Patriotizam je stalno i uporno nastojanje da se radi na afirmaciji onih karakteristika zavičaja koje su društvo i živote učinili, i čine, boljim, slobodnijim i nadahnutijim. Ovu zvaničnu definiciju patriotizma nema nigdje pomena mržnje. Ali su je neki protumačili pogrešno pa onda patriotizam ispoljavaju i na ovaj način.“

Navedeni dio teksta pokriven je kadrovima sa Cetinja od 25.04.2022. godine koji prikazuju grupu građana i svještenih lica koja igraju kolo, dok ih posmatra grupa građana iz koje se čuje povik „Idite u Srbiju, Srbi“.

Novinarski tekst (OFF): „Doduše, nema pomena ni solidarnosti, pa smo tako od djece visokih funkcionera dobili i poruku za najveći broj stanovnika zemlje koju toliko vole. Ako je patriota osoba koja stvarno voli svoju zemlju, ona će tu istu zemlju čuvati, njegovati, braniti. Ali ne od

izmišljenih neprijatelja, već stvarnih. A stvarni su upravo ovi koji svoju ljubav pokazuju vatrometima o državnim praznicima, pomenutim zastavama i neprekidnim isticanjem brige za voljenu domovinu. Kao što su to radili, na primjer majka i sin Medenica".

Navedeni dio teksta pokriva fotografija šest mlađih muških osoba koji drže majcu sa natpisom „SIROTINJO NAPUŠI SE". Nakon navedenog kao pokrivalica koriste se screenshotovi članka sa portala Libertas sa djelimično vidljivim naslovomima „Policajci Zli poručnik i Junior u službi Radoja Zvicera", „Polakote, što bi rekao jedan čovjek", „Medenica: Moramo grabiti za nas jer smo sad na poziciji" i „Medenica: Nema stresa ni besa kad puna je kesa".

Novinarski tekst (OFF): *„Zato se čini da je šesnaest godina poslije proglašenja samostalnosti privatne države Mila Đukanovića i njegovih patriota, došlo vrijeme da stvari dođu na svoje mjesto – da radnici stanu uz mašine, poljoprivrednici na njive a lopovi u zatvor. I onda neka se vijore zastave svih naroda i nacija, jer se radom i slogom najbolje pokazuje emocija prema svojoj državi, koja treba da je komotna kuća za svakog njenog građanina".*

Tokom navedenog dijela priloga prikazuju se panoramski snimci Podgorice iz vazduha.

Tokom cijelog trajanja priloga u lijevom donjem uglu emituje se grafika sa natpisom „ŠKRIPANJE PATRIOTIZMA", čega nešto krupnijim slovima „ZASTAVA POSLEDNJI ALIBI".

3. Članom 48 stav 2 Zakona propisano je da se AVM uslugom ne smije podsticati mržnja ili diskriminacija po osnovu rase, etničke pripadnosti, boje kože, pola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili porodičnog statusa, starosne dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta ili polne orijentacije.
4. Članom 17 stav 1 Pravilnika je propisano da programski sadržaji elektronskih medija ne smiju biti usmjereni na kršenje zajamčenih sloboda i prava čovjeka i građanina ili izazivanje nacionalne, rasne i vjerske netrpeljivosti ili mržnje.
5. Polazeći od prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, oni su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise, kao i da u skladu sa svojom uređivačkom politikom, komentarišu pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoje od ostalih vijesti i informacija, posebno onih koji se odnose na istu temu pri čemu moraju voditi računa o normama propisanim Zakonom i Pravilnikom.
6. Prilog predstavlja komentar emitera povodom pojave isticanja zastave Crne Gore na terasama podgoričkih zgrada, u kojem autorka dovodi u pitanje motive i iskrenost patriotizma koji se tim činom pokazuje.
7. Kao poseban vid izražavanja mišljenja, komentar je pod posebnim stepenom zaštite. Ipak, i kada objavljuju svoje kritičke stavove ili izjave, mediji su dužni da postupaju razumno i u skladu sa profesionalnim standardima. Vrijednosni sudovi koje iznose moraju imati neki vid činjenične osnove. Jer, vrijednosni sud bez činjenične osnove koja bi ga potkrijepila može biti pretjeran (Presuda ESLJP Jerusalem protiv Austrije, 2001). Granice kritike i izjava koje mogu biti sadržane u komentarima, a odnose se na pitanja od javnog interesa su široke, ali nijesu apsolutne. Ostvarivanjem prava na slobodu izražavanja novinara i medija ne smiju se ugrožavati prava drugih, pravo na zaštitu dostojanstva i pravo na zaštitu od diskriminacije.
8. U većem dijelu prilog je usmjeren na one koji su „povlašćeni pojedinci koji su žarili i palili poslednje tri decenije", koji su „ostavili i brojne druge uspomene na svoju trodecenijsku vladavinu", pa se može posmatrati da je u granicama slobode izražavanja autorke i prava da slobodno komentariše ponašanje i postupke javnih ličnosti.
9. Ne dovodeći u pitanje pravo autorke da komentariše i iznese svoj stav o postupcima ili ponašanju određenih (prepoznatljivih ili neprepoznatljivih) lica (isticanje zastava na balkonima, provokacije prema grupi koja igra kolo, objava fotografije sa natpisom „SIROTINJO NAPUŠI SE", kontakti sa bezbjedonosno interesantnim licima), dio priloga u kojem se govori o „stvarnim neprijateljima" („.....ako je patriota osoba koja stvarno voli svoju zemlju, ona će tu istu zemlju čuvati, njegovati, braniti. Ali ne od izmišljenih neprijatelja, već stvarnih. A stvarni su upravo ovi koji svoju ljubav pokazuju vatrometima o državnim praznicima, pomenutim zastavama i neprekidnim isticanjem brige za voljenu domovinu. Kao što su to radili, na

primjer majka i sin Medenica") se može posmatrati kao sadržaj kojim se izaziva netolerancija i netrpeljivost u društvu.

Ne mogu se opravdati navodi koji predstavljaju generalnu osudu ili napad na čitavu grupu ljudi i njihovo poistovjećivanje (upoređivanje) sa osobama koje se nalaze pod istragom zbog optužbi za ozbiljna krivična djela.

10. Iako komentariše pojavu isticanja zastave Crne Gore, emiter zanemaruje da se radi o državnom simbolu (kako je je to propisano Zakonom o državnim simbolima i Danu državnosti Crne Gore), a ne nacionalnom simbolu (kako je je to propisano Zakonom o izboru, upotrebi i javnom isticanju nacionalnih simbola). Osvrćući se na činjenicu da se i poslije 21. maja, državnog praznika „Dan nezavisnosti“, „*crnogorske zastave istaknute tim povodom po terasama stambenih zgrada i dalje vijore*“, emiter ističe „...*da je po pravdi, sve nacionalne zajednice bi trebalo slobodno da ističu svoje nacionalne simbole kad obilježavaju datume koji njima znače*“, i time namjerno povezuje isticanje državne zastave samo sa jednom nacionalnom zajednicom. Po njemu, ostalim nacionalnim zajednicama, uskraćena je sloboda da „*da ističu svoje nacionalne simbole kad obilježavaju datume koji njima znače*“. Time jasno pravi razliku između građana koji ističu državnu zastavu, poistovjećujući ih sa samo jednom nacionalnom zajednicom, od ostalih nacionalnih zajednica kojima taj datum ne znači.
11. Pravo emitera da objavljuje sadržaje kojima se doprinosi debati o kontroverznim društvenim i političkim temama (posvećenost i dosljednost javnih funkcionera u zaštiti državnih u odnosu na privatne interese) ne može se osporiti. Ipak, izneseni stavovi i informacije o pripadnicima jedne društvene grupe i pozivi za ograničavanje njihovih prava na dostojanstvo ugrožavaju zagarantovana prava onih na koje se tako izneseni stavovi odnose (zaštita od diskriminacije). Iako predmetni prilog ne sadrži direktni poziv na nasilje, činjenica je da se komentarima na račun određene grupe raspiruje nacionalna netrpeljivost i diskriminacija. Naime, autorka generalizovanom ocjenom (osudom) da su „*stvarni neprijatelji zemlje*“ dehumanizira predstavnike određene grupe („... *ovi koji svoju ljubav pokazuju vatrometima o državnim praznicima, pomenutim zastavama i neprekidnim isticanjem brige za voljenu domovinu*“) i doprinosi izazivanju netolerancije, te diskriminaciji i netrpeljivosti prema ovim licima.
12. Razmatrajući sadržinu predmetnog priloga i sagledavajući opravdanost izricanja mjera zbog kršenja standarda zabrane podsticanja netrpeljivosti i diskriminacije, treba imati u vidu razliku između takvog ponašanja, sa jedne strane i omogućavanja iznošenja različitih političkih, ideoloških ili dr. stavova što je u okvirima slobode izražavanja i slobode medija. U otvorenoj, argumentovanoj i konstruktivnoj debati o aktuelnim kontroverznim društvenim, političkim ili ekonomskim temama mora se pokazati visok stepen tolerancije i rezumijevanja za različite stavove (pa i one koji vrijeđaju, šokiraju ili provociraju), sve dok se zahtjevom za zaštitu prava na slobodu izražavanja ne ugroze isto tako zagarantovana prava onih na koje se tako izneseni stavovi odnose (zaštita dostojanstva ličnosti, zaštita od govora mržnje i diskriminacije).
13. Može se zaključiti da je objavljivanjem predmetnog segmenta zloupotrijebljeno pravo na slobodu izražavanja imajući u vidu:
 - svrhu: objavljeni sadržaj nije bio namijenjen informisanju javnosti o pitanjima od javnog interesa, otvaranju dijaloga i šire društvene rasprave u odnosu na teme o kojima postoje različita mišljenja u društvu, čime bi sadržaj mogao doprinijeti rješavanju aktuelnih društvenih pitanja. Suprotno navedenom, svrha sadržaja je bila da iznese stav i širi ideje o aktuelnim društvenim događajima na način da se podstiče osjećaj neprihvatanja, animoziteta ili netolerancije prema određenoj društvenoj grupi;
 - sadržaj: prepoznaje se namjera da se sadržajem dehumanizira, izruguje, omalovažava, ponižava ili obezvjeđuje određena društvena grupa, uz indirektno podsticanje i opravdavanje netolerancije, kroz prikazivanje određene društvene grupe kao nepoželjne i štetne po društvo. Time se kod pripadnika ove društvene grupe može stvoriti osjećaj povrijeđenosti, ugroženosti i nesigurnosti;
 - kontekst: prilog je objavljen nakon Dana nezavisnosti Crne Gore. Viđenje na koji način se ovaj praznik proslavlja je prikazano tako da se isticanje državnih zastava povodom praznika svodi na poistovjećivanje cijele nacionalne zajednice i svih koji proslavljaju ovaj praznik sa „stvarnim neprijateljima“ države. Kroz komentarisanje

proslave Dana nezavisnosti države uočava se negativan narativ, dok se pokazivanje rodoljublja stavlja u kontekst sticanja nezakonite materijalne dobiti od strane ovih lica.

14. Granice kritike i izjava koje mogu biti sadržane u komentarima, a odnose se na pitanja od javnog interesa su široke, ali nijesu apsolutne. Ostvarivanjem prava na slobodu izražavanja novinara i medija ne smiju se ugrožavati prava drugih, pravo na zaštitu dostojanstva i pravo na zaštitu od diskriminacije. Ne mogu se opravdati navodi koji predstavljaju generalnu osudu ili napad na čitavu grupu ljudi („*Koliko su zastave istaknute na terasama pojedinih trodecenijskih funkcionera, povodom Dana nezavisnosti, izraz patriotizma a koliko prekrivač za brojna nedjela u protekle tri decenije vladavine, vjerovatno ćemo saznati jednog dana kada Crna Gora postane pravna država*“), pri čemu se ukazuje da oni koji na ovaj način pokazuju patriotizam iskazuju i mržnju prema drugim nacionalnostima („*Patriotizam je stalno i uporno nastojanje da se radi na afirmaciji onih karakteristika zavičaja koje su društvo i živote učinili, i čine, boljim, slobodnijim i nadahnutijim. Ovu zvaničnu definiciju patriotizma nema nigdje pomena mržnje. Ali su je neki protumačili pogrešno pa onda patriotizam ispoljavaju i na ovaj način*“).
15. Generalizovanim napadom na predstavnike određene nacionalne zajednice („*...ako je patriota osoba koja stvarno voli svoju zemlju, ona će tu istu zemlju čuvati, njegovati, braniti. Ali ne od izmišljenih neprijatelja, već stvarnih. A stvarni su upravo ovi koji svoju ljubav pokazuju vatrometima o državnim praznicima, pomenutim zastavama i neprekidnim isticanjem brige za voljenu domovinu*“) i njihovom osudom kao cjeline za navodno širenje mržnje, emiter je doprinio izazivanju nepoštovanja, predrasuda i stigmatizacije nacionalne zajednice, te diskriminaciji i netrpeljivosti prema njenim pripadnicima.

Saglasno navedenom, može se zaključiti da je emiter prekršio programske standarde kojima se zabranjuje emitovanje sadržaja kojima se podstiče diskriminacija i netrpeljivost prema određenoj društvenoj grupi.

Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 7.1 izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-K-15 od 21.07.2011. godine emiter odgovoran za sve objavljene sadržaje, može se utvrditi da emiter objavljivanjem programskog sadržaja prekršio čl. 48 st. 2 Zakona i čl. 17 Pravilnika.

Agencija je posebno analizirala da li izrečena mjera ispunjava tzv. trostepeni test, odnosno da li je upozorenje, kao ograničenje slobode izražavanja, propisano zakonom, imalo legitiman cilj i da li je bilo neophodno u demokratskom društvu.

Što se tiče prvog preduslova, utvrđeno je postojanje zabrane emitovanja sadržaja (pružanja AVN usluga) koji su usmjereni na izazivanje diskriminacije i netrpeljivosti po osnovu nacionalne ili neke druge pripadnosti (član 48 stav 2 Zakona i član 17 stav 1 Pravilnika), kao i da Agencija ima pravo da, radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti, emiteru izrekne mjeru upozorenja ako je prekršio obavezu utvrđenu ovim zakonom, aktom Agencije ili izdatim odobrenjem (čl. 140 i 141 Zakona).

Prevenција odnosno sprječavanje zloupotrebe slobode izražavanja radi zaštite prava drugih (zabrana podsticanja ili izazivanje diskriminacije ili netrpeljivosti po osnovu nacionalne ili neke druge pripadnosti i zaštita od takovog govora) može se smatrati legitimnim ciljem propisanim članom 10 stav 2 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Posebno treba imati u vidu da osnovna prijetnja izražavanja mišljenja kojima se podstiče diskriminacija, netrpeljivost ili netolerancija je u tome što poruka, koja se ovakvim izražavanjem šalje građanima, može da izazove određene negativne posljedice za određeno lice odnosno grupu lica u odnosu na njegova/njihova lična svojstva ili pripadnost određenoj grupi. Posljedica ovakvog izražavanja može se manifestovati kroz stvaranje negativnog stereotipa prema određenom licu odnosno grupi, podsticanje netolerancije, diskriminacije ili neprijateljstva.

Prilikom izricanja upravno-nadzorne mjere, direktor Agencije je imao u vidu da je izrečena mjera srazmjerna prirodi i težini prekršaja, kao i da se može očekivati da će upozorenje biti dovoljno da emiter ubuduće ne ponovi protivpravno ponašanje. Iako se upozorenje, kao upravno-nadzorna mjera, može posmatrati kao ograničenje slobode izražavanja, u ovom slučaju je opravdano i neophodno jer je u funkciji zaštite legitimnog interesa (zaštita prava drugih od diskriminacije) i prevencije budućeg kršenja prava i obaveza.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 140 i 141 Zakona o elektronskim medijima, donio odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „Prva TV“ sa standardima definisanim u podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Privrednom društvu „AST“ d.o.o. iz Podgorice je naloženo i da, u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona, informaciju o izrečenoj mjeri upozorenja objavi u svom programu.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.



DIREKTOR

Goran Vuković

Dostavljeno:

- Privredno društvo „AST“ d.o.o.
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Arhiva