



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 02 – 848/4
Podgorica, 13.06.2022. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i člana 18 i 116 Zakona o upravnom postupku („Sl. list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru v.d. predsjednice Vrhovnog suda Crne Gore dr Vesne Vučković (akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-848 od 20.05.2022. godine), direktor Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. Prihvata se prigovor v.d. predsjednice Vrhovnog suda Crne Gore dr Vesne Vučković, akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-848 od 20.05.2022. godine i privrednom društvu „Televizija Vijesti“ d.o.o. iz Podgorice, kao emiteru opšteg televizijskog programa „TV Vijesti“, izriče se upozorenje kao upravno-nadzorna mjera zbog kršenja člana 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima („Sl. list Crne Gore“, 35/11, 07/16 i 08/19) i tačke 7.1. Odobrenja za emitovanje br. O-TV-K-19, dana 18. maja 2022. godine, prilikom emitovanja priloga u okviru centralne informativne emisije „Vijesti u pola 7“, u terminu od 18:31:55 do 18:34:55 časova (3 minuta).
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog uskraćivanja prilike podnositeljki prigovora da učestvuje u programu i da u programskom sadržaju u kojem se iznose navodi o nepodobnim djelima i negativne konotacije na njen račun komentariše date navode (član 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Privrednom društvu „Televizija Vijesti“ d.o.o. iz Podgorice, nalaže se da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „TV Vijesti“ sa standardima definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije za elektronske medije i izdatim Odobrenjem za emitovanje br. O-TV-K-19.
4. Privredno društvo „Televizija Vijesti“ d.o.o. iz Podgorice, dužno je da u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, u programu „TV Vijesti“, u okviru informativne emisije „Vijesti u pola 7“, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tač. 1 ovog Rješenja koja glasi:
„Agencija za elektronske medije izrekla je emiteru opšteg televizijskog programa TV Vijesti' upozorenje zbog uskraćivanja prilike gospođi Vesni Vučković, vd predsjednici Vrhovnog suda Crne Gore, da učestvuje u programu ili da komentariše navode o nepodobnim djelima i negativne konotacije na njen račun, iznesene u prilogu emitovanom u okviru centralne informativne emisije 'Vijesti u pola 7', dana 18. maja 2022. godine.“
5. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog prijema.
6. Ovo Rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org.
7. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 20. maja 2022. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: „Agencija“) dostavljen je prigovor v.d. predsjednice Vrhovnog suda Crne Gore dr Vesne Vučković, na rad privrednog društva „Televizija Vijesti“ d.o.o. iz Podgorice, kao komercijalnog emitera opšteg televizijskog programa „TV Vijesti“ (akt zaveden kod Agencije pod br. 02-848 od 20.05.2022. godine).

Prigovor se odnosio na prilog koji je emitovan u okviru centralne informativne emisije „Vijesti u pola 7“, u terminu od 18:31:55 do 18:34:55 časova (3 minuta). Predmet prigovora je potencijalno kršenje čl. 55 st. 6 al. 1 Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Zakon“), čl. 7 st. 1 alineja a), čl. 8 st. 1 i st. 2, čl. 11 st. 1 i st.

2, čl. 12 st. 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima ("Sl. list Crne Gore", br. 35/11, 07/16 i 8/19, u daljem tekstu: „Pravilnik“) i tač. 7.1. Odobrenja za emitovanje br. O-TV-K-19.

Po mišljenju podnositeljek prigovora, „emiter je propustio da traži, pribavi i objavi komentar indirektno prozvana vršiteljke dužnosti predsjednika Vrhovnog suda Vesne Vučković, pa izostankom tih stavova ili bar pokušaja da se oni obezbijede emiter nije doprinio da različiti pristupi i mišljenja budu profesionalno i korektno zastupljeni“.

U prigovoru se dalje navodi da je u predmetnoj emisiji „emiter bio posebno obavezan da vodi računa o obezbjeđivanju neophodne nepristrasnosti jer je predmetni prilog emitovan za vrijeme postupka koji se vodi pred Specijalnim državnim tužiocem i nosi oznaku 'tajno', pa je objavljivanje bilo koje informacije iz predmeta, a posebno izvršenog uvida u zapisnik o saslušanju svjedoka, kako to navodi novinarka 'TV Vijesti' u svom prilogu na TV Vijesti u informativnim emisijama 'Vijesti u pola 7' i 'Vijesti u 10', upitno“, naročito jer je „navedena informacija data u okviru informativnog programa za koje gledaoci, uobičajno imaju veći stepen očekivanja kad je u pitanju pružanje uravnoteženih, nepristrasnih i provjerenih informacija, s obzirom na vrijeme emitovanja“.

Podnosilac prigovora ukazuje i da je reagovanje vd predsjednice Vrhovnog suda Crne Gore objavljeno tek na njeno insistiranje, jer se „nakon što je Vrhovni sud uvidio da ni narednog dana 19. maja, do 11 sati autorka priloga nije zatražila stav ili komentar vd predsjednika Vrhovnog suda Crne Gore povodom navodnih činjenica koje je o njoj u svom iskazu pred specijalnim državnim tužiocem iznio sudija Osnovnog suda u Herceg Novom Jovan Stanković, Služba za odnose sa javnošću Vrhovnog suda obratila se uredništvu Televizije Vijesti, sa zahtjevom da se pošalju novinar i snimatelj, kako bi vd predsjednika iznijela svoje reagovanje“. Napominje da je „televizija Vijesti, ispoštovala svoju profesionalnu obavezu i reagovanje emitovala u svim svojim informativnim emisijama 19. maja 2022.“.

Na kraju, predlaže da Agencija utvrdi povredu Zakona i Pravilnika i „izrekne nadzornu mjeru shodno članu 140 Zakona o elektronskim medijima“.

Postupajući po osnovu navoda iz prigovora, Sektor za monitoring Agencije izvršio je uvid u snimke emitovanog programa emitera i sačinio nalaz dana 26.05.2022. godine (akt broj 02-848/1 od 26.05.2022. godine). Agencija je dana 27. maja 2022. godine pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona i Pravilnika, pa je uputila tim povodom emiteru zahtjev za izjašnjenje (akt broj 02-848/2 od 27.05.2022. godine).

Dana 2. juna 2022. godine, emiter je dostavio pisano izjašnjenje (akt zaveden kod Agencije pod brojem 02-848/3 od 02.06.2022. godine), u kom se povodom prvog priloga (emitovanog 18.05.2022. godine) ističe da je „...Televizija Vijesti u popodnevним satima, dana 18.05.2022. godine, imala uvid u zapisnik sa saslušanja sudije Osnovnog suda u Herceg Novom Jovana Stankovića...“, gdje je u iskazu „datum u svojstvu građanina, ... sudija Stanković optužio bivšu predsjednicu Vrhovnog suda Crne Gore Vesnu Medenicu da je uticala na njega da donese odluku u dva sudska predmeta“. Takođe, „Stanković je... istovremeno optužio sadašnju vršiteljku dužnosti predsjednice Vrhovnog suda Vesnu Vučković da je u najmanje dva navrata od nje dobijao naloge kako da postupi u predmetima, dok je bila sudija Višeg ill Apelacionog suda“, naglašavajući da je „Televizija Vijesti u centralnim Vijestima u pola 7 emitovala prilog u kojem je samo citirala ovaj iskaz sudije Stankovića koji je... dat pred nadležnim organima“.

S tim u vezi, ukazuje da je „sjutra, dana 19.05.2022. godine, emitovao i prilog u kojem Vučković oštro demantuje optužbe Stankovića i poziva ga da se zajedno podvrgnu testiranju na poligrafu“, i u kom je „saopštila da nikad nije bila sudija Višeg ill Apelacionog suda“.

Emiter dalje navodi da se „radi o programskom sadržaju koji citira autentični spis, odnosno iskaz dat nadležnim organima, a u koji je Televizija Vijesti imala uvid i za koji posjeduje dokaze da je dat nadležnim organima“. Kako se u izjašnjenju navodi, u spisu su navedene „teške optužbe na račun bivše predsjednice Vrhovnog suda Vesne Medenice, čijim slučajem se već više od mjesec dana svakodnevno bave svi mediji u zemlji“, zbog čega je citiranje ovog dokumenta u javnom interesu.

Po mišljenju emitera, emitovanjem spornog priloga nije došlo do kršenja Zakona i Pravilnika, te smatra da je postupao profesionalno i „cjelovito i nepristrasno informisao javnost (u okvirima mogućeg) jer je sjutra na istom mjestu u okviru informativne emisije, i u isto vrijeme, ali u dužem trajanju, emitovan i odgovor na optužbe vd. predsjednice Vrhovnog suda Vesne Vučković“. Ukazuje da nema govora o kršenju načela objektivnosti, jer je u prilogu citiran iskaz dat nadležnim organima „bez ikakvih uredničkih intervencija u tekstu iskaza ili komentara kojima bi se favorizovala bilo koja strana“.

Posebno ističe da „ako se prigovor odnosi na to zašto nije u programskom sadržaju u kojem sudija Stanković iznosi optužbe na račun Vesne Vučković bio i njen odgovor, ... to nije urađeno ni iz kakve loše namjere,

diskriminacije, ličnog mišljenja ili stava urednika ili novinara već samo zbog nedostatka vremena”, pa pojašnjava da je „Televizija Vijesti je do iskaza došla u popodnevnim satima, par časova prije emitovanja Vijesti u pola 7. Trebalo je potvrditi autentičnost iskaza, zatim ga dobro pročitati, izdvojiti djelove koji su ključni (jer nije moguće u vijestima objaviti cijeli iskaz, koji je na nekoliko stranica, niti su neki njegovi djelovi važni za objavljivanje, u smislu javnog interesa, već samo oni koji su objavljeni), zatim napisati prilog, pročitati ga i izmontirati”.

Takođe, u izjašnjenju se navodi da je „Televizija Vijesti objavila suprotstavljajuće stavove sudije Jovana Stankovića i vd. predsjednice Vrhovnog suda Vesne Vučković u nizu programa koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike, odnosno u Vijestima u pola 7 od 18.05.2022. i od 19.05.2022. godine, što je, dakle, ista informativna emisija koja je ovom prilikom obrađivala isti slučaj, u dva dana”, čime je „u ovom slučaju vd. Predsjednici Vrhovnog suda Vesni Vučković data prilika da učestvuje u programu i komentariše navode na njen račun i dato joj je isto mjesto i značaj kao i sudiji Stankoviću ali i duže vrijeme u okviru priloga da odgovori na optužbe”, pa zaključuje da prigovor nije osnovan.

Prilikom razmatranja da li je emitovanjem predmetnog sadržaja došlo do kršenja propisanih standarda o programskim standardima u elektronskim medijima, Agencija je posebno imala u vidu sljedeće:

- članom 55 st. 6 al. 1 Zakona i čl. 7 st. 1 al. a) Pravilnika propisana je obaveza emitera koji proizvode (uređuju i emituju) informativni program da to rade profesionalno i odgovorno i na taj način da doprinose slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu.
- načelo objektivnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti (čl. 4 st. 1 al. i) Pravilnika).
- načelo nepristrasnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara, pri čemu lično uvjerenje i mišljenje urednika i novinara ne smiju da diskriminatorno utiču na izbor teme i način njenog predstavljanja. Primjena ovog načela isključuje manipulisanje izjavama, saopštenjima i sličnim sadržajima s ciljem promjene njihovog osnovnog smisla (zlonamjerno skraćivanje ili montiranje djelova sadržaja i sl.), odnosno manipulacije slikom, tonom i sadržajem koje iskrivljuju osnovni smisao saopštenog (čl. 4 st. 1 al. j) Pravilnika).
- načelo tačnosti podrazumijeva obavezu elektronskih medija da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabranu emitovanja vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Vijesti i izvještaji koji se ne mogu potvrditi, ili čija tačnost nije pouzdano utvrđena, mogu se emitovati samo ako se jasno naznači njihova nezvaničnost ili nepotvrđenost (čl. 4 st. 1 al. k) Pravilnika).
- članom 8 stav 1 Pravilnika je predviđeno da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane, dok je u stavu 2 definisano da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni.
- članom 11 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima predviđeno je da programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima moraju biti pravični i izbalansirani, što se postiže objavljivanjem suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa, koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike.
- članom 12 stav 3 Pravilnika je propisano da kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, uvida u snimak emitovanih sadržaja i izjašnjenja emitera, Agencija konstatuje sljedeće:

1. Emiter je, dana 18. maja 2022. godine, emitovao centralnu informativnu emisiju „Vijesti u pola 7” u terminu od 18:30:36 do 19:03:00 sati (32 minuta 24 sekunde) i u okviru iste, u terminu od 18:31:55 do 18:34:55 sati (3 minuta) segment opisan u tački 2.

2. Najava (Radomir Kračković): „Poštovani gledaoci dobar dan, pratite 'Vijesti u pola 7'. Sudija osnovnog suda u Herceg Novom, Jovan Stanković, optužio je bivšu predsjednicu Vrhovnog suda Vesnu Medenicu, da je u martu ove godine, uticala na njega da donese odluke u dva sudska predmeta. To proizilazi iz spisa u koje je Televizija Vijesti imala uvid. Zbog optužbi Stankovića, Medenica je juče ponovo saslušana u Specijalnom tužilaštvu. A šta je sve ispričao Stanković, gledamo u prilogu Svetlane Đokić“.

Novinarski tekst (OFF): „Prvostepena odluka u sporu između kompanije 'Carine' i Pavla Popovića, vezano za dug od dvadeset hiljada eura i traženje da se što prije zakaže ročište po tužbi radnika Instituta 'Simo Milošević' u Igalu, dva su nova slučaja u kojima tužilaštvo istražuje mogući protivzakoniti uticaj bivše predsjednice Vrhovnog suda Vesne Medenice. Zbog toga je, kako pouzdano saznajemo, Medenica juče ponovo saslušana pred specijalnom tužiteljkom Natašom Bošković. Odmah nakon njenog saslušanja, pred tužiteljkom se našao sudija Osnovnog suda u Herceg Novom Jovan Stanković koji je postupao u ova dva slučaja. On optužuje Medenicu da je vršila uticaj na njega i tražila da zakaže pripremno ročište u slučaju Instituta Igalo, kao i da donese presudu u slučaju tužbe 'Carina' protiv Pavla Popovića, iako Popović nije u zakonskom roku odgovorio na tužbu, zbog, kako sugerise sudija, problema sa dostavom. Inače, sve ovo Medenica je, navodno, tražila od Stankovića, tokom marta ove godine, kada više nije bila na funkciji i mjesec uoči hapšenja. Stanković je, kaže, poslušao u oba slučaja.“

Kao pokrivalice za gore navedeni tekst korišćeni su snimci zabilježeni ispred prostorija Instituta „Simo Milošević“ u Igalu, Osnovnog suda u Herceg Novom, Specijalnog državnog tužilaštva i Vrhovnog suda, kao i kadrovi na kojima se vidi privođenje bivše predsjednice Vrhovnog suda Vesne Medenice na saslušanje, bez vremenskog određenja. Takođe su na punom ekranu, u vidu stop kadra, prikazane table sa natpisima institucija: „Crna Gora – Osnovni sud u Herceg Novom“; „Crna Gora – Specijalno državno tužilaštvo“, kao i logo kompanije „Carine“.

U nastavku je, u vidu podjeljenog ekrana, emitovano saopštenje sudije Osnovnog suda u Herceg Novom g. Jovana Stankovića, na način što je sa lijeve strane prikazana tabla sa natpisom: „Crna Gora – Osnovni sud u Herceg Novom“, a sa desne strane je emitovan video tekst, uz istovremeno čitanje od strane spikera kako slijedi:

Saopštenje (sudija Jovan Stanković): „U tom trenutku sam se našao u veoma nezahvalnoj poziciji. Da sam odbio, zamjerio bih joj se. Shvatio sam da mi može vrlo lako stvoriti goleme probleme u pravosuđu, a sa druge strane otvorio bih prostor za dalje pritiske da se taj predmet što prije završi, a koji bi sigurno uslijedili čim se ona za njega zainteresovala. I donio sam tu odluku, smatrajući to, u tom trenutku, najjednostavnijim rješenjem, da sklonim taj predmet iz kancelarije, a što je najvažnije, da skinem nju sa dnevnog reda.“

Novinarski tekst (OFF): „Sudija Stanković tvrdi da se kaje zbog toga, ali, da u krajnjem, na njegovu odluku imaju pravo žalbe stranke u postupku.“

U nastavku je, u vidu podjeljenog ekrana, emitovano saopštenje sudije Osnovnog suda u Herceg Novom g. Jovana Stankovića, na način što je sa lijeve strane prikazana tabla sa natpisom: „Crna Gora – Osnovni sud u Herceg Novom“, a sa desne strane je emitovan video tekst, uz istovremeno čitanje od strane spikera kako slijedi:

Saopštenje (sudija Jovan Stanković): „Ovu grešku mogu jedino da pravdam time da ja, kao i sve sudije parničari u Crnoj Gori, predmete često 'lome' preko koljena, posebno kada stranke izbjegavaju prijem predmeta ili na drugi način opstruišu postupak. U tim uslovima, se ponekad donose odluke sa jasnim falinkama, samo da bi se predmet riješio, pošto postoji konstantan pritisak da se sporovi rješavaju, a često je to nemoguće upravo zbog strana koje, na kojekakve načine, pokušavaju da izbjegnju odgovornost.“

Novinarski tekst (OFF): „Pritisku Vesne Medenice se kaže, nije mogao oduprijeti, ali u svom iskazu kaže da jeste pritiscima koji su dolazili od vršiteljke dužnosti predsjednice Vrhovnog suda Vesne Vučković. Stanković tvrdi da je od nje, u najmanje dva navrata, dobijao direktne naloge kako da postupi u određenim predmetima dok je bila sudija Višeg ili Apelacionog suda.“

Kao pokrivalice za navedeni tekst korišćeni su snimci na kojima su prikazane bivša predsjednica Vrhovnog suda Vesna Medenica, kao i vršiteljka dužnosti predsjednice Vrhovnog suda Vesna Vučković, bez prostornog i vremenskog određenja.

3. Emiter je, dana 19. maja 2022. godine, emitovao centralnu informativnu emisiju „Vijesti u pola 7“ u terminu od 18:30:39 do 19:00:08 sati (29 minuta 29 sekundi) i u okviru iste, u terminu od 18:31:42 do 18:36:08 sati (4 minuta 26 sekundi) segment opisan u tački 4.
4. Najava (Radomir Kračković): „Poštovani gledaoci dobar dan, pratite 'Vijesti u pola 7'. Vršiteljka dužnosti predsjednice Vrhovnog suda Vesna Vučković negirala je tvrdnje sudije Osnovnog suda u Herceg Novom Jovana Stankovića da je od nje, u najmanje dva navrata, dobijao naloge kako da postupa u određenim predmetima. Vučković tvrdi da nikad nije imala bilo kakav kontakt sa sudijom Stankovićem kojeg poziva na poligraf, a ističe i da nikad nije bila sudija Višeg i Apelacionog suda. U navodima Stankovića koji je, za nezakoniti uticaj optužio i bivšu predsjednicu Vrhovnog suda Vesnu Medenicu, danas se Sudskom savjetu izjasnio njegov pretpostavljeni, predsjednik Suda u Herceg Novom Ivan Perović, koji kaže, da ne zna ništa o bilo kakvom vršenju pritiska na Stankovića. Istovremeno, međutim, stižu i pozivi da se sudija Stanković kazni. Ljubica Milićević.“

Novinarski tekst (OFF): *Tvrdnja sudije Osnovnog suda u Herceg Novom Jovana Stankovića da je od vršiteljke dužnosti predsjednice Vrhovnog suda Vesna Vučković u najmanje dva navrata dobijao direktne naloge kako da postupa u određenim predmetima, dok je, kako je rekao, bila sudija Višeg ili Apelacionog suda, Vučković oštro demantuje.*“

U nastavku je emitovana izjava vršiteljke dužnosti predsjednice Vrhovnog suda g-đe Vesne Vučković.

Vesna Vučković: „Takve tvrdnje, ukoliko ih je iskazao, su potpuno neistinite i pozivam sudiju Jovana Stankovića da stanemo i ja i on na poligraf, jer ja sa tim čovjekom nikad nisam imala nikakvu komunikaciju, neposrednu, putem telefona ili na bilo koji drugi način.“

Novinarski tekst (OFF): „Stanković koji je u svom iskazu, u Specijalnom policijskom odjeljenju optužio bivšu predsjednicu Vrhovnog suda Vesnu Medenicu da je u martu ove godine uticala na njega da donese odluku u dva sudska predmeta, čemu se, kako je rekao, nije mogao oduprijeti, kazao je da se odupro navodnim pritiscima Vučković sa pozicija u Višem i Apelacionom sudu. Čelnica Vrhovnog suda demantuje i da je bila u tim sudovima.“

U nastavku je emitovana izjava vršiteljke dužnosti predsjednice Vrhovnog suda g-đe Vesne Vučković.

Vesna Vučković: „Apsolutno je neistina da sam ja bila ikad sudija Višeg suda i Apelacionog suda Crne Gore. Ja sam bila sudija Osnovnog suda u Kotoru, 2012. izabrana za sudiju Upravnog suda i u postupku napredovanja, u zakonskoj proceduri, 14. septembra 2017. godine položila zakletvu kao sudija Vrhovnog suda.“

Novinarski tekst (OFF): „A povodom navoda Stankovića, Sudski savjet zatražio je da mu on i predsjednik Osnovnog suda u Herceg Novom Ivan Perović dostave izjašnjenje, u što kraćem roku, kako bi se preduzele dalje zakonske radnje. Brzo je stiglo izjašnjenje Perovića u kom navodi da se sa Vesnom Medenicom sastao jednom, ali i da nije bio upoznat sa bilo kakvim vršenjem pritiska na Stankovića.“

U nastavku je, u vidu podijeljenog ekrana, emitovano saopštenje predsjednika Osnovnog suda u Herceg Novom g. Ivana Perovića, na način što je sa lijeve strane prikazana tabla sa natpisom: „Crna Gora – Osnovni sud u Herceg Novom“, a sa desne strane je emitovan video tekst, uz istovremeno čitanje od strane spikera kako slijedi:

Ivan Perović: „Tačno je da sam u martu 2020. godine u Herceg Novom sa bivšom predsjednicom Vrhovnog suda Vesnom Medenicom, u jednom navratu, bio u društvu, pri čemu je taj naš susret trajao nepunih sat vremena. Nijesam bio upoznat sa bilo kakvim vršenjem pritiska na sudiju Jovana Stankovića, niti mi je isti bilo kada saopštio da je bio prinuđen da donosi odluke ili preduzima neke druge radnje usled pritiska Vesne Medenice ili nekog trećeg lica.“

Novinarski tekst (OFF): „U Akciji za socijalnu pravdu, navode Stankovića ocjenjuju frapantnim.“

U nastavku je emitovan izjava predstavnice NVO „Akcija za socijalnu pravdu“ g-đe Ines Mrdović.

Ines Mrdović: „On je otvoreno rekao da je on presuđivao da se ne bi zamjerio Vesni Medenici i da, u dobroj mjeri, postoje predmeti koje oni, bukvalno, presuđuju preko koljena. Koliko je u ovoj zemlji, zapravo, sudija koji su presuđivali da se ne bi zamjerali Vesni Medenici ili bilo kome drugom. Taj sudija je apsolutno pokazao da je nedostojan sudijske funkcije koju obavlja.“

Novinarski tekst (OFF): „Premijer Dritan Abazović nema poseban komentar na tvrdnje sudije Stankovića, ali poručuje da je vrijeme nedodirljivih prošlo i da svi moraju osjetiti pravdu.“

U nastavku je emitovana izjava premijera Crne Gore g. Dritana Abazovića.

Dritan Abazović: „Ohrabrujem institucije, Specijalno tužilaštvo i naravno, sve ostale institucije da još snažnije rade na otkrivanju svih nepočinstava koji su bili u prethodnom periodu. Sva svjedočenja koja će ići u pravcu, a da su, naravno, validna, da se razotkriva istina više su nego dobrodošla.“

Novinarski tekst (OFF): „U međuvremenu, Ministarstvo pravde pozvalo je Etičku komisiju da pokrene disciplinski postupak protiv sudije Stankovića, ako se njegov iskaz pokaže istinitim. Poručuju da nezavisnost sudstva počiva na integritetu i sposobnosti svakog sudije da se odupre bilo kom vidu uticaja i pritiska, te da sudija mora biti kompletna ličnost, koju će krasiti hrabrost i pravičnost.“

Kao pokrivalice za navedeni tekst korišćeni su snimci zabilježeni ispred prostorija Osnovnog suda u Herceg Novom, potom Sudskog savjeta, Višeg i Apelacionog suda, te Ministarstva pravde. Takođe su korišćeni snimci privođenja bivše predsjednice Vrhovnog suda Vesne Medenice na saslušanje, bez prostornog i vremenskog određenja, kao i tekst (dopis) saopštenja koje je predsjednik Osnovnog suda u Herceg Novom g. Ivan Perović uputio predsjednici Sudskog savjeta g-đi Vesni Simović Zvicer.

5. Prilog koji je predmet prigovora, emitovan dana 18.05.2020. godine, bio je posvećen izvještavanju o krivičnom postupku protiv bivše predsjednice Vrhovnog suda Vesne Medenice, koji je pokrenulo Specijalno državno tužilaštvo. U prilogu su pročitani izvodi iz iskaza sudije Osnovnog suda u Herceg Novom Jovana Stankovića, u kojima je optužio bivšu predsjednicu Vrhovnog suda Vesnu Medenicu da je, u martu ove godine, uticala na njega da donese odluke u dva sudska predmeta. Takođe, u prilogu se citira dio iskaza kojim se ukazuje da je pritiske trpio i od strane vršiteljke dužnosti predsjednice Vrhovnog suda Vesne Vučković, u najmanje dva navrata, dok je bila sudija Višeg ili Apelacionog suda.
6. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da se, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, traži, pribavlja, objavljuje i prenosi informacije od interesa za javnost tj. informacije za koje postoji opravdani interes javnosti da zna. Pitanje postojanja uticaja na sudske odluke od strane čelnih ljudi u sudstvu je upravo pitanje od javnog interesa.
7. Činjenica je da gospođa Vučković obavlja javnu funkciju, pa je nužno izložena pažnji javnosti, naročito imajuću vidu značaj njene funkcije u sudstvu. Iznošenje informacija o postupcima u kojima se lica koja vrše javne funkcije pominju u kontekstu obavljanja njihovih profesionalnih dužnosti ne mogu se smatrati privatnim, s obzirom na njihov potencijalni uticaj i činjenicu da je javnost zbog toga naročito zainteresovana da o tome bude obaviještena.
8. Sa druge strane, ne može se dovesti u pitanje ni pravo podnositeljke prigovora da, ukoliko smatra da izneseni stavovi i mišljenja nisu utemeljeni ili istiniti, na njih reaguje podnošenjem ispravke ili odgovora. Emiter time doprinosi debati o pitanjima od javnog interesa, a pitanje postojanja uticaja na sudske odluke od strane čelnih ljudi u sudstvu je upravo pitanje od javnog interesa.
9. Emitovani prilog ne sadrži elemente koji ukazuju na kršenje „načela tačnosti“, koje obavezuje elektronske medije da izvještavanje bude zasnovano na činjenicama, odnosno zabranjuje emitovanje vijesti i izvještaja za koje emiter zna ili je mogao znati da su neistiniti. Sagledavajući cjelinu ovog priloga, zaključuje se da preneseni navodi nijesu objavljeni kao istiniti i nesporan, već ih je emiter objavio s ciljem sveobuhvatnog informisanja javnosti, pri čemu se nedvosmisleno ogradio u pogledu njihove tačnosti i pouzdanosti navodeći da je u pitanju iskaz sudije Stankovića.
10. Prilog ne sadrži ni elemente koji ukazuju na kršenje „načela nepristrasnosti“, odnosno „načela objektivnosti“, koja obavezuju elektronski medij „da činjenično izvještavanje jasno odvoji od stava, mišljenja ili komentara“, odnosno da „u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivna način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja“. Činjenični dio izvještavanja čini informacija o predmetnom iskazu sudije Stankovića, bez bilo kakvih komentara, pa lično uvjerenje ili mišljenje urednika ili novinara nisu, na bilo koji način, diskriminatorno uticali na način predstavljanja teme samog sadržaja.
11. Reagovanje gospođe Vučković na navode iz priloga emiter je objavio narednog dana, 19. maja 2022. godine, u istoj informativnoj emisiji. Na taj način emiter je predstavio javnosti cjelovitu

informaciju i suprotstavljene stavove, i time podnosiocu prigovora omogućio ostvarivanje prava da iznese svoj stav povodom objavljenih navoda u prvoj narednoj emisiji. Na taj način, emiter je ispoštovao obavezu propisanu Pravilnikom da objavi suprotstavljene stav u nizu drugih programa koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike (član 11 stav 1).

12. Imajući u vidu navode iz izjašnjenja, može se utvrditi da je emiter prilikom pripreme priloga izdvojio i pročitao „važne djelove“ iskaza sudije Stankovića, kao one koji su od značaja za javnost („jer nije moguće u vijestima objaviti cijeli iskaz, koji je na nekoliko stranica, niti su neki njegovi djelovi važni za objavljivanje, u smislu javnog interesa, već samo oni koji su objavljeni“). S tim u vezi, a imajući u vidu težinu optužbi koje su iskazom stavljene na teret gospođi Vučković, ne može se opravdati njegov propust da joj u programskom sadržaju u kom su izneseni navodi o nepodobnim djelima na njen račun, pruži priliku da učestvuje u programu ili da te navode komentariše.
13. Agencija je uzela u obzir da „to nije urađeno ni iz kakve loše namjere, diskriminacije, ličnog mišljenja ili stava urednika ili novinara već samo zbog nedostatka vremena“, kao i činjenicu da je ovo bez sumnje tema od značaja za javnost. Ipak, navedeno ne oslobađa emitera obaveze da makar pokuša da stupi u kontakt sa licem (podnositeljskom prigovora) na čiji račun je svjesno, prilikom kreiranja priloga, odlučio da iznese optužbe ove vrste, imajući u vidu pretpostavku nevinosti i činjenicu da takve tvrdnje možda nisu istinite. Zbog toga se može smatrati opravdanim stav podnositeljke prigovora da je emiter bio dužan da pribavi ili bar pokuša da pribavi njen komentar, kao prozvanog lica u navodima emitovanim 18. maja 2022. godine (prvi prilog).

Saglasno navedenom, može se zaključiti da je podneseni prigovor djelimično opravdan, odnosno da je u predmetnom slučaju prekršen član 12 stav 3 Pravilnika i tač. 7.1. Odobrenja za emitovanje br. O-TV-K-19.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktor Agencije je, saglasno čl. 116 Zakona o upravnom postupku, donio odluku kao i dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo Rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

DIREKTOR

Goran Vuković



Dostavljeno:

- Vrhovni sud Crne Gore
V.d. predsjednica Vrhovnog suda Crne Gore dr Vesna Vučković
- Privredno društvo „Televizija Vijesti“ d.o.o.
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva