



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 01 - 780/1
Podgorica, 11.05.2022. godine

Z A P I S N I K
sa 307. sjednice Savjeta, održane 11. maja 2022. godine

Tristo sedma sjednica Savjeta Agencije za elektronske medije (SAEM) održana je 11. maja 2022. godine, elektronskim putem.

Izjašnjenje e-mail-om u datom roku su poslali:

1. Dr Branko Bošković,
2. Edin Koljenović,
3. Rajko Todorović
4. Prof. dr Andrijana Nikolić i
5. Milan Radović.

Za navedenu sjednicu usvojen je sljedeći:

DNEVNI RED:

1. Pravilnik o pravima i obavezama emitera tokom kampanje za izbore za odbornike u Skupštini opštine Pljevlja, koji će biti održani 23.oktobra 2022.g;
2. Zahtjev za dostavljanje ponuda za pravno mišljenje
3. Zahtjev Upravi za inspeksijske poslove.

Tačka 1: Pravilnik o pravima i obavezama emitera tokom kampanje za izbore za odbornike u Skupštini opštine Pljevlja, koji će biti održani 23.oktobra 2022.g

SAEM je na prošloj sjednici usvojio Pravilnik o pravima i obavezama emitera tokom kampanje za izbore za odbornike u Skupštini opštine Pljevlja, koji će biti održani 3.jula 2022.g. Predlog pravilnika je bio na javnoj raspravi do 9.maja. U toku javne rasprave nije pristigla ni jedna primjedba. Međutim, predsjednik Crne Gore Milo Đukanović je 10. maja donio: Odluku o izmjeni Odluke o raspisivanju prijevremenih izbora za odbornike u Skupštini opštine Tivat; Odluku o izmjeni Odluke o raspisivanju prijevremenih izbora za odbornike u Skupštini opštine Budva; Odluku o izmjeni Odluke o raspisivanju izbora za odbornike u Skupštini opštine Plužine i Skupštine opštine Žabljak; Odluku o izmjeni Odluke o raspisivanju izbora za odbornike u Skupštini opštine Bijelo Polje i Skupštini opštine Šavnik i Odluku o izmjeni Odluke o raspisivanju izbora za odbornike u Skupštini opštine Bar, Skupštini opštine Danilovgrad, Skupštini opštine Kolašin i Skupštini Glavnog grada Podgorica i Odluku o izmjeni Odluke o raspisivanju izbora za odbornike u Skupštini opštine Pljevlja ("Sl. list Crne Gore", br. 49/22 i 51/22, kojim se ranije raspisani lokalni izbori odgađaju se i biće održani 23. oktobra 2022. godine.

Pravilnik o pravima i obavezama emitera tokom kampanje za izbore za odbornike u Skupštini opštine Pljevlja, koji će biti održani 3.jula 2022.g. se usaglašava sa Odlukom predsjednika Crne Gore o izmjeni Odluke o raspisivanju izbora za odbornike u Skupštini opštine Pljevlja.

Zaključci:

Jednoglasno je usvojen Pravilnik o pravima i obavezama emitera tokom kampanje za izbore za odbornike u Skupštini opštine Pljevlja, koji će biti održani 23.oktobra 2022.g. Pravilnik će biti objavljen na veb-sajt AEM i u „Službenom listu Crne Gore“.

SAEM će u narednom periodu usaglasiti i ostale pravilnike o pravima i obavezama emitera tokom kampanje za lokalne izbore sa odlukama predsjednika Crne Gore.

Tačka 2: Zahtjev za dostavljanje ponuda za pravno mišljenje

SAEM je većinom glasova odlučio da se angažuju dvije advokatske kancelarije koje će dati pravno mišljenje, vezano za zakonitost postupka izbora direktora Agencije. SAEM će izabrati povoljniju ponudu između advokatskih kancelarija „Prelević“ i „Vukmirović- Mišić“.

SAEM sa dužnom pažnjom i u najboljoj namjeri, želi da sagleda sve potrebne pravne i druge radnje koje je neophodno i moguće sprovesti kako bi se obezbijedila zaštita zakonitog rada, javnog interesa i integriteta kako organa upravljanja, tako i Agencije u cjelini.

Prof.dr Andrijana Nikolić nije saglasna sa ovom i sljedećom tačkom dnevnog reda, navodeći da su zaključci sa 305. sjednice bili drugačiji i naglašavajući da je kao član Savjeta uvijek poštovala odluke i zaključke Savjeta, vodeći se isključivo Statutom AEM i ličnom etikom te da joj daje za pravo da i ubuduće svoj rad u Savjetu baštini na najvišem aktu AEM, poštujući Poslovnik rada Savjeta uz ulaganje ličnog integriteta.

Rajko Todorović je mišljenja da tačke 3 i 4 ove sjednice ne odgovaraju zaključcima sa prethodne sjednice i smatra da je zakazivanje elektronske sjednice bježanje od sučeljavanja činjenica i apsolutno ne odgovara funkciji Savjeta. U izjašnjenju traži i hitnu sjednicu sa sljedećom tačkom: „Nezakonit izbor B. Boškovića za predsjednika i njegova dalja koruptivna i manipulativna aktivnost koja urušava AEM“.

Dr Branko Bošković je tražio da se njegovo izjašnjenje prenese integralno:
„Poštovane kolegice i kolege, hvala vam na odgovorima i doprinosu u radu Savjeta. Dostavljam svoju saglasnost na sve tri tačke dnevnog reda.

Dozvolite mi da nešto detaljnije objasnim tačke dnevnog reda. Kao prvo, pitao sam članove Savjeta jesu li saglasni sa predlogom jer nisam htio ništa da uradim mimo odluke većine članova. Pošto je većina članova podržala prijedloga zakazana je elektronska sjednica, zato što sam smatrao da slanje ova dva dopisa nije razlog da zakazujemo sjednicu uživo. To iz razloga što smo na prethodnoj sjednici razgovarali o tome da treba tražiti što više mišljenja, ne bi li odluka po ovom pitanju bila maksimalno utemeljena na mišljenjima relevantnih institucija države Crne Gore. Razgovarali smo i o pozivanju eksperata. Ja lično sam protiv toga jer smatram da ne postoji ekspert čije mišljenje je važnije od mišljenja institucija ove države. Ako većina članova smatra da treba zvati eksperte, naravno da ću to podržati, ali ne vidim koja bi institucija (Skupština, sud, koja god) u svom odlučivanju razmatrala bilo čije pojedinačno mišljenje, prije mišljenja institucija ili advokatske kancelarije, pa makar to bio i sudija Spano, koga sam imao prilike da upoznam i koga veoma poštujem. Siguran sam da bi razmišljao isto kao i ja po ovom pitanju.

Podsjećam, kada je pokrenuto pitanje o imenovanju direktora AEM-a, tada sam tražio da Savjet dobije mišljenje advokatske kancelarije, po prijedlogu bilo kojeg člana. Koleginica Nikolić i kolega Todorović su bili izričito protiv. Čak, na sastanku koji sam organizovao povodom ovog pitanja, nisu imali sluha za prijedloge kolege Koljenovića i mene i sastanak je prekinut zato što navedene kolege nisu htjele da saslušaju naše predloge, već su insistirali da se zadržimo na mišljenju koje je tada dala Agencija za sprječavanje korupcije. Sad, imamo dodatno mišljenje iste Agencije i članica Nikolić i član Todorović više nisu zadovoljni mišljenjima ove institucije.

Što se mene lično tiče, potpuno sam saglasan sa obrazloženjem koje je dostavio ASK, a koje tvrdi da direktor AEM-a nije biran u skladu sa odredbama Zakona o elektronskim medijima.

Ali, uprkos tome, bio sam apsolutno spreman da tražim i dodatna mišljenja jer je to u interesu Agencije. Pitanje nije jednostavno i vjerujem da ga, kao članovi Savjeta, moramo detaljno analizirati, a najbolji način je da tražimo relevantna mišljenja.

Savjet ima kapacitet da funkcioniše samostalno u nekim pitanjima, kao što je ovo. Pitao sam članove da sami predlože advokatsku kancelariju, svako je imao slobodu. Kolega Koljenović predložio je dvije advokatske kancelarije i ja sam njegove predloge uvrstio u tačku dnevnog reda. Koliko sam mogao da vidim, poznate i vrlo kredibilne advokatske kancelarije.

Takođe, napominjem da je direktor zloupotrijebio svoje nadležnosti, jer sam mu poslao zahtjev da odredi nekog ko će zakazati sjednicu, iz razloga što je sekretarka Savjeta bila na odmoru te sedmice. Ipak, imajući povjerenja u direktora, nisam imao problem da imamo dvije elektronske sjednice, zbog pravilnika oko izbora, i u zvaničnoj komunikaciji sam rekao da se druga sjednica (sa dva pitanja koja imamo na ovoj sjednici) zakaže malo kasnije, u skladu sa rokovima koje sam naveo. To nije urađeno.

Govoreći o mom izboru za predsjednika Savjeta, nije nikakav problem da to bude tačka dnevnog reda na narednoj sjednici, nemam ja šta da krijem, a svakako ne bih trčao da bilo koju informaciju izbacujem u medije pa tek onda da razgovaramo o tome na sjednici. Podsjećam još jednom, očigledno treba pojasniti jer fali znanja, da su sjednice Savjeta uvijek otvorene za javnost, makar za vrijeme dok sam ja u Savjetu.

Iskreno mi je žao što se tekst koji je danas izašao u Pobjedi pojavio bez odgovora Agencije, vjerujem da su novinari mogli imati strpljenja, jer odgovore upravo pripremam i praktično su bili spremni za slanje ali sad će morati biti drugačije formulisani jer tekst sadrži uglavnom neisitne i površne informacije koje ni najmanje ne oslikavaju rad Agencije i Savjeta. Svakako, biće prilike na narednoj sjednici i o tome da razgovaramo.

*Pozdrav,
Branko"*

Zaključci:

Advokatskim kancelarijama „Prelević“ i „Vukmirović- Mišić“ će se poslati zahtjevi za dostavljanje ponuda, najkasnije do 13 sati, 13. maja 2022. godine. Sa povoljnijom advokatskom kancelarijom će se potpisati pismo o angažovanju.

Tačka 3: Zahtjev Upravi za inspekcijske poslove

SAEM je većinom glasova odlučio da se Upravi za inspekcijske poslove dostavi Zahtjev za vršenje nadzora u cilju dobijanja preporuka u vezi sa postupkom izbora direktora AEM.

Zaključak:

SAEM će dostaviti Zahtjev za vršenje nadzora Upravi za inspekcijske poslove.

**Zapisnik sastavila
Ranka Novaković**

**Zamjenik predsjednika
Savjeta Agencije za elektronske medije
Milan Radović**

