



**Crna Gora**  
**SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**  
**Broj: 01-1228/1**  
**Podgorica, 12.08.2022. godine**

**Z A P I S N I K**

**sa 319. sjednice Savjeta, održane 12. avgusta 2022. godine**

Trista devetnaesta sjednica Savjeta Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: SAEM) je počela u 8 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi:

1. Dr Branko Bošković,
2. Edin Koljenović,
3. Milan Radović i
4. Prof. dr Andrijana Nikolić (sjednicu je napustila neposredno prije glasanja).

Sjednici nije prisustvovao član Rajko Todorović.

Pored navedenih, sjednici SAEM-a prisustvovali su i: Goran Vuković – direktor Agencije, predstavnice Advokatske kancelarije „Vukmirović Mišić“ - advokatice Lana Vukmirović Mišić i Amra Ademović i Ranka Novaković - sekretarka SAEM-a.

Sjednicom SAEM-a predsjedavao je predsjednik dr Branko Bošković.  
Rad sjednice pratili su mediji.

Usvojen je sljedeći

**DNEVNI RED:**

1. Rješenje Uprave za inspekcijske poslove Crne Gore 01-807/3.

**• Tačka 1: Rješenje Uprave za inspekcijske poslove Crne Gore 01-807/3**

SAEM je na 307. sjednici, od 11. maja 2022. godine, odlučio da se Upravi za inspekcijske poslove dostavi Zahtjev za vršenje nadzora u cilju dobijanja preporuka u vezi sa postupkom izbora direktora AEM.

U Agenciji za elektronske medije je 09.06.2022. godine izvršen inspekcijski nadzor od strane Uprave za inspekcijske poslove – Odsjek za inspekciju rada, kojom prilikom je donijeto Rješenje o otklanjanju nepravilnosti broj: 0203/13-81/3 od 17.06.2022. godine (akt zaveden kod AEM pod br. 01- 807/3 od 2.8.2022.g.), na način što je predsjedniku SAEM-a naređeno da, u roku od 30 dana od dana prijema predmetnog rješenja, otkloni nepravilnosti utvrđene prilikom nadzora a koje se odnose na zaključivanje ugovora o radu sa direktorom Goranom Vukovićem, jer isti ne

ispunjava posebne uslove predviđene Zakonom o elektronskim medijima i Statutom AEM koji su bili propisani u postupku samog oglašavanja prilikom izbora direktora Agencije za elektronske medije.

Naime, nakon navoda iznijetih u dnevnoj štampi o nezakonitom izboru direktora Agencije, u skladu sa svojim nadležnostima SAEM je pokrenuo provjere istinitosti predmetnih navoda. Utvrđeno je da je Goran Vuković 08.02.2019. godine, u okviru postupka propisanog konkursom, dostavio pisanu izjavu da ne postoje smetnje za njegovo imenovanje na mjesto direktora Agencije, iako je njegova supruga, rješenjem Vlade Crne Gore br.07-5061/3 od 25.10.2018. godine imenovana za članicu Disciplinske komisije. Članom 40, stav 6 Zakona o elektronskim medijima predviđeno je da za direktora AEM-a ne može biti birano lice iz određenih grupacija, pa se tako pod tačkom 2 ovog člana navodi da to ne mogu biti: lica koja bira, imenuje ili postavlja predsjednik Crne Gore, Skupština Crne Gore ili Vlada Crne Gore, a zatim pod tačkom 6 istog člana navedeno da to ne mogu biti ni lica koja su: bračni drugovi lica navedenih u tačkama 1 do 4 ili se sa njima nalaze u krvnom srodstvu u pravoj liniji bez obzira na stepen srodstva, u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva i srodstvu po tazbini.

Goran Vuković je dostavljanjem pisane izjave da ne postoje smetnje za njegovo imenovanje shodno Zakonu o elektronskim medijima, po Mišljenju Agencije za sprječavanje korupcije (akt broj: 03-02-57-22-2 od 26.04.2022. godine (akt zaveden kod AEM pod brojem 01-757 od 04.05.2022.godine), narušen integritet AEM-a, te utvrđeno ugrožavanje javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije u postupku imenovanja Gorana Vukovića za direktora AEM-a.

Dr Branko Bošković je na početku rasprave po redosljedu naveo zaključke i odluke SAEM-a. SAEM je pokrenuo postupak utvrđivanja odgovornosti i dobijena su mišljenja Agencije za sprječavanje korupcije i Rješenje o otklanjanju nepravilnosti Uprave za inspeksijski nadzor.

Prof.dr Andrijana Nikolić je pitala direktora Gorana Vukovića gdje je Zapisnik o izvršenom inspeksijskom nadzoru, koji je direktor tek na sjednici dao da se kopira članovima SAEM-a. Predsjednik Branko Bošković ga je zatražio dan ranije, ali ga nije dobio.

Goran Vuković je najavio sudski proces protiv SAEM-a i detaljno naveo po redosljedu dokumenta (koja su već bila predmet na sjednicama SAEM-a) i kazao je da je sve uradio što je u njegovoj moći da navedenu situaciju razjasni. Medijima je pokazao i podijelio štampana dokumenta. Kazao je da je AEM tek 2. avgusta dobila kovertu sa rješenjem Uprave za inspeksijske poslove, 45 dana poslije isteka roka da se ono dostavi zainteresovanoj strani. Saopštio je i da je uložio žalbu na rješenje koja se odnosi na nekoliko okolnosti, a prije svega povreda pravila postupka.

Edin Koljenović je kazao da je situacija jednostavna jer je posrijedi kršenje Zakona o elektronskim medijima zbog čega je Savjet morao da zatraži relevantna mišljenja. Detaljno i po redosljedu, radi javnosti, je objasnio postupke SAEM-a naglašavajući da je Goran Vuković dostavio pisanu izjavu da ne postoje smetnje za njegovo imenovanje shodno Zakonu o elektronskim medijima. Davanjem netačnog iskaza je ugrožen čitav proces, za koji, tada, SAEM nije znao. Nadalje, opet radi javnosti, naglasio je da se stalno potenciraju dva mišljenja Agencije za sprječavanje korupcije i kazao da su to dva mišljenja koja tumače različite stvari. I na kraju je citirao rješenje Uprave za inspeksijske poslove kojim se *„predsjedniku SAEM-a naređeno da, u roku od 30 dana od dana prijema predmetnog rješenja, otkloni nepravilnosti utvrđene prilikom nadzora a koje se odnose na zaključivanje ugovora o radu sa direktorom Goranom Vukovićem, jer isti ne ispunjava posebne uslove predviđene posebnim Zakonom (Zakonom o elektronskim medijima) i Statutom koji su bili propisani u postupku samog oglašavanja prilikom izbora direktora Agencije za elektronske medije“*.

Prof.dr Andrijana Nikolić je takođe navodila dokumenta po redosljedu i citirala je navode iz mišljenja ASK-a (koja su urađena po zahtjevu Gorana Vukovića i dr Branka Boškovića i po, navodima prof. dr Andrijane Nikolić, „zvizdača“) da *„imajući u vidu nadležnosti Disciplinske komisije, kao i nadležnosti Agencije za elektronske medije, konstatuje se da nemaju dodirnih tačaka, te da imenovani javni funkcioner, kao vršilac dužnosti direktora Agencije za elektronske medije i njegova supruga, kao članica Disciplinske komisije, na navedeni način ne mogu doći u*

*sukob interesa*". Na kraju poslije detaljih obrazloženja koja su već isticana na sjednicama SAEM-a je navela da je rješenje inspektora urađeno poslije, po njoj, zakonskog roka. Za sve što je navedeno u vezi slučaja direktora tvrdi da je prepuno nelogičnosti, kao i način mjesto i vrijeme kad je Inspektor napisao Rješenje (pojašnjenje Advokatske kancelarije „Đukanović“).

Milan Radović se zahvalio svima na detaljnim obrazloženjem čitave situacije za koju smatra da je veoma loša za imidž AEM, navodeći da nije bilo razumijevanja da se ranije nađe rješenje. Ističe da se vodila otvorena kampanja protiv pojedinih članova Savjeta koji su insistirali da se pitanje imenovanja direktora rasvijetli kroz institucije sistema. Smatra da je odgovornost na direktoru Goranu Vukoviću jer je Zakon o elektronskim medijima matičan zakon AEM. Kazao je da SAEM ne cijeni rezultate rada direktora Gorana Vukovića, koji su po njemu vrlo korektni, nego da li može biti direktor u skladu sa Zakonom. Ukazao je na član 33 Zakona o elektronskim medijima koji se odnosi na člana SAEM-a i propisuje da će *"Skupština će razriješiti člana Savjeta i imenovati drugog, ukoliko Skupština će razriješiti člana Savjeta i imenovati drugog, ukoliko: 1) se utvrdi da je prilikom imenovanja dao o sebi netačne podatke ili je propustio da iznese podatke i okolnosti koji su bitni za imenovanje itd."* I na kraju je ukazao na član 40 istog zakona, tačka 6: *"Za direktora Agencije ne može biti imenovano lice koje po ovom zakonu ne može biti član Savjeta"*. Zakon je eksplicitan i ono što se danas čulo kao argumentacija se tiču proceduralnih stvari, rokova, nadležnosti.

Goran Vuković je kazao da član 17 Zakona o elektronskim medijima govori o sukobu interesa, on ne vidi gdje je ovdje postojanje korupcije, a koliko je apsurdan govori i činjenica da će on u izmijenjenim zakonima revidiran i učinjen primljenjivim i prilagođen njegovoj upotrebi. Nadalje tvrdi, kao i ranije, da je predsjednik SAEM-a protivzakonito izabran.

Dr Branko Bošković je kazao da SAEM ne ocjenjuje rad direktora već se postupa po mišljenjima i rješenjima institucija Crne Gore. Citirao je riječi Rajka Todorovića i Andrijane Nikolić sa sastanka održanog 1.11.2022. godine, na kojem su oni jasno podržali stavove ASK-a, a kasnije dovode u pitanje odluke koje je ova institucija donijela. Naveo je da je ASK dao dva mišljenja o dvije različite stvari i da među njima nema sporenja, ali da je za Savjet najvažnije tumačenje vezano za Zakon o elektronskim medijima. Uprava za inspekcijski nadzor je donijela rješenje u kojem se jasno navodi šta Savjet treba da uradi, što znači da članovi Savjeta danas pred sobom imaju stavove relevantnih institucija ove države, na osnovu kojih odlučuju. Smatra da izjava koju je Goran Vuković dao kada je stupao na funkciju jasno pokazuje da je ona u suprotnosti sa članom 17. Zakona o elektronskim medijima i da direktor treba da bude razriješen.

Goran Vuković je dao odbrenje da SAEM medijima pokaže njegovu pisana izjava da ne postoje smetnje za njegovo imenovanje na mjesto direktora Agencije shodno Zakonu o elektronskim medijima što je i urađeno.

Većinom glasova odlučeno je da se o razrješenju direktora glasa tajno i zadužio sekretarku da podijeli glasačke listiće. Zamolio je predstavnike advokatske kancelarije i direktora da u toku glasanja ne budu na sjednici.

Prof.dr Andrijana Nikolić je kazala da ne želi da učestvuje u farsu i prije glasanja je napustila sjednicu.

### **Zaključci:**

Donosi se Odluka o razrješenju Direktora Agencije za elektronske medije. Razrješava se Goran Vuković sa mjesta direktora Agencije za elektronske medije.

Sjednica je završena u 10:30 sati.

**Zapisnik sastavila  
Ranka Novaković**

**Predsjednik  
Savjeta Agencije za elektronske medije  
dr Branko Bošković**

