



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: 01 – 121/5
Podgorica, 23.02.2023. godine

Na osnovu člana 14 Zakona o elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i člana 126 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po žalbi privrednog društva „Sun Sun“ d.o.o.“ iz Bijelog Polja (zavedenoj kod Agencije pod brojem 01-121/1 od 13.02.2023. godine), kojeg zastupa direktorica Adela Dervović, Savjet Agencije za elektronske medije na sjednici održanoj 22.02.2023. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba privrednog društva „Sun Sun“ d.o.o.“ iz Bijelog Polja**, podnijeta protiv Rješenja Agencije za elektronske medije br. 02-121 od 20.01.2023. godine, kojim je trajno oduzeto Odobrenje za emitovanje opšteg televizijskog programa „TV Sun“ br. O-TV-K-17 od 21.07.2011. godine.
2. Ovo rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org.
3. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor pred nadležnim sudom.
4. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Direktorica Agencije za elektronske medije je donijela Rješenje br. 02-121 od 20.01.2023. godine, kojim se privrednom društvu „Sun Sun“ d.o.o.“ iz Bijelog Polja, emiteru opšteg televizijskog programa „TV Sun“, trajno oduzima Odobrenje za emitovanje br. O-TV-K-17 od 21.07.2011. godine, po osnovu člana 110 st. 1 alineja 7 Zakona o elektronskim medijima, člana 37 stav 2 alineja 7) Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za emitovanje („Sl.list Crne Gore“, br. 33/11) i tačke 2.3. Odobrenja za emitovanje.

U blagovremeno izjavljenoj žalbi na izdato rješenje (zavedenoj kod Agencije pod br. 01-121/1 od 13.02.2023. godine), privredno društvo „Sun Sun“ d.o.o.“ iz Bijelog Polja (emiter) ukazuje da je „*rješenje u cjelosti neosnovano i nezakonito*“, te da su „*navedeni razlozi neemitovanja televizijskog programa u toku 2022. godine u trajanju od 15 dana su bez osnova, jer se u rješenju ne navodi za koji period, sa tačnim naznakama*“, kao i da u jednom periodu nije bilo emitovanja zbog opravdanih razloga koji su dostavljeni donosiocu rješenja, a koji je iste prihvatio kao opravdane i osnovane, tako da to sada ne može biti osnov za donošenje osporenog rješenja.

Podnosilac žalbe takođe smatra da se „*neosnovano ... ukazuje da je na dan 20.01.2023. godine privredno društvo dužno 40.984,41 euro, a ovo sa razloga što je stari dug u iznosu od 25.330,70 eura prijavljen i prihvaćen u stečajnom postupku koji se vodi kod Privrednog suda Crne Gore po Rješenju St.br. 66/19 od 23.11.2020. godine, kojim Planom reorganizacije je utvrđena dinamika isplate starog duga, a koji Plan reorganizacije ima snagu izvršne sudske isprave, koja činjenica je poznata povjeriocu jer je neposredno učestvovao u postupku.*“

Nadalje, ukazuje da je „*dio starog duga u iznosu od 5.573,03 eura u fazi naplate preko javnog izvršitelja Ivana Sekulića iz Bijelog Polja, Iv.br. 1702/2021 od 17.06.2021. godine, te da ne može biti osnov da se donese predmetno Rješenje, a da se dio duga u iznosu od 1.857,69 eura odnosi na prvi kvartal 2023. Godine,*“ iz kog razloga „*ne može biti osnov da se donese predmetno Rješenje.*“

U nastavku ističe i da je osporeno rješenje „*nezakonito jer poništava rješenje koje je izmijenjeno i dopunjeno Rješenjem broj 02-2109 od 15.12.2022. godine*“. Takođe navodi da na netačnost podataka o

stanju duga „ukazuje dopis broj 02-271 od 02.02.2023. godine, te da tek slijedi usaglašavanje međusobnih obaveza, koje nijesu prijavljene u stečajnom postupku St.br.66/19“.

Ističe da je Agencija za elektronske medije 23.06.2022. godine podnijela predlog za pokretanje novog stečajnog postupka na osnovu kojeg je Privredni sud donio rješenje St.br. 362/22, da usvojeni Plan reorganizacije ima snagu izvršne sudske isprave zbog čega se ne može donositi pobijano rješenje dok traje stečajni postupak po Planu reorganizacije koji je potvrđen 23.11.2020. godine, a kako je to propisano članom 90 Zakona o stečaju.

Na osnovu svega prethodnog podnosi žalbu Savjetu Agencije za elektronske medije i predlaže da drugostepeni organ poništi prvostepeno rješenje kao nezakonito.

Predstavnik emitera ima pravo da prisustvuje sjednici Savjeta Agencije za elektronske medije (u daljem tekstu: „Savjet Agencije“) na kojoj se raspravlja o žalbi po osnovu odluke o oduzimanju odobrenja.

Na sjednici Savjeta Agencije održanoj dana 22.02.2023. godine prisustvovao je predstavnik podnosioca žalbe Suad Pilica (po punomoćju emitera od 22.02.2023. godine, zavedeno kod Agencije pod brojem 01-121/4 od 20.02.2023.g.), a na istoj se raspravljalo o žalbi po osnovu odluke o oduzimanju odobrenja. Predstavnik emitera je istakao da je ostavljen kraći rok za pripremu za raspravu nego što je to propisano, ali da ipak neće tražiti odlaganje sjednice. Istakao je da dug ne spori, da je usvojen Plan reorganizacije, te da je Agencija mogla tražiti da sud odredi jednomjesečnu naknadu koja bi se izmirivala prema Agenciji, kako je to predviđeno članom 67 Zakona o stečaju. Ukazao je da je Planom reorganizacije predviđena isplata dospjelog duga po određenoj dinamici, da su definisani povjerioci i isplatni redovi. Kako je naveo, smatra da Agencije nije nadležna i da nema ovlaštenje da odlučuje o tome da li je Plan prekršen, već je to pitanje isključivo u nadležnost suda. Ukazao je da je Plan još uvijek na snazi, te da u toku njegovo sprovođenje, kao i da stečajni upravnik nema ovlaštenja u trenutku potvrđivanja Plana. Ukazuje da se cjelokupni menadžment televizije trudio da ista opstane, te da je ambicija bila da televizija ne ostane samo na lokalnom nivou, da je nesporno je da je bilo problema, ali da je osnovni cilj izmirenje obaveza. Smatra da je donošenje ožabjenog rješenja oštetilo i sve ostale povjerioce u stečajnom postupku jer se isti nemaju od čega naplatiti ukoliko bude oduzeto Odobrenje.

Apeluje da se ovaj postupak obustavi jer je Plan reorganizacije još uvijek na snazi i moli Savjet Agencije da usvoji žalbu.

U nastavku sjednice, Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Rješenje Agencije za elektronske medije broj 02-421/7 od 19.05.2022. godine kojim je privremeno, u trajanju od 48 sati, emiteru oduzeto Odobrenje zbog prekida emitovanja televizijskog programa;
- Rješenje Agencije za elektronske medije broj 02-1513/2 od 31.10.2022. godine kojim je drugi put privremeno, u trajanju od 48 sati, emiteru oduzeto Odobrenje zbog prekida emitovanja televizijskog programa;
- Zahtjev za izjašnjenje - opomena (akt br. 02-2070 od 15.12.2022. godine), sa dokazom o uručenju pošiljke;
- Rješenje direktorice Agencije za elektronske medije (akt br. 02-121 od 20.01.2023. godine);
- Žalbu emitera na Rješenje direktorice Agencije za elektronske medije (zavedena pod br. 01-121/1 od 13.02.2023. godine). Uz predmetnu žalbu su dostavljeni:
 - o Rješenje o potvrđivanju usvajanja Plana reorganizacije podnosioca žalbe broj st.br. 66/19 od 23.11.2020. godine i Oglas o tome objavljen u „Sl.list CG“, br. 9/21 od 01.02.2021.g. - Oglasni dio broj 4/21 od 29.01.2021. godine),
 - o Rješenje Privrednog suda St.br. 362/22 od 05.01.2023. godine kojim je pokrenut prethodni stečajni postupak radi utvrđivanja razloga za pokretanje stečajnog postupka nad podnosiocem žalbe.

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu podataka i navoda sadržanih u spisima predmeta, Savjet Agencije je konstatovao sljedeće:

- 1) Nijesu osnovani navodi predstavnika podnosioca žalbe da mu je ostavljen kraći rok za pripremu za raspravu nego što je to propisano. U konkretnom slučaju ne radi se o usmenoj

raspravi već o sjednici Savjeta Agencije na kojoj se raspravlja o žalbi po osnovu odluke o trajnom oduzimanju odobrenja. Poziv za sjednicu Savjeta Agencije je upućen podnosiocu žalbe prvo 13.02.2023. godine (za sjednicu od 16.02.2023. godine). Na zahtjev podnosioca žalbe (podnesak od 15.02.2023. godine), raspravljanje o žalbi je odloženo za narednu tj. sjednicu održanu dana 22.02.2023.godine. Novi poziv je poslat i uručen 16.02.2023. godine.

- 2) Nijesu osnovani navodi predstavnika da podnosiocu žalbe nije blagovremeno omogućeno učešće u postupku. Shodno članu 112 Zakona o upravnom postupku, o rezultatima ispitnog postupka stranka se može izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod javnopravnog organa, u roku koji utvrdi javnopravni organ. U konkretnom slučaju, podnosiocu žalbe je nakon izricanja dvije mjere privremenog oduzimanja odobrenja upućen zahtjev za izjašnjenje - opomena (akt br. 02-2070 od 15.12.2022. godine), kojim je upoznat sa uočenim propustima i pozvan da se pisano izjasni u roku od sedam dana od dana prijema akta, ali emiter do dana izrade pobijanog rješenja nije dostavio traženo izjašnjenje niti je počeo sa emitovanjem programa.
- 3) Podnosilac žalbe nije dostavio bilo kakvu novu informaciju ili dokument na osnovu kojih bi se moglo utvrditi postojanje opravdanih razloga za prekid emitovanja programa duže od 10 dana neprekidno ili 15 dana sa prekidima u toku 2022. godine, a koji traje i dalje, što je suprotno obavezama propisanim Odobrenjem za emitovanje. Razlozi navedeni od strane predstavnika podnosioca žalbe (pandemija, kvar na opremi) ne oslobađaju emitera od odgovornosti za tako ozbiljno i dugotrajno kršenje uslova iz Odobrenja, posebno imajući u vidu da je propustio da obavijesti Agenciju o prekidu emitovanja programa u dužem trajanju.
- 4) Ukoliko emiter usljed objektivnih okolnosti nije bio u mogućnosti da emituje program u dužem vremenskom periodu, o tome je bio dužan da bez odlaganja obavijesti Agenciju, kako bi u međusobnoj komunikaciji utvrdili razloge prekida, te shodno tome Agencija utvrdila opravdanost prekida emitovanja. Bez obzira na razloge koje ističe, emiter je bio u obavezi da poštuje uslove propisane Odobrenjem i opštima aktima Agencije i o svim promjenama u emitovanju programa obavijesti Agenciju, a naročito ako je u pitanju prekid emitovanja.
- 5) Ožalbeno rješenje je donijeto nakon dva rješenja o privremenom oduzimanju Odobrenja, i to u maju i oktobru 2022. godine. Protiv njih emiter nije podnosio žalbu. Emiteru je dato dovoljno vremena da ispuni obaveze iz Odobrenja, tj. emituje program bez prekida dužih od 10 dana ili 15 dana sa prekidima u toku kalendarske godine.
- 6) Uvidom u knjigovodstvenu evidenciju Agencije može se utvrditi da dug emitera iznosi kako je navedeno u prvostepenom rješenju. Imajući u vidu da se prvostepenim rješenjem trajno oduzima odobrenje za emitovanje, osnovano je njime utvrđen ukupan iznos potraživanja Agencije prema emiteru tj. njegov ukupan dug bez obzira da li je ili nije obuhvaćen Planom reorganizacije iz 2020. godine.
- 7) Iako je prekid emitovanja duže od 10 dana neprekidno ili 15 dana sa prekidima u toku 2022. godine bio osnov za oduzimanje odobrenja, Savjet Agencije je konstatovao da je dug emitera Agencija pokušala da naplati na više načina, u dužem periodu. U cilju namirenja dospjelog duga, na inicijativu Agencije, otvoren je stečajni postupak 2020. godine. Isti je obustavljen usvajanjem Plana reorganizacije koji je predvidio dinamiku izmirenja obaveza, ali koju emiter nije ispoštovao. Agencija, kao povjerilac, ima pravo i mogućnost da to utvrđuje i konstatuje, jer je ista u ulozu povjerioca vodila računa da od emitera ne očekuje ili ne traži izmirenje obaveza obuhvaćenih Planom prije rokova koji su njime definisani.

Imajući u vidu prednje iznijeto, kao i činjenicu da emiter nije izmirivao tekuće obaveze po osnovu naknade za emitovanje, koja nije obuhvaćena stečajnim dugom iz 2020. godine, pokrenut je novi izvršni postupak. Nakon nemogućnosti naplate potraživanja na taj način, sredinom 2022. godine, Agencija je podnijela predlog za pokretanje još jednog stečajnog postupka.

- 8) Stečajni postupak otvoren 2020. godine je obustavljen usvajanjem Plana reorganizacije, a novi stečajni postupak nije otvoren. To se može utvrditi uvidom u Rješenje Privrednog suda St.br. 362/22 od 05.01.2023. godine kojim je pokrenut prethodni stečajni postupak radi utvrđivanja razloga za pokretanje stečajnog postupka (Rješenje je dostavljeno u prilogu Žalbe). Saglasno tome, a imajući u vidu da je članom 75 Zakona o stečaju propisano da pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju danom objavljivanja oglasa o

otvaranju postupka na oglasnoj tabli suda, ako ovim zakonom nije drukčije određeno, to je u potpunosti neosnovan navod podnosioca žalbe da su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka, a čije bi dejstvo dovelo do prekida upravnog postupka u ovoj pravnoj stvari, saglasno odredbi člana 90 Zakona o stečaju. Prednje, polazeći od činjenice da se svi sudski i upravni postupci u odnosu na stečajnog dužnika i njegovu imovinu prekidaju samo u trenutku nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, a one kako je to već ukazano, nastupaju danom objavljivanja oglasa o otvaranju stečajnog postupka na oglasnoj tabli suda, što u konkretnom nije slučaj, obzirom da je postupak koji se vodi pred Privrednim sudom Crne Gore još uvijek u fazi prethodnog stečajnog postupka. Imajući u vidu prednje iznijeto nesporno je da su lišeni pravnog osnova navodi predmetne žalbe kojima se ukazuje na suprotno.

- 9) Navodi koji se odnose na Rješenje broj 02-2109 od 15.12.2022. godine (akt kojim je utvrđena godišnja naknada za emitovanje za 2023. godinu) i akt broj 02-271 od 02.02.2023. godine (Zahtjev za nezavisnu potvrdu salda i prometa, koji je dostavljen u sklopu sprovođenja godišnje revizije finansijskih izkazata Agencije za 2022. godinu), nijesu od značaja za utvrđivanje osnovanosti podnesene žalbe.
- 10) Ne postoje imperativna ograničenja, u toku primjene Plana reorganizacije (ovdje podnosioca žalbe), da Agencija ne može donositi rješenja iz svoje nadležnosti, kojim se utvrđuje kršenje Zakona i obaveza iz izdatog Odobrenja, kakvo je ožalbeno u konkretnom slučaju, sa kog razloga je ono u cjelosti osnovano.
- 11) Podnosilac žalbe nije iznio nove dokazne predloge ili činjenice na kojima bi se temeljila osnovanost podnijete žalbe, odnosno koje bi ukazivale da Agencija, prilikom donošenja prvostepenog Rješenja nije potpuno i pravilno utvrdila sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje Rješenja.

Imajući u vidu navedeno, Savjet Agencije je konstatovao da je Agencija pobijano Rješenje donijela u svemu u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku i Zakona o elektronskim medijima, te da je predmetna žalba u cjelosti neosnovana.

Saglasno navednom, Savjet Agencije je odlučio kao u izreci ovog Rješenja.

Ovo Rješenje će biti objavljeno na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

PRAVNA POUKA

Ovo rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema rješenja. Tužba se podnosi u tri primjerka, sa dokazom o uplati 10,00 Eur sudske takse na žiro-račun broj 832-11521-69, shodno tarifnom broju 16. Zakona o sudskim taksama.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Sun Sun“ d.o.o.
- Direktorica Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Arhiva

