



Crna Gora
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE

Broj: 02 – 1647/5
Podgorica, 29.09.2023. godine

Na osnovu člana 40 i 144 Zakona o elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i člana 18 Zakona o upravnom postupku („Sl. list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru Borislava Čulafića (akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. 02-1647 od 27.07.2023. godine), direktorica Agencije za elektronske medije donosi

R J E Š E N J E

1. Privrednom društvu lokalnom javnom emiteru „Radio Televizija Podgorica“ d.o.o. iz Podgorice, emiteru televizijskog programa „Gradska TV“, izriče se upozorenje kao upravno-nadzorna mjera zbog kršenja člana 8 stav 1 i člana 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima („Sl. list Crne Gore“, br. 35/11 i 7/16) i tač. 7.1. izdatog Odobrenja za emitovanje O-TV-J-10, dana 20. juna 2023.godine, prilikom emitovanja priloga u okviru informativne emisije „Dnevnik“.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
 - a) kršenja obaveze emitera da u proizvodnji informativnog programa poštuje načelo objektivnosti (član 8 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima);
 - b) uskraćivanja prilike osobama čije se ime spominje da učestvuju u programu ili da komentarišu navode o nepodobnim djelima ili negativne konotacije (član 12 stav 3 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima).
3. Nalaže se privrednom društvu lokalni javni emiter „Radio Televizija Podgorica“ d.o.o. iz Podgorice, da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru televizijskog programa „Gradska TV“ sa obavezama definisanim u Zakonu o elektronskim medijima, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo Lokalni javni emiter „Radio televizija Podgorica“ d.o.o. iz Podgorice je dužno da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, u okviru informativne emisije „Dnevnik“, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tačke 1 ovog rješenja koja glasi:

„Agencija za elektronske medije izrekla je javnom emiteru opšteg televizijskog programa 'Gradska TV' upozorenje zbog kršenja načela objektivnosti i uskraćivanje prilike spominjanim subjektima da komentarišu navode o nepodobnim djelima i sadržaje sa negativnim konotacijama na njihov račun.“
5. Lokalni javni emiter „Radio televizija Podgorica“ d.o.o. iz Podgorice je dužno da, u pisanoj formi, obavijesti Agenciju za elektronske medije o načinu (datum i vrijeme) objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri iz tačke 1 ovog Rješenja, u pisanoj formi, u roku od 24 časa od objavljivanja
6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org.
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 27.07.2023. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: „Agencija“) dostavljen je prigovor gospodina Borislava Ćulafića, na rad Lokalnog javnog emitera „Radio televizija Podgorica“ d.o.o. iz Podgorice, kao javnog emitera opšteg televizijskog programa „Gradska TV“ (zaveden kod Agencije pod br. 02-1647 od 27.07.2023. godine).

Prigovor se odnosio na informativnu emisiju „Dnevnik“, koja je emitovana dana 20. juna 2023. godine. Po mišljenju podnosioca prigovora, emiter je prekršio član 7 i član 11 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Pravilnik“) time što:

- je „... u izvještaju očita pristrasnost i neizbalansiranost, ... nije poštovano pravilo druge strane i načelo objektivnosti prilikom emitovanja priloga u 'Dnevniku 2' novinarkе Milene Bakić, u kojem su se reprizirale-ponovile, već emitovane izjave historičara Milivoja Bešina u emisiji 'U sred srijede', urednice i voditeljke Tamare Nikčević.“ On ističe da navodi gosta „sadrže jednostranost i govor mržnje prema legitimno izabranoj aktuelnoj vlasti u državi u kojoj živi-Srbiji, kao i predstavnicima aktuelne legitimno izabrane vlasti u Crnoj Gorī te da gost „jednostrano emituje publici govor mržnje, suprotno profesionalnim principima i standardima javnih emitera“.
- „suprotno profesionalnim principima i standardima: tačnost, objektivnost, kredibilitet, pravednost, dovodi publiku u zabludu, neistinitim, pežurativnim, govorom mržnje...“.

Agencija je dana 03.08.2023.godine zatražila od emitera da dostavi snimke emitovanog sadržaja, na koji se podnijeti prigovor odnosi (akt broj 02-1647/1 od 03.08.2023.godine).

Dana 07.08.2023. godine emiter je dostavio snimak predmetnog sadržaja i naveo da je „prigovor pun neutemeljenih optužbi, etiketiranja, nepreciznosti i netačnosti, između ostalog da urednica i voditeljka emisije 'U sred srijede' nije Tamara Nikčević, nego Mirka Dević, kao i da je besmislena konstatacija da je naziv 'crkva Srbije' govor mržnje, te da podnosilac prigovora kritiku aktuelnog režima doživljava kao 'govor mržnje“ (akt zaveden kod Agencije pod br. 02-1647/2 od 07.08.2023. godine).

Postupajući po osnovu navoda iz prigovora, Sektor za monitoring Agencije izvršio je uvid u snimak emitovanog programskog sadržaja, koje je Agenciji dostavio emiter i sačinio nalaz (akt broj 02-1647/3 od 15.08.2023. godine).

Agencija je dana 17. avgusta 2023. godine, pokrenula postupak za utvrđivanje odgovornosti zbog kršenja Zakona o elektronskim medijima (u daljem tekstu: „Zakon“), Pravilnika i izdatog Odobrenja za emitovanje i uputila je tim povodom emiteru zahtjev za izjašnjenje (akt broj 02-1647/4 od 17.08.2023. godine).

U ostavljenom roku emiter nije dostavio izjašnjenje.

Prilikom razmatranja da li je emitovanjem predmetnog programskog sadržaja došlo do kršenja Pravilnika, Agencija je posebno imala u vidu sljedeće:

- Načelo objektivnosti je definisano kao obaveza elektronskih medija da u informativnim programima svako stanovište predstave na objektivan način, bez uređivačkih intervencija i komentara kojima bi se favorizovala jedna strana, ili neistinito predstavio predmet informativnog sadržaja. Kada između elektronskog medija i pojedinaca i/ili organizacija postoji interesna povezanost, onda se ta povezanost u programu mora jasno naglasiti (čl. 4 st. 1 tač. i) Pravilnika).
- Članom 8 st. 1 Pravilnika je predviđeno da su u proizvodnji informativnih programa, elektronski mediji dužni da poštuju načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti, tačnosti, zabrane diskriminacije, slobode objavljivanja komentara i primjene pravila druge strane, dok je u stavu 2 definisano da se događaji moraju vjerno prikazati, a različiti pristupi i mišljenja biti profesionalno i korektno zastupljeni.
- Članom 12 stav 3 Pravilnika je propisano da kada se u programskim sadržajima iznose navodi o nepodobnim djelima ili nekompetentnosti ili ako sadrže negativne konotacije na račun bilo koje osobe ili organizacije, osobama čije se ime spominje pružice se prilika da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode.

Na osnovu informacija i navoda sadržanih u prigovoru, uvida u snimak emitovanog sadržaja, Agencija je konstatovala sljedeće:

1. Emiter je dana 20. juna 2023. godine emitovao informativnu emisiju „Dnevnik“ (35 minuta 30 sekundi) i u okviru nje tri izdvojena priloga u terminima od 11:05 do 13:18 (2 minuta 13 sekundi), od 13:19 do 17:32 (4 minuta 13 sekundi) i od 25:22 do 26:11 (49 sekundi), čiji je opis dat u tač. 2, 3 i 4.
2. U terminu od 11:05 do 13:18 minuta (2 minuta 13 sekundi) emitovan je prilog sljedeće sadržine (Prilog 1):

Najava: *„Ko će činiti novu Vladu, Vučićevi lojalisti ili oni koji će voditi autentičnu politiku predstavlja suštinsko pitanje kada je riječ o budućnosti evropskih integracija Crne Gore, kaže istoričar Milivoj Bešlin. On je, gostujući u emisiji 'Znam da znaš' na Gradskoj, istakao da se nova Vlada mora pozabaviti i pitanjem suvereniteta Crne Gore.“*

Novinarski tekst (OFF): *„Predsjednik Srbije Aleksandar Vučić i dalje je ključni akter političkih prilika u Crnoj Gori, smatra Bešlin. Nova Vlada, kako kaže, mora odlučiti, da li će i dalje derogirati Crnu Goru i formatirati je kao satelit Srbije.“*

U nastavku je emitovan segment iz emisije „Znam da znaš“, urednice i voditeljke Tamare Nikčević, u okviru koje je gostovao Milivoj Bešlin, potpisan kao istoričar.

Milivoj Bešlin: *„Samo je pitanje da li će se nastaviti ovako duboki, snažan upliv i Beograda i Moskve na političke prilike u Crnoj Gori kao što je sada dok je, dok je na vlasti bila Vlada uzurpatora Dritana Abazovića, jer to jeste neka vrsta uzurpacije kad neko sa dva, tri ili četiri procenta vlasti kontroliše, odnosno, dva, tri procenta glasova kontroliše svu vlast na takav način i kad ima određene autoritarne mehanizme i zloupotrebljava institucije sistema da bi se obračunavao sa svojim političkim protivnicima.“*

Novinarski tekst (OFF): *„Vučić je, kako dodaje, u prethodnom periodu bio zauzet opstankom na vlasti i odnosima sa Kosovom, pa se zbog toga nije miješao u vanredne parlamentarne izbore u Crnoj Gori u mjeri u kojoj je to činio ranije.“*

Milivoj Bešlin: *„Uz to, on ne mora više, u tolikoj mjeri, da kontroliše političke odnose u Crnoj Gori, zbog toga što, on sad toliko već ima svojih igrača na crnogorskoj političkoj sceni. Crna Gora je apsolutna medijska kolonija ako ja dobro vidim, a mislim da vrlo dobro vidim prilike u Crnoj Gori. Jedva 10% medijskog sadržaja je u stanju da brani suverenitet Crne Gore, u ovom trenutku.“*

Novinarski tekst (OFF): *„Srbija suštinski, a ni politički nikada nije priznala crnogorski referendum, ističe Bešlin i dodaje da je problem u tome što Vučić Srbe u regionu koristi kako bi izražavao teritorijalne pretenzije prema susjedima.“*

Kao pokrivalice za navedeni tekst korišćeni su smimci zabilježeni tokom susreta predsjednika Srbije Aleksandra Vučića i premijera Crne Gore Dritana Abazovića bez prostornog i vremenskog određenja, potom snimci sa nekog ranije održanog političkog skupa predsjednika Vučića, kao i panoramski kadrovi Podgorice.

3. U terminu od 13:19 do 17:32 minuta (4 minuta 13 sekundi) emitovan je prilog sljedeće sadržine (Prilog 2):

Najava: *„Specijalni državni tužilac Vladimir Novović, indirektno je uticao na izbor novog rukovodstva Podgorice, kada je samo dan prije izbora Olivere Injac za gradonačelnicu Glavnog grada donio drugo obavezujuće uputstvo u istom predmetu, naloživši postupajućoj tužiteljki Lidiji Mitrović da povuče optužnicu koja je već bila predata i zavedena na pisarnici Tužilaštva i koja je trebalo da, shodno zakonskoj proceduri, bude proslijeđena Višem sudu, saznaje 'Pobjeda'. Kako navode u tom listu, ovo je nezabilježen slučaj od formiranja Specijalnog državnog tužilaštva 2015. godine, ali i u praksi kompletne tužilačke organizacije.“*

Novinarski tekst (OFF): *„Brojni detalji ukazuju da se iza formalno-pravnih razloga specijalnog tužioca Vladimira Novovića, da drugi put spriječi podizanje optužnice protiv Olivere Injac kriju motivi političke zaštite bivše ministarke odbrane, koja je, u međuvremenu, postala visoka funkcionerka Pokreta Evropa sad, a nedavno i gradonačelnica Podgorice, navodi 'Pobjeda'. Iako su u 'Pobjedi' pokušali da kontaktiraju portparola SDT-a Vukasa Radonjića i tužiteljku Lidiju Mitrović, odgovore nijesu dobili, ali je tom listu potvrđeno iz dva izvora da je Novović, 12. aprila, drugi put u istom slučaju napisao obavezujuće uputstvo i vratio optužnicu protiv Injac nakon što je zavedena u pisarnici Tužilaštva. Kada je to uradio prvi put u decembru*

prošle godine, Novović je kazao da je obavezujuće uputstvo donijeto radi jedinstvene primjene zakona, dok je u aprilu ove godine, prema informacijama 'Pobjede', Novović ušao u ocjenu izvedenih dokaza. Kako tvrde izvori, dan nakon što je optužnica spuštена u pisarnicu SDT-a, dok je tužiteljka Mitrović bila van kancelarije nestali su svi akti i spisi predmeta zajedno sa registratorima. Vraćeni su nakon nekoliko dana, a za sada, nema informacije ko je i po čijem nalogu pokupio dokumentaciju.

Pravnici koje je 'Pobjeda' konsultovala ocjenjuju da oduzimanje spisa, bez znanja postupajuće tužiteljke Mitrović, predstavlja teški disciplinski prekršaj koji je precizno opisan odredbama Zakona o državnom tužilaštvu. Injac je prijavama terećena za nezakonito zapošljavanje i zloupotrebu službenog položaja u slučajevima angažovanja penzionisanog zastavnika Miodraga Jokanovića, u obavještajnoj službi Ministarstva odbrane i protivzakonitog i neustavnog imenovanja aktivnog oficira, potpukovnika Veljka Mališića za državnog sekretara, potom i za vršioca dužnosti direktora Direktorata za logistiku Ministarstva odbrane. To je sredinom 2021. godine, gostujući na Televiziji Vijesti, i sama priznala, rekavši da je u slučaju nezakonitog zapošljavanja Mališića u Ministarstvu odbrane bilo malog kršenja Ustava. O slučaju 'Injac', izvjestili su i drugi crnogorski mediji, još od podnošenja prve prijave advokata Mihaila Volkova, krajem marta 2021. Kada je sredinom aprila, Volkov podnio još jednu prijavu, bilo je jasno da će SDT morati da reaguje, jer su optužbe protiv tadašnje ministarke odbrane bile veoma teške. Nekoliko mjeseci kasnije, protiv ministarke su podnijete još dvije krivične prijave. Prva zbog zloupotrebe položaja i ustavne diskriminacije, jer je nezakonito kažnjavala oficira Igora Kneževića, a druga zbog osporavanja mogućnosti Marku Mitroviću, sinu tužiteljke Lidije Mitrović da se školuje na vojno-vazduhoplovnoj akademiji „Ikarion“ („Икарион“) u Grčkoj i to kada je Mitrović preuzela slučaj 'Injac'. Te dvije krivične prijave nijesu, iz razloga mogućeg konflikta interesa, predate tužiteljki Mitrović. Time joj, pak, navodi 'Pobjeda' nije olakšana pozicija, već ponašanje čelnika SDT-a pokazuje da je na tužiteljku nastavljen pritisak. I lider DNP-a Milan Knežević je 3. juna u Budvi prvi obznanio da u slučaju Olivera Injac postoji dvostruko obavezujuće uputstvo Specijalnog državnog tužioca Vladimira Novovića, koji i o ovom slučaju dosljedno ćuti. Činjenica da dvije godine nema ni optužnice, ni odbacivanja krivičnih prijava protiv Olivera Injac ukazuje na prikriveni uticaj politike na crnogorsko tužilaštvo, navodi 'Pobjeda'. Za sada nije poznato hoće li o pomenutom slučaju raspravljati Tužilački savjet."

Kao pokrivalice za navedeni tekst korišćeni su arhivski snimci zabilježeni tokom sastanka kojem je prisustvovao glavni specijalni tužilac Vladimir Novović, zatim spoljašnji kadrovi zgrade Specijalnog državnog tužilaštva, te zgrade Ministarstva odbrane u Podgorici, kao i na punom ekranu table sa natpisom Crna Gora – Specijalno državno tužilaštvo i Ministarstvo odbrane. Takođe su korišćeni snimci zabilježeni tokom davanja izjave za medije gradonačelnice Podgorice Olivera Injac, bez prostornog i vremenskog određenja. Potom je, na punom ekranu, prikazan tekst objavljen na portalu „Pobjeda“ pod nazivom „Zbog čega Vladimir Novović politički štiti Oliveru Injac?“, a zatim i snimak Novovića zabilježen tokom nekog od sastanaka, bez navođenja podataka o vremenu i prostoru.

Takođe su korišćeni arhivski snimci zabilježeni prilikom smotre pripadnika Vojske Crne Gore na kojima su prikazani Zdravko Krivokapić, Dritan Abazović i Olivera Injac – u gornjem lijevom uglu ekrana emitovana je grafička insertacija – ARHIVSKI SNIMCI. Kao pokrivalice su korišćeni i arhivski snimci sa nekog od sastanaka na kojem je prisustovala Olivera Injac, te kadrovi sa konferencije za medije koalicije „Za budućnost Crne Gore“, tokom koje se Milan Knežević obraća javnosti.

Prilog se završava kadrovima zabilježenim na nekom od sastanaka Tužilačkog savjeta bez prostornog i vremenskog određenja.

4. U terminu od 25:22 do 26:11 minuta (49 sekundi) emitovan je prilog sljedeće sadržine (Prilog 3):

Novinarski tekst (OFF): „Mitropolija crnogorsko-primorska i Glavni grad preduzeće potrebne korake kako bi se u narednom periodu riješila preostala međusobna imovinsko-pravna pitanja i stvorile urbanističke pretpostavke da se prostor oko Hrama u užem gradskom jezgru, privede namjeni da bi svojom funkcijom i estetikom zadovoljio potrebe, ne samo vjernika, nego i svih

građana, dogovoreno je na sastanku Mitropolita crkve Srbije Joanikija i Jelene Borovinić-Bojović, predsjednice gradskog parlamenta. Sastanku su prisustvovali i zamjenici gradonačelnice Podgorice Danilo Šaranović i Luka Rakčević, kao i predstavnica Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma. Dvije strane su se saglasile da bi na tom prostoru, s obzirom na broj postojećih i planiranih objekata, bila neophodna i izgradnja podzemnih garaža, saopšteno je iz PG biroa."

Kao pokrivalice za navedeni tekst saopštenja, korišćeni su snimci zabilježeni tokom pomenutog sastanka – u gornjem lijevom uglu ekrana emitovana grafička insertacija – *Izvor: DAN.*

5. Uvažavajući pravo na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, oni su slobodni da određenu pojavu, događaj ili slično tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da, u skladu sa njegovom uređivačkom politikom, pribavlja, objavljuje i prenosi informacije od interesa za javnost, te da objavljuje, prenosi informacije ili komentariše pojave, događaje i postupke pojedinaca, uz obavezu da komentare jasno odvoji od ostalih vijesti i informacija, posebno onih kojih se odnose na istu temu.
6. Prigovor se odnosi na tri tematski nepovezana priloga, od kojih se svaki pojedinačno bavi pitanjem od interesa za javnost: proces formiranja nove Vlade Crne Gore nakon vanrednih parlamentarnih izbora koji su održani 11. juna 2023. godine (Prilog 1), saznanja lista „Pobjeda“ vezana za postupanje Specijalnog državnog tužioca u predmetu protiv gradonačelnice Podgorice i ukazivanje na sumnju da je došlo do zloupotrebe službenog položaja u političke svrhe (Prilog 2) i održavanje sastanka predstavnika Mitropolije crnogorsko-primorske i Glavnog grada u vezi sa uređenjem prostora oko Sabornog hrama u Podgorici (Prilog 3).
7. Kad je riječ o Prilogu 1, treba imati u vidu jasnu razliku između odgovornosti gosta određenog programskog sadržaja za date izjave, s jedne strane i odgovornosti medija i medijskih poslanika koji doprinose njihovom prenošenju ili širenju u okviru svog zadatka da prenose informacije i ideje o pitanjima od javnog interesa, s druge strane, ali mediji ipak mogu snositi određenu odgovornost ako, na primjer, usvoje ili potvrđuju određene izjave.

Sloboda načina uređivanja i pristupa temi koju emiter obrađuje spada u domen uređivačke slobode i slobode izražavanja emitera. Prilogom 1 se ističu segmenti emisije „Znam da znaš“ i stavovi njenog gosta historičara Milivoja Bešina o aktuelnoj Vladi, kao i procesu i očekivanjima u vezi sa formiranjem nove Vlade Crne Gore.

S tim u vezi, navodi gosta (Prilog 1) predstavljaju njegovo mišljenje/stav o mogućem uticaju stranih političara i država na proces formiranja nove Vlade Crne Gore i Vladu Crne Gore, kao i o legitimnosti aktuelne Vlade i o premijeru. Oni se mogu smatrati uvredljivim, pretjerivanjem ili provokacijom, ali se ne može smatrati da je prekoračena upotreba određenog dozvoljenog stepena provokacije u svrhu prenošenja kritičke poruke u okviru slobode izražavanja (Evropski sud za ljudska prava, Stern Taulats i Roura Kapejera protiv Španije br. 51168/15 i 51186/15).

Mediji i njihovi gosti/sagovornici imaju pravo da komentarišu, pa i da kritikuju rad i rezultate javnih ličnosti, naročito javnih funkcionera, kao što je premijer države. Njihovo pravo da iznesu mišljenje na osnovu svog tumačenja konkretnih događaja i postupaka, te pravo da slobodno izrazi moguće grub i provokativan stav, prati pravo lica na čiji račun su takve kritike iznesene da reaguje, koje je zagarantovano Zakonom o medijima.

Prema stavu Evropskog suda za ljudska prava, sloboda izražavanja primjenjuje se ne samo na „informacije“ i „ideje“ koje se rado prihvaćaju ili se smatraju neuvredljivima ili neutralnima, već i na one koje napadaju, šokiraju ili uznemiruju države ili neki do populacije. U tom smislu, smatra se da političari i druga lica redovno izložena javnosti putem različitih medija moraju imati širi prag tolerancije, jer, za razliku od privatnog lica, političari traže pažnju medija i široko su i redovno prisutni u medijima.

8. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da prati i izvještava o predmetu SDT-a koji se odnosi na gradonačelnicu Podgorice, kao i sumnjama da je došlo do zloupotrebe službenog položaja u političke svrhe. Ipak, emiter je Prilogom 2, u kojem je prenio saznanja dnevnog lista „Pobjeda“, emitovao niz navoda o nepodobnim djelima ili negativne konotacije na račun Specijalnog državnog tužioca („...indirektno je uticao na izbor novog rukovodstva Podgorice“,

„...drugi put spriječio podizanje optužnice...“, „...ponašanje člnika SDT-a pokazuje da je na tužiteljku nastavljen pritisak“) i gradonačelnice Podgorice („Činjenica da dvije godine nema ni optužnice, ni odbacivanja krivičnih prijava protiv Olivera Injac ukazuje na prikriveni uticaj politike na crnogorsko tužilaštvo“), a da im nije pružio priliku da učestvuju u programu ili da komentarišu date navode i negativne konotacije koje su iznesene na njihov račun.

Navodi u prilogu da „... su u 'Pobjedi' pokušali da kontaktiraju portparola SDT-a Vukasa Radonjića i tužiteljku Lidiju Mitrović, odgovore nijesu dobili“ ne oslobađaju emitera od odgovornosti za kršenje člana 12 stav 3 Pravilnika, jer je propustio da pribavi ili bar pokuša da pribavi komentar lica na koja se odnose negativne konotacije i navodi o nepodobnim djelima (Specijalnog državnog tužioca, gradonačelnice Podgorice).

Ovakvom uređivačkom intervencijom prekršeno je načelo objektivnosti, jer je favorizovao samo jednu stranu. Time je prekršio čl. 8 stav Pravilnika.

9. Nijesu osnovani navodi podnosioca prigovora da bilo koji od priloga sadrži navode koji predstavljaju govor mržnje. Naime, ne dovodeći u pitanje osjetljivost podnosioca prigovora prema upotrijebljenim terminima, ne može se zaključiti da je u predmetnoj informativnoj emisiji bilo navoda koji bi predstavljali govor mržnje, odnosno sadržaja koji bi doprinosili podsticanju ili širenju govora mržnje ili uvredljivog govora (usmjerenog prema bilo kojoj grupi ili pojedincu).

Saglasno navedenom, može se zaključiti da je emiter prekršio obaveze vezane za proizvodnju informativnog programa, odnosno da je u predmetnom slučaju prekršen čl. 8 st. 1 i čl. 12 st. 3 Pravilnika o programskim standardima i tač. 7.1. Odobrenja za emitovanje br. O-TV-J-10.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktorica Agencije je, saglasno čl. 140 i 141 Zakona, donijela odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja.

Emiteru je naloženo da u skladu sa čl. 140 stav 3 Zakona informaciju o izrečenoj mjeri objavi u svom programu, kao i da u pisanoj formi obavijesti Agenciju o načinu (datum i vrijeme) objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri.

Ovo Rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije www.aemcg.org.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za elektronske medije u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.



Dostavljeno:

- Gospodin Borislav Čulafić
- Lokalni javni emiter „Radio televizija Podgorica“ d.o.o.
- Savjet Agencije za elektronske medije
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Služba za opšte poslove i odnose sa javnošću
- Arhiva

Pripremila: Jelena Ninović Đuričić

Odobrila: Jadranka Vojvodić