



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA ELEKTRONSKE MEDIJE
Broj: UP II 01-043/24-6/1
Podgorica, 31.05.2024. godine

Na osnovu čl. 14 Zakona o elektronskim medijima ("Sl.list CG", br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) i čl. 126 stav 3 i 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po žalbi NVU „Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS“, koje zastupa Perko Gluščević, advokat iz Nikšića (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. UP II 01-043/24-6 od 23.05.2024. godine), Savjet Agencije za elektronske medije na sjednici održanoj 31.05.2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** NVU „Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS“, podnijeta protiv Rješenja Agencije za elektronske medije br. UPP 03-043/24-24/1 od 30.04.2024. godine.
2. Ovo Rješenje će se objaviti na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org.
3. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Rješenjem Agencije za elektronske medije br. UPP 03-043/24-24/1 od 30.04.2024. godine, odbijen je, zbog nenadležnosti, prigovor Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS na rad Lokalnog javnog emitera „Radio Televizija Budva“ d.o.o. iz Budve, javnog emitera opšteg televizijskog programa „Televizija Budva“ (akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. UPP 03-043/24-24 od 23.04.2024. godine).

U ostavljenom roku, NVU „Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS“, koju zastupa Perko Gluščević, advokat iz Nikšića, blagovremeno je podnio žalbu protiv prvostepenog Rješenja (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. UP II 01-043/24-6 od 23.05.2024. godine), zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene prava.

U žalbi se navodi da je prvostepeno rješenje „*donijeto suprotno načelu iz člana 14 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta. Kako podnosiocu žalbe nije dato pravo da se izjasni u postupku time je počinjena povreda pravila postupka.*“

Podnosilac žalbe dalje navodi „*da nije sporno da su prava i obaveze elektronskih i štampanih medija u toku predizborne kampanje regulisana Zakonom o izboru odbornika i poslanika, kao i da Skupština Crne Gore obrazuje Odbor koji je nadležan za praćenje primjene tog Zakona u dijelu koji se odnosi na medije, kao i da je nesporno da Skupština takav odbor nije obrazovala. Sporno je da li je Agencija za elektronske medije nadležna da odluči po prigovoru koji je podnosilac žalbe izjavio dana 23.04.2024. godine i kojim je tražio donošenje upravnog akta. Skupštinski odbor je nadležan za praćenje primjene Zakona o izboru odbornika i poslanika u dijelu koji se odnosi na medije i shodno čl. 64b stav 5 tačka 1 tog Zakona nadležan da razmatra prigovore i da o tim prigovorima zauzima stavove i donosi zaključke. Dakle, Skupštinski odbor nije nadležan da odlučuje o osnovanosti izjavljenih prigovora i da povodom istih odnosi upravne akte, što je predmetnim prigovorom jasno traženo.*“

Dalje se sa pozivom na čl. 64 b stav 5 tačka 4 Zakona o izboru odbornika i poslanika u podnijetoj žalbi se navodi da „*ova odredba jasno reguliše da je Agencija za elektronske medije jedini nadležni organ za preduzimanje potrebnih mjera prema mediju koji postupa suprotno tom zakonu, te da Skupštinski odbor nema nadležnost da zabrani emitovanje plaćenog političkog marketinga na RTV Budva, kako je to traženo prigovorom, već je to isključiva nadležnost Agencije. Shodno čl. 12 st.1 tač. 8 Zakona o elektronskim medijima propisana je nadležnost Agencije da odlučuje o prigovorima fizičkih i pravnih lica u vezi sa radom pružalaca AVM usluga. Navode podnosioca žalbe potvrđuje i čl. 13 Zakona o upravnom sporu koji propisuje da se protiv akata Skupštine Crne Gore (samim tim i skupštinskih odbora) ne može voditi upravni spor. Iz citiranih zakonskih odredbi jasno je da je jedino Agencija za elektronske medije nadležna da donosi upravne akte i odluči po predmetnom prigovoru.*“

Ukazano je i na to da je „*imajući u vidu sumnju u nadležnost za donošenje odluke o osnovanosti predmetnog prigovora, Agencija za elektronske medije morala da inicira postupak rješavanja sukoba nadležnosti, shodno čl. 40 Zakona o upravnom postupku, u kom postupku bi se definitivno odredio nadležni organ za donošenje odluke po predmetnom prigovoru.*”

U konačnom predloženo je da „*Savjet Agencije za elektronske medije nakon provjere navoda izjavljene žalbe, istu usvoji i pobijano Rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupka i odluku.*”

Na sjednici održanoj 31.05.2024. godine, Savjet Agencije je razmotrio predmetnu žalbu i tom prilikom ostvario uvid u sljedeće spise predmeta:

- Prigovor Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS (zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. UPP 03-043/24-24 od 23.04.2024. godine);
- Rješenja Agencije za elektronske medije br. UPP 03-043/24-24/1 od 30.04.2024. godine;
- Žalbu NVU „Mreža za afirmaciju nevladinog sekotra - MANS”, koje zastupa Perko Gluščević, advokat iz Nikšića (zavedena kod Agencije za elektronske medije pod br. UP II 01-043/24-6 od 23.05.2024. godine).

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, Savjet Agencije je konstatovao sljedeće:

- 1) Dana 23.04.2024. godine, Agenciji za elektronske medije (u daljem tekstu: „Agencija”) dostavljen je prigovor Mreže za afirmaciju nevladinog sektora- MANS na rad Lokalnog javnog emitera „Radio Televizija Budva” d.o.o. iz Budve, javnog emitera opšteg televizijskog programa „Televizija Budva” (akt zaveden kod Agencije za elektronske medije pod br. UPP 03-043/24-24 od 30.04.2024. godine).
U podnijetom prigovoru je navedeno da je lokalni javni emiter „Radio Televizija Budva” d.o.o. na svom web sajtu (<https://www.rtvbzdva.me/rtb/dokumenti>) objavio cjenovnik za plaćeni politički marketing za lokalne izbore 2024. godine kao i da je isti propisao Pravilima o medijskom predstavljanju u toku izborne kampanje za lokalne izbore koji će se održati 26. maja 2024. godine. Kako se dalje navodi, prigovor je podniet u cilju izricanja mjere zabrane emitovanja plaćenog političkog marketinga emitera, od strane nadležnog organa, a zbog kršenja člana 51 stava 2 Zakona o izboru odbornika i poslanika.
- 2) Odredbama članova 96a do 96c Zakona o elektronskim medijima regulisano je šta je političko oglašavanje, nadležnost za donošenje propisa kojim se bliže uređuju uslovi za realizaciju prava i obaveza emitera i način podnošenja prigovora na rad emitera u toku izborne kampanje.
- 3) Odredbom čl. 64 b st.5 tač. 4 Zakona o izboru odbornika i poslanika ("Sl. list RCG", br. 004/98, 005/98, 017/98, 014/00, 018/00, "Sl. list SRJ", br. 073/00, 009/01, 041/02, 046/02, 045/04, 048/06, 056/06, "Sl. list CG", br. 046/11, 014/14, 047/14, 012/16, 060/17, 010/18 i 109/20) predviđeno je da je Odbor nadležan da prati i nadgleda primjenu odredaba ovog Zakona koje se odnose na obaveze medija u predizbornoj kampanji, a naročito:
 - 1) razmatra prigovore na postupanje medija i o njima zauzima stavove i donosi zaključke;
 - 2) upozorava medije za postupanje u skladu sa ovim Zakonom i otklanjanje eventualnih nepravilnosti;
 - 3) javno objavljuje svoje stavove i zaključke;
 - 4) obavještava Agenciju za elektronske medije i nadležne organe medija o kršenju odredaba ovog zakona od strane medija, radi preduzimanja mjera iz njihove nadležnosti prema mediju koji postupava suprotno zakonu.
- 4) Članom 62 stav 2 Zakona o upravnom postupku propisano je da ako organ koji je primio podnesak za koji nije nadležan, a ne može da utvrdi koji je javnopravni organ, odnosno sud nadležan za postupanje po podnesku, donijeće, bez odlaganja, rješenje kojim će odbiti podnesak zbog nenadležnosti i dostaviti ga stranci.
- 5) Neosnovano se žalbom ukazuje da je prvostepeni organ učinio bitnu povredu pravila postupka i postupio suprotno čl. 14 Zakona o upravnom postupku jer podnosiocu žalbe nije dato pravo da se izjasni u postupku. Naime, podnosilac žalbe je izjavio prigovor na rad RTV „Budva”, prvostepeni organ u konkretnom slučaju je razmatrajući podnijeti prigovor utvrdio da je nenadležan za postupanje po istom, zbog čega je isti i odbio. Dakle, u konkretnom slučaju prvostepeni organ nije imao obavezu da traži izjašnjenje podnosioca prigovora, s obzirom na to da nije ni započeo postupak utvrđivanja osnovanosti prigovora iz razloga jer je našao da nije nadležan za postupanje.
- 6) Pogrešno se žalbom ističe da je Agencija nadležna za postupanje po predmetnom prigovoru na osnovu čl. 64 b st. 5 tač. 1 Zakona o izbori odbornika i poslanika. Nesporno je da shodno navedenoj zakonskoj odredbi Skupština posebnom odlukom obrazuje Odbor za praćenje primjene ovog Zakona u dijelu koji se

odnosi na medije, a koji je nadležan da prati i nadgleda primjenu odredaba ovog Zakona koje se odnose na obaveze medija u predizbornoj kampanji. Takođe, članom 64 b st. 5 tač. 2 Zakona propisano je Odbor upozorava medije za postupanje u skladu sa ovim Zakonom i otklanjanje eventualnih nepravilnosti. Nesporno je i da ovaj Odbor nije formiran, što u žalbi ne spori ni sam podnosilac žalbe.

Dakle, za kršenje odredbi Zakona o izboru odbornika i poslanika, a na čije kršenje je ukazano prigovorom (jer je RTV „Budva“ lokalni javni emiter suprotno čl. 51 st.2 Zakona o izboru odbornika i poslanika objavio cjenovnik za plaćeni politički marketnig za lokalne izbore 2024. godine) nadležan je isključivo Skupštinski odbor, pa je pravilno postupio prvostepeni organ kada je predmetni prigovor odbio zbog nenadležnosti.

- 7) Što se tiče navoda prigovora da je prvostepeni organ trebao shodno čl. 40 Zakona o upravnom postupku da inicira postupak rješavanja sukoba nadležnosti, isti su takođe neosnovani. Prije svega, navedena zakonska odredba reguliše postupak odlučivanja o sukobu nadležnosti o kojem, u skladu sa zakonom kojim se uređuje državna uprava, odnosno zakonom kojim se uređuje lokalna samouprava, odlučuje Vlada Crne Gore, odnosno nadležni organ u opštini, Glavnom gradu i Prijestonici. Navedeni postupak se pokreće na predlog javnopravnog organa koji se posljednji oglosio nadležnim, odnosno nenadležnim, ili na zahtjev stranke. Dakle, citirana zakonska odredba reguliše pitanja sukoba nadležnosti koji rješava Vlada Crne Gore ili nadležni organ lokalne samouprave, a što ovdje nije slučaj. Kako je nesporno da je za postupanje po predmetnom prigovoru nadležan Skupštinski odbor koji nije formiran, pravilno je postupio prvostepeni organ kada je sa pozivom na čl. 62 st. 2 Zakona o upravnom postupku odbio prigovor zbog nenadležnosti.

Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodio prvostepenom Rješenju pravilno i zakonito sproveden i da je Rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Saglasno navedenom, a na osnovu čl. 126 st. 3 i st. 4 Zakona o upravnom postupku Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo Rješenje će biti objavljeno na veb-sajtu Agencije za elektronske medije www.aemcg.org.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

PРАВNA POUKA

Ovo Rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema ovog Rješenja.

Predsjednik
Savjeta Agencije za elektronske medije
dr Branko Bošković



Dostavljeno:

- NVU „Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS“
- Advokat Perko Gluščević
- Direktorica Agencije za elektronske medije
- Služba za informacione-komunikacione tehnologije
- Arhiva