



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE
Broj: 01-040/24-1005/8

IZVJEŠTAJ SA JAVNE RASPRAVE
Predlog pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada
za pružanje usluga iz nadležnosti
Agencije za audiovizuelne medijske usluge

**Primjedbe i sugestije
na Predlog pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za pružanje usluga iz nadležnosti
Agencije za audiovizuelne medijske usluge**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Savjeta Agencije
1.	Član 17 stav 4	„Radio-difuzni centar“ d.o.o.	<p>Član 17 stav 4 Pravilnika glasi: <i>„Ako Agencija sumnja u tačnost podataka iz st. 1 i 2 ovog člana, može ovlastiti revizora da izvrši provjeru tih podataka.“</i> Izmijeniti član 17 stav 4 da glasi: <i>„Ako Agencija sumnja u tačnost podataka iz st. 1 i 2 ovog člana, može, ukoliko nije izvršena revizija finansijskih iskaza od strane nezavisnog revizora, ovlastiti revizora da izvrši provjeru tih podataka.“</i> Obrazloženje predloga: Radio-difuzni centar d.o.o. je, kao i ostali pružaoci usluga definisanih Zakonom o audiovizuelnim medijskim uslugama, u obavezi Agenciji, pored ostalog dostaviti "finansijske iskaze dostavljene organu državne uprave nadležnom za poslove javnih prihoda" , radi utvrđivanja iznosa godišnje naknade. Radio-difuzni centar kao privredno društvo u obavezi je vršiti godišnju reviziju finansijskih iskaza. Reviziju finansijskih iskaza obavlja nezavisni revizor kojeg imenuje osnivač -Vlada Crne Gore koja i usvaja Izvjestaj o izvršenoj reviziji. Polazeci od navedenog a imajući u vidu i činjenicu da internu reviziju u Radio-difuznom centru obavlja Ministarstvo ekonomskog razvoja, mišljenja smo da, pored pomenutih revizija, ne postoji osnov za angažovanje revizora od strane Agencije, kako je to definisano u članu 17 st. 4.</p>	<p>Odbijen predlog. Članom 173 stav 8 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama propisano je da <i>ako Agencija sumnja u tačnost podataka iz st. 4 do 7 ovog člana, može ovlastiti revizora da izvrši provjeru tih podataka.</i> Dakle, pružaoci AVM usluga na zahtjev i distributeri linearnih AVM usluga su u obavezi da vode odvojeno računovodstvo za pružanje pojedinačnih usluga, kao i da za potrebe obračuna godišnje naknade Agenciji dostave finansijske iskaze dostavljene organu uprave nadležnom za poslove javnih prihoda i drugu dokumentaciju neophodnu za utvrđivanje godišnje naknade. Ukoliko Agencija sumnja u tačnost dostavljenih podataka o visini prihoda ostvarenih po osnovu obavljanja određene usluge ili se na osnovu dostavljene dokumentacije ne može utvrditi visina tih prihoda, može angažovati ovlašćenog revizora da izvrši provjeru tih podataka.</p>

**Primjedbe i sugestije
na Predlog pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za pružanje usluga iz nadležnosti
Agencije za audiovizuelne medijske usluge**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Savjeta Agencije
2.	Član 7	„Telemach Crna Gora“ d.o.o.	<p>Član 7 Pravilnika glasi: <i>„Naknada za razmatranje zahtjeva za izdavanje, izmjenu i produženje odobrenja za distribuciju linearnih AVM usluga iznosi 500 €.“</i></p> <p>Obrazloženje predloga: Članom 116 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama predviđeno je da se odobrenje za distribuciju može izmijeniti u slučaju promjene naziva distributera linearnih AVM usluga, identifikacionog znaka, liste programa itd.</p> <p>Ukoliko naknada u predloženom iznosu bude usvojena, to bi podrazumijevalo u praksi da će se Agenciji za promjenu naziva distributera uplaćivati iznos od 500 € samo za razmatranje ovog zahtjeva.</p> <p>Još ilustrativniji primjer bi bio da se ova naknada naplaćuje prilikom svakog pojedinačnog obavještenja o promjeni liste tv i radio kanala, što je kod distributera linearnih AVM usluga dosta česta situacija koja obuhvata slučajeve pribavljanja i prestanka prava na distribuciju kanala.</p> <p>Zbog svega navedenog predloženi iznos naknade nije održiv, jer se distributerima nameće prilično veliki i nesrazmjerni namet koji će nesumnjivo biti prepoznat kao biznis barijera. Zato, predlažemo da se predloženi iznos naknade smanji na razumnu mjeru ukoliko će ista u praksi biti često naplaćivana u većem broju situacija.</p>	<p>Odbijen predlog.</p> <p>Ova naknada je propisana članom 171 stav 1 tačka 2 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama.</p> <p>Članom 116 Zakona je propisano da se <i>odobrenje za distribuciju može se izmijeniti u slučaju promjene:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) naziva distributera linearnih AVM usluga, odnosno imaoća odobrenja;</i> <i>2) identifikacionog znaka distributera linearnih AVM usluga;</i> <i>3) vlasničke strukture distributera linearnih AVM usluga;</i> <i>4) liste programa, odnosno pregleda radijskih i televizijskih programa;</i> <i>5) zone pokrivanja;</i> <i>6) sistema distribucije linearnih AVM usluga.</i>

**Primjedbe i sugestije
na Predlog pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za pružanje usluga iz nadležnosti
Agencije za audiovizuelne medijske usluge**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Savjeta Agencije
3.	Član 8	„Telemach Crna Gora“ d.o.o.	<p>Član 8 st. 2 i 3 Pravilnika glase:</p> <p><i>„Naknada za registraciju pružalaca linearnih AVM usluga i distributera linearnih AVM usluga uplaćuje se bespovratno Agenciji i iznosi:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - za izdavanje odobrenja: 10% godišnje naknade; - za produženje odobrenja: 5% godišnje naknade. <p><i>Naknada za registraciju pružalaca AVM usluga na zahtjev i pružalaca usluga platformi za razmjenu video sadržaja uplaćuje se bespovratno Agenciji prilikom upisa u registar pružalaca AVM usluga na zahtjev i pružalaca usluga platformi za razmjenu video sadržaja i iznosi 10% godišnje naknade.“</i></p> <p>Obrazloženje predloga:</p> <p>Agencija je po svojoj suštini neprofitno pravno lice koje je osnovano od strane države u cilju regulacije određenog tržišta. Shodno tome, princip po kojem se ostvaruje plaćanje troškova od obveznika iz propisanih naknada treba da podrazumijeva naplatu samo strogo nužnih troškova koje Agencija pretrpi prilikom pružanja određene usluge. Ovi principi su predviđeni EU direktivama, novim zakonom kojim je propisano da se jednokratna naknada za registraciju utvrđuje na osnovu visine stvarnih troškova Agencije nastalih u postupku registracije, dok se ista formulacija nalazi i u samom predlogu predmetnog pravilnika.</p> <p>Predložena visina pomenutih naknada je u suprotnosti sa gore navedenim principima.</p> <p>Primjera radi, visina godišnje naknade distributera linearnih AVM usluga se mogu kretati i do 300.000 €, što bi značilo da bi visina naknade za produženje odobrenja iznosila nevjerovatnih 15.000 € ukoliko bi odobrenje isticalo u godini u kojoj je utvrđena pomenuta visina godišnje naknade.</p> <p>Svakako da iznos godišnje naknade može biti niži, samim tim i naknada za produženje, ili da ovom naknadom nisu obuhvaćeni samo distributeri linearnih AVM usluga, ali treba podsjetiti da je u pitanju administrativna naknada koja se u</p>	<p>Odbijen predlog.</p> <p>Članom 173 stav 1 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama je propisano da se naknada za registraciju utvrđuje na osnovu visine stvarnih troškova Agencije nastalih u postupku registracije.</p> <p>Pravilnikom je definisano da ova naknada iznosi 10% za izdavanje odobrenja. S obzirom da se u prvoj godini naknada utvrđuje na osnovu fiksnog iznosa, registraciona naknada ne može biti veća od 3.000 € za izdavanje odobrenja.</p> <p>Članom 96 Zakona je propisano da se odobrenje za emitovanje programa putem zemaljskih radio-difuznih frekvencija izdaje se na period od deset godina, dok se odobrenje za emitovanje programa posredstvom elektronskih komunikacionih mreža bez upotrebe radio-difuznih frekvencija izdaje se na neodređeno vrijeme.</p> <p>Takođe u slučaju produženja odobrenja za emitovanje, članom 97 Zakona je propisano da, ako je odobrenje za emitovanje izdato u postupku po javnom konkursu, Agencija će, imajući u vidu postupanje imaoca odobrenja u periodu važenja odobrenja, a nakon sprovođenja novog javnog konkursa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) odobriti produženje odobrenja, pri čemu će taj imalac odobrenja imati prednost ako ispunjava uslove novog konkursa; 2) odbiti produženje odobrenja. <p>Isto važi i za period važenja i postupak izdavanja odobrenja za distribuciju.</p> <p>Dakle, distributerima koji usluge pružaju posredstvom elektronskih komunikacionih mreža bez upotrebe radiodifuznih frekvencija odobrenje za distribuciju se izdaje trajno i oni ne treba da ga produžavaju a samim tim ni da plaćaju naknadu za produženje odobrenja.</p> <p>Dok se distributerima koji za pružanje usluga koriste</p>

**Primjedbe i sugestije
na Predlog pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za pružanje usluga iz nadležnosti
Agencije za audiovizuelne medijske usluge**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Savjeta Agencije
			<p>datom primjeru naplaćuje radi konstatovanja činjenice - da li je produženo odobrenje za distribuciju ili ne.</p> <p>Zato se postavlja pitanje na osnovu kojih kriterijuma i parametara je Agencija utvrdila da će snositi troškove u ovolikom iznosu prilikom vođenja postupka za produženje odobrenja? Koje je to prosječno vrijeme za obradu podataka, koji je broj potrebnih radnji ili dokumenata neophodnih za izradu i obradu odobrenja i da li sve navedeno iziskuje angažovanje velikih resursa Agencije što u krajnjem opravdava ovako visoku naknadu Agencije?</p> <p>Potrebno je izvršit reviziju visine naknada predloženih u članu 8 na način što je iste potrebno predvidjeti u fiksnim iznosima, a ne u procentima od godišnje naknade. Sličan primjer postoji u Srbiji gdje se Pravilnikom o naknadama sve naknade za usluge koje pruža regulator u toj zemlji propisuju u tačno određenim fiksnim iznosima.</p> <p>Posebno se čini spornim to što se predlogom Pravilnika naknada za registraciju za pružaoce linearnih AVM usluga i distributera linearnih AVM usluga segmentira kao naplata za izdavanje odobrenja i kao naplata za produženje odobrenja iako tako nešto se ne predviđa Zakonom o audiovizuelnim medijskim uslugama. Naime, naknada za registraciju je zakonom predviđena kao jedinstvena i ne predviđa se njena podjela na dvije nove naknade koje se naplaćuju po različitim osnovima. Dodatno, svrha ovog nameta je naplata određenog iznosa za izvršeni upis u registar Agencije i kako je produženje odobrenja dio ove naknade izvodi se zaključak da će upis u registar ponovo biti izvršen prilikom produženja odobrenja. Kada distributer ili pružaoac linearnih AVM usluga se upise u registar, upis ostaje do njegovog eventualnog brisanja, zbog čega smatramo da naknada za produženje odobrenja ne može biti istovremeno i naknada za registraciju, posebno iz razloga što se ovo ne predviđa zakonom.</p>	<p>zemaljske radio-difuzne frekvencije dobijene na osnovu javnog konkursa, odobrenje za distribuciju izdaje na period od 10 godina, i u tom slučaju je u obavezi da produži odobrenje, pri čemu plaća naknadu za produženje odobrenja.</p>

**Primjedbe i sugestije
na Predlog pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za pružanje usluga iz nadležnosti
Agencije za audiovizuelne medijske usluge**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Savjeta Agencije
4.	Član 18	„Telemach Crna Gora“ d.o.o.	<p>Član 18 Pravilnika glasi: <i>„Naknada za prenošenje odobrenja za emitovanje i odobrenja za distribuciju plaća se prilikom izdavanja saglasnosti na privremeno ili trajno ustupanje, iznajmljivanje ili na drugi način prenošenje odobrenja. Naknada iz stava 1 ovog člana plaća se jednokratno u iznosu od 50% od godišnje naknade za izdato odobrenje.“</i></p> <p>Obrazloženje predloga: Ovim članom se predlaže da naknada za prenošenje odobrenja za emitovanje i odobrenja za distribuciju plaća u iznosu od 50% od godišnje naknade za izdato odobrenje. Kao i u prethodnom komentaru iz istih razloga smatramo da je ova naknada previsoko postavljena i da ista treba da bude predviđena u dosta nižem fiksnom novčanom iznosu, a ne kao procenat od godišnje naknade.</p>	<p>Odbijen predlog.</p> <p>Članom 98 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama je propisano: Odobrenje za emitovanje programa posredstvom frekvencija koje su planom raspodjele radio-frekvencija predviđene za analognu zemaljsku radio-difuziju ne može se, privremeno ili trajno, ustupati, iznajmljivati ili na drugi način prenositi.</p> <p>Odobrenje za emitovanje programa posredstvom frekvencija koje su planom raspodjele radio-frekvencija predviđene za digitalnu zemaljsku radio-difuziju može se, privremeno ili trajno, ustupati, iznajmljivati ili na drugi način prenositi, uz saglasnost Savjeta Agencije.</p> <p>Odobrenje za emitovanje programa posredstvom elektronskih komunikacionih mreža bez upotrebe radio-difuznih frekvencija može se, privremeno ili trajno, ustupati, iznajmljivati ili na drugi način prenositi uz prethodno podnošenje pisanog obavještenja Agenciji</p> <p>Takođe, članom 113 stav 2 je propisano da se odobrenje za distribuciju posredstvom elektronskih komunikacionih mreža namijenjenih za digitalnu zemaljsku radio-difuziju i/ili posredstvom elektronskih komunikacionih mreža bez upotrebe radio-difuznih frekvencija može, privremeno ili trajno, ustupati, iznajmljivati ili na drugi način prenositi, uz saglasnost Savjeta Agencije.</p> <p>Predlogom pravilnika je definisano da ova naknada plaća u iznosu od 50% godišnje naknade za izdato odobrenje, prilikom izdavanja saglasnosti Savjeta.</p>

**Primjedbe i sugestije
na Predlog pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za pružanje usluga iz nadležnosti
Agencije za audiovizuelne medijske usluge**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Savjeta Agencije
5.	Član 7	„Crnogorski Telekom“ A.D.	<p>Član 7 Pravilnika glasi: „Naknada za razmatranje zahtjeva za izdavanje, izmjenu i produženje odobrenja za distribuciju linearnih AVM usluga iznosi 500 €.“</p> <p>Obrazloženje predloga: U vezi sa ovom odredbom Nacrta pravilnika ukazujemo na odredbu člana 116 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama kojim je definisano da se odobrenje za distribuciju može izmijeniti u slučaju promjene naziva distributera linearnih AVM usluga, identifikacionog znaka, liste programa itd.</p> <p>Postavlja se pitanje primjene odredbe ovog člana koji definiše naknade za razmatranje zahtjeva za izdavanje, izmjenu i produženje odobrenja za distribuciju linearnih AVM usluga u iznosu od 500 €, jer nije jasno kako bi se to primjenjivalo u praksi. Da li će Agencija naplaćivati tu naknadu i ako je u pitanju za promjenu naziva distributera ili prilikom svakog pojedinačnog obavještenja o promjeni liste TV i radio kanala.</p> <p>Kada su u pitanju pružaoci linearnih AVM usluga to je bila i biće česta situacija zbog čestih slučajeva prestanka prava na distribuciju kanala ili pribavljanja kanala.</p> <p>U vezi sa tim predlažemo smanjenje iznosa naknade prema stvarnim troškovima tog postupka ali ili definisanje različitih iznosa za pojedine slučajeve koje se pod tim mogu podvesti koje smo prethodno naveli kao primjer.</p>	<p>Odbijen predlog.</p> <p>Ova naknada je propisana članom 171 stav 1 tačka 2 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama.</p> <p>Članom 116 Zakona je propisano da se Odobrenje za distribuciju može se izmijeniti u slučaju promjene:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) naziva distributera linearnih AVM usluga, odnosno imaoća odobrenja; 2) identifikacionog znaka distributera linearnih AVM usluga; 3) vlasničke strukture distributera linearnih AVM usluga; 4) liste programa, odnosno pregleda radijskih i televizijskih programa; 5) zone pokrivanja; 6) sistema distribucije linearnih AVM usluga.

**Primjedbe i sugestije
na Predlog pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za pružanje usluga iz nadležnosti
Agencije za audiovizuelne medijske usluge**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Savjeta Agencije
6.	Član 8	„Crnogorski Telekom“ A.D.	<p>Član 8 st. 2 i 3 Pravilnika glase:</p> <p><i>„Naknada za registraciju pružalaca linearnih AVM usluga i distributera linearnih AVM usluga uplaćuje se bespovratno Agenciji i iznosi: 10% godišnje naknade za izdavanje odobrenja i 5% godišnje naknade za produženje odobrenja.</i></p> <p><i>Naknada za registraciju pružalaca AVM usluga na zahtjev i pružalaca usluga platformi za razmjenu video sadržaja uplaćuje se bespovratno Agenciji prilikom upisa u registar pružalaca AVM usluga na zahtjev i pružalaca usluga platformi za razmjenu video sadržaja i iznosi 10% godišnje naknade.“</i></p> <p>Obrazloženje predloga:</p> <p>U skladu sa EU direktivama ove vrste naknada koje se plaćaju nacionalnim regulatornim tijelima mogu biti samo administrativne naknade čija je namjena finansiranje aktivnosti regulatora koje odgovaraju visini stvarnih troškova regulatora koji se odnose na primjera radi postupak registracije.</p> <p>Stoga cijenimo da je Pravilnikom utvrđena previsoka naknada a posebno kada je u pitanju naknada za produženje odobrenja jer cijenimo da takav postupak koji je Agencija dužna da provede ne može imati troškove koji su definisani predmetnim Nacrtom pravilnika. Smatramo da je primjerenije da to bude tačno utvrđen dakle fiksni iznos naknade (takav primjer imamo u Republici Srbiji).</p> <p>Postavlja se pitanje usaglasenosti Nacrta predmetnog Pravilnika sa Zakonom o AVM uslugama jer Zakon ne poznaje naknadu za registraciju za pružaoce linearnih AVM usluga i distributera linearnih AVM usluga izdvojeno - za izdavanje i za produženje odobrenja. Ovo stoga što je u pitanju jedinstvena naknada (naknada za registraciju) i Zakon ne definise dvije nove koje se naplaćuju po različitim osnovima.</p>	<p>Odbijen predlog.</p> <p>Članom 173 stav 1 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama je propisano da se naknada za registraciju utvrđuje na osnovu visine stvarnih troškova Agencije nastalih u postupku registracije.</p> <p>Pravilnikom je definisano da ova naknada iznosi 10% za izdavanje odobrenja. S obzirom da se u prvoj godini naknada utvrđuje na osnovu fiksnog iznosa, registraciona naknada ne može biti veća od 3.000 € za izdavanje odobrenja.</p> <p>Članom 96 Zakona je propisano da se odobrenje za emitovanje programa putem zemaljskih radio-difuznih frekvencija izdaje se na period od deset godina, dok se odobrenje za emitovanje programa posredstvom elektronskih komunikacionih mreža bez upotrebe radio-difuznih frekvencija izdaje se na neodređeno vrijeme.</p> <p>Takođe u slučaju produženja odobrenja za emitovanje, članom 97 Zakona je propisano da, ako je odobrenje za emitovanje izdato u postupku po javnom konkursu, Agencija će, imajući u vidu postupanje imaoca odobrenja u periodu važenja odobrenja, a nakon sprovođenja novog javnog konkursa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) odobriti produženje odobrenja, pri čemu će taj imalac odobrenja imati prednost ako ispunjava uslove novog konkursa; 2) odbiti produženje odobrenja. <p>Isto važi i za postupak izdavanja odobrenja za distribuciju.</p> <p>Dakle, distributerima koji usluge pružaju posredstvom elektronskih komunikacionih mreža bez upotrebe radiodifuznih frekvencija odobrenje za distribuciju se izdaje trajno i oni ne treba da ga produžavaju a samim tim ni da plaćaju naknadu za produženje odobrenja.</p> <p>Dok se distributerima koji za pružanje usluga koriste zemaljske radio-difuzne frekvencije dobijene na osnovu</p>

**Primjedbe i sugestije
na Predlog pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za pružanje usluga iz nadležnosti
Agencije za audiovizuelne medijske usluge**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Savjeta Agencije
				javnog konkursa, odobrenje za distribuciju izdaje na period od 10 godina, i u tom slučaju je u obavezi da produži odobrenje, pri čemu plaća naknadu za produženje odobrenja.

**Primjedbe i sugestije
na Predlog pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za pružanje usluga iz nadležnosti
Agencije za audiovizuelne medijske usluge**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Savjeta Agencije
7.	Član 16 stav 2	„Mtel“ d.o.o.	<p>Član 16 stav 2 Pravilnika glasi: <i>„Godišnja naknada za pružanje AVM usluga na zahtjev i usluga platformi za razmjenu video sadržaja za drugu i sve ostale godine utvrđuje se kao procenat godišnjeg prihoda pružaoca usluge ostvarenog, po tom osnovu, tokom prethodne kalendarske godine za tekuću godinu, s tim što iznos naknade ne može biti veći od 4,5% ovog prihoda.“</i></p> <p>Obrazloženje predloga:</p> <p>Mtel je u svom mišljenju pri izradi postojećeg zakona imao rezervu i primjedbe na visinu propisanog procenta ukazujući da on nije usaglašen sa najboljom praksom u EU i drugim državama, da je propisani procent previsok i da nema u fokusu ogromna ulaganja i investicije koje imaju pružaoci ovih usluga u Crnoj Gori.</p> <p>Dakle, Savjet AMU pri donošenju odluke o visini ovog procenta za narednu godinu, a pri postojećem zakonskom rješenju, ne može da ima u vidu samo stanje finansijskih potreba regulatora nego ukupno stanje na tržištu pružanja ove vrste usluga i uporednu praksu drugih država uz nespornu činjenicu da ovaj procenat ne bi smio da bude viši od 2% ukupnih prihoda koje ostvari pojedinačni pružalac ovih usluga obavljajući ovu djelatnost.</p>	<p>Odbijen predlog.</p> <p>Članom 173 stav 4 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama je propisano da se godišnja naknada za pružanje AVM usluga na zahtjev i godišnja naknada po osnovu pružanja usluga platformi za razmjenu video sadržaja utvrđuje se na osnovu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) fiksnog iznosa, za period do kraja kalendarske godine u kojoj je započeto obavljanje djelatnosti i 2) godišnjeg prihoda pružaoca usluge platforme za razmjenu video sadržaja ostvarenog po tom osnovu tokom prethodne kalendarske godine za tekuću godinu, s tim što iznos naknade ne može biti veći od 4,5% ovog prihoda. <p>Takođe, članom 16 stav 3 Predloga pravilnika propisano je da ovaj procenat utvrđuje, posebnom odlukom, Savjet Agencije prilikom usvajanja Finansijskog plana za određenu godinu.</p>

**Primjedbe i sugestije
na Predlog pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za pružanje usluga iz nadležnosti
Agencije za audiovizuelne medijske usluge**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Savjeta Agencije
8.	Član 17 st. 1 i 4	„Mtel“ d.o.o.	<p>Član 17 stav 1 Pravilnika glasi:</p> <p><i>„Za potrebe obračuna godišnje naknade iz stava 5 člana 15 i stava 2 člana 16 ovog pravilnika, pružalac usluge je dužan da do 5. aprila tekuće godine, za prethodnu kalendarsku godinu, Agenciji dostavi neophodne informacije i dokumentaciju, koja pored ostalog uključuje:</i></p> <p><i>1) finansijske iskaze dostavljene organu državne uprave nadležnom za poslove javnih prihoda;</i></p> <p><i>2) bruto bilans i</i></p> <p><i>3) analitičke kartice prihoda ostvarenih po osnovu obavljanja određene usluge.“</i></p> <p>Takođe, stavom 4 istog člana je propisano:</p> <p><i>„Ako Agencija sumnja u tačnost podataka iz st. 1 i 2 ovog člana, može ovlastiti revizora da izvrši provjeru tih podataka.“</i></p> <p>Obrazloženje predloga:</p> <p>Mtel je na Predlog zakona imao rezervu i primjedbe na ovako ovlašćenje regulatora jer to nigdje, u uporednoj praksi pa ni u samim odredbama novog zakona, nije njegova nadležnost već nadležnost osnivača i drugih državnih organa koji vrše kontrolu zakonitosti finansijskog poslovanja privrednih subjekata.</p> <p>Na zalost, takva odredba je zadržana u zakonu i sada je samo preuzeta u odredbe ovog člana Pravilnika stvarajući konfuziju u pozivima na pojedine stavove pa je treba ili brisati ili dovesti ispravkama u pravnu ispravnost.</p>	<p>Odbijen predlog.</p> <p>Članom 173 stav 8 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama propisani je da ako Agencija sumnja u tačnost podataka iz st. 4 do 7 ovog člana, može ovlastiti revizora da izvrši provjeru tih podataka.</p> <p>Dakle, pružaoci AVM usluga na zahtjev i distributeri linearnih AVM usluga su u obavezi da vode odvojeno računovodstvo za pružanje pojedinačnih usluga, kao i da za potrebe obračuna godišnje naknade Agenciji dostave finansijske iskaze dostavljene organu uprave nadležnom za poslove javnih prihoda i drugu dokumentaciju neophodnu za utvrđivanje godišnje naknade.</p> <p>Ukoliko Agencija sumnja u tačnost dostavljenih podataka o visini prihoda ostvarenih po osnovu obavljanja određene usluge ili se na osnovu dostavljene dokumentacije ne može utvrditi visina tih prihoda, može angažovati ovlašćenog revizora da izvrši provjeru tih podataka.</p>

**Primjedbe i sugestije
na Predlog pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za pružanje usluga iz nadležnosti
Agencije za audiovizuelne medijske usluge**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Savjeta Agencije
9.		Nova M /TV Vijesti	<p><i>Podnosioci predloga upućuju AEM-u inicijativu da u donošenju Pravilnika sprovede:</i></p> <p><i>1. smanjenje godišnjih naknada po osnovu izdatih odobrenja za emitovanje i</i></p> <p><i>2. ujednačavanje naknada i koeficijenata predviđenih Pravilnikom za emitovanje programa posredstvom sistema zemaljske radio-difuzije i drugih distributivnih platformi (kablovski sistemi, javne fiksne ili mobilne telekomunikacione mreže, satelitski distributivni sistemi i druge mreže elektronskih komunikacija).</i></p> <p>Obrazloženje predloga:</p> <p>Nacionalni emiteri su aktivni u veoma otežanom okruženju za poslovanje; prihodi od oglašavanja su kontinuirano opadajući, dok emiteri trpe značajni pritisak na poslovanje od strane međunarodnih TV kanala sa značajnim resursima na raspolaganju, globalnih platformi za video sadržaje na zahtjev, kao i besplatnih platformi za digitalno okruženje. Istovremeno, kontinuirano se povećava broj i raznovrsnost kablovskih kanala u ponudi distributera medijskih sadržaja, pri čemu sa dostignutom stopom pokrivenosti cmogorskog tržišta kablovskom i satelitskom infrastrukturom (od preko 90%), emitovanje putem radio frekvencija ne predstavlja više značajnu konkurentsku prednost ili značajniji benefit emiterima u smislu dostupnosti ili atraktivnosti signala.</p> <p>Istovremeno, nacionalni emiteri su dužni da snose troškove koje kablovski kanali nemaju (npr. u pogledu naknada za pristup multipleksu), dok u Cmoj Gori kontinuirano nisu u mogućnosti da adekvatno valorizuju svoj sadržaj u odnosu na same distributere, s obzirom da, lokalni operatori u dugom nizu godina ne plaćaju naknadu za distribuciju na komercijalnom osnovu. Konačno, RTCG kao glavni konkurent</p>	<p>Odbijen predlog.</p> <p>Članom 173 stav 3 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama propisano je da se godišnja naknada za emitovanje utvrđuje na osnovu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) veličine zone pokrivanja prema broju stanovnika; 2) atraktivnosti područja unutar zone pokrivanja; 3) vrste linearne AVM usluge (radijskog ili televizijskog programa, opšteg ili specijalizovanog programa) i 4) platforme za emitovanje programa (sistemi zemaljske radio-difuzije, kablovski sistemi, javne fiksne ili mobilne telekomunikacione mreže, satelitski distribucioni sistemi i druge mreže elektronskih komunikacija). <p>Uvažavajući izazove sa kojima su suočavaju emitera koji koriste MUX, Agencija je započela proces smanjenja razlika u naknadama. Tako je koeficijent za obračun naknade za emitere koji emituju program posredstvom kablovskog sistema, javne fiksne ili mobilne telekomunikacione mreže, satelitskog distribucionog sistema ili drugih mreža elektronskih komunikacija povećan sa 0,25 na 0,30. (član 10 stav 6 Pravilnika)</p> <p>Shodno navedenom, predložene mjere treba odbiti.</p>

**Primjedbe i sugestije
na Predlog pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za pružanje usluga iz nadležnosti
Agencije za audiovizuelne medijske usluge**

R.br.	Član	Podnosilac predloga	Predlog	Odgovor Savjeta Agencije
			nacionalnim emiterima posluje sa izrazenim konkurentskim prednostima, imajući u vidu značajna sredstva koja su mu na raspolaganju iz državnog budžeta, raspoloživi arhivski materijal, kao i druge izvore finansiranja, te značajnu ulogu RTCG na nacionalnom tržištu oglašavanja.	