



Crna Gora
AGENCIJA ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE

Broj: UP I 04-043/25-28/3
Podgorica, 14.03.2025. godine

Na osnovu člana 168 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Sl. list CG“, br. 54/24), člana 18 i 116 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 11 Pravilnika o vođenju postupaka i izricanju upravno-nadzornih mjera („Sl. list CG“, br. 125/24), povodom anonimnog prigovora (akt zaveden kod Agencije za audiovizuelne medijske usluge pod br. UP P 04-043/25-8/1 od 12.02.2025. godine, direktorica Agencije za audiovizuelne medijske usluge, postupajući po službenoj dužnosti, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se, kao neosnovan, anonimni prigovor na rad emitera opšteg televizijskog programa „TV Vijesti“ iz Podgorice (akt zaveden kod Agencije za audiovizuelne medijske usluge pod br. UP P 04-043/25-8/1 od 12.02.2025. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za audiovizuelne medijske usluge u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za audiovizuelne medijske usluge www.amu.me
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 12.02.2025. godine Agenciji za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je anonimni prigovor (akt zaveden kod Agencije pod br. UP P 04-043/25-8/1 od 12.02.2025. godine) na rad privrednog društva „Televizija Vijesti“ d.o.o., komercijalnog emitera opšteg televizijskog programa „Televizija Vijesti“ (u daljem tekstu: emiter), u kojem podnositeljica prigovora („majka maloljetnog djeteta“ koje je direktno pogođeno objavljivanjem snimka vršnjačke tuče) između ostalog, navodi:

- da se „obraća ponovo povodom ponovnog emitovanja snimka vršnjačke tuče...”
- da se, uprkos njenom ranijem upozorenju, snimak i dalje koristi u medijima, čime se dodatno ugrožava privatnost i dobrobit njenog djeteta.
- da je „iako postoji djelimična zaštita, poput zamućivanja (blurovanja), ona nedovoljna, jer su prepoznatljivi detalji omogućili identifikaciju djeteta.”
- kao i da „Zbog svega navedenog, ... dijete (trpi) ozbiljne posljedice. Suočeno je sa psihološkim pritiskom, osudom u školi i zajednici, što dodatno pogoršava mentalno stanje.”
- da „... svako dalje emitovanje ovog snimka samo produbljuje traumu i štetu.”

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija je utvrdila da prigovor posjeduje elemente za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, te je pokrenula isti radi utvrđivanja da li je došlo do kršenja čl. 15 i 23 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama (u daljem tekstu: „Zakon“) i člana 13 Pravilnika o programskim standardima u radijskim i televizijskim programima (u daljem tekstu: „Pravilnik“).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 177 Zakona, članom 112 Zakona o upravnom postupku i članom 6 stav 2 i članom 13 Pravilnika o vođenju postupaka i izricanju upravno-nadzornih mjera, a u cilju

utvrđivanja da li je emitovanjem spornog programskog sadržaja došlo do kršenja Zakona i Pravilnika, Agencija je od emitera zatražila pisano izjašnjenje (akt br. UP I 04-043/25-28/1 od 19.02.2025. godine).

Emiter je dostavio Izjašnjenje (akt zaveden kod Agencije pod br. UP I 04-043/25-28/2 od 27.02.2025. godine) u kome je naveo:

- da „*nije prekršio Zakon o audiovizuelnim medijskim uslugama kao ni Pravilnik o programskim standardima u audiovizuelnim medijskim uslugama i televizijskim programima.*”
- da „*u informaciji na koju je podniet prigovor, nije objavljeno ime, prezime, niti inicijali maloljetnika koji učestvuju na snimku, niti bilo koji podaci koji bi omogućili njihovu identifikaciju. Takođe, da maloljetnici ne bi mogli biti prepoznati, snimak je zamućen (blurom), upravo s ciljem da se zaštite njihova prava i identitet. Sve ovo je u skladu sa zakonom i pravilnikom, u cilju zaštite maloljetnika.*”

Na kraju emiter ukazuje da se „*saosjećaju sa problemima koje podnositeljka navodi u svom prigovoru ali ponovo naglašavaju da tome (nisu) mogli doprinijeti. Dodaju da ova informacija i snimak koji je blurom objavljen jedino sa ciljem da ukaže na rastući problem vršnjačkog nasilja, kako bi se konačno krenulo sa njegovim ozbiljnijim rješavanjem.*”

Prilikom razmatranja da li je emitovanjem predmetnih programskih sadržaja došlo do kršenja propisanih standarda, Agencija je posebno imala u vidu sljedeće:

- Članom 15 stavom 3 Zakona je propisano da je zabranjeno objavljivanje informacije kojom se otkriva identitet maloljetnika uključenog u slučajeve bilo kojeg oblika nasilja, bez obzira da li je svjedok, žrtva ili izvršilac, kao i iznošenje pojedinosti iz porodičnih odnosa i privatnog života maloljetnika.
- Emiter dužan da poštuje privatnost i dostojanstvo građanina i štiti integritet maloljetnika (23 stav 1 Zakona).
- Članom 2 tačka 4) Pravilnika javni interes je definisan kao interes javnosti da raspolaže informacijama o pitanjima i događajima od opšteg društvenog značaja, uključujući, ali ne ograničavajući se na zaštitu javnog zdravlja i sigurnosti, otkrivanje i objelodanjivanje krivičnih djela, sprječavanje obmanjivanja javnosti, razotkrivanje nekompetentnosti ili korupcije u javnoj službi i sl.;
- Članom 13 stav 1 Pravilnika je propisano da prilikom objavljivanja informacije o ulozi maloljetnika u bilo kom obliku nasilja, njegov identitet se uvijek mora zaštititi zamagljenom ili maskiranom slikom i moduliranim tonom, korišćenjem glasa tako da se ne može prepoznati kao i izostavljanjem podataka koji bi neposredno ili posredno mogli ukazati na identitet i sl. Istim članom, stavom 2, je propisano da se lični podaci maloljetnika i pojedinosti iz njihovih porodičnih odnosa i privatnog života ne smiju objavljivati u slučajevima u kojima bi dovelo do ugrožavanja njihovih interesa i dostojanstva.
- Članom 4 stav 3 Pravilnika propisano je da svako narušavanje privatnosti mora biti opravdano dokazivim javnim interesom, a naročito kada se radi o maloljetnicima i osobama koje ne obavljaju javne funkcije i nijesu eksponirane u javnosti.

Na osnovu uvida u snimak emitovanog sadržaja kao i izjašnjenje emitera može se konstatovati sljedeće:

1. Emiter je 11. februara 2025. godine, u periodu od 20:00:19 do 21:51:44 sati (1 sat 51 minut 25 sekundi) emitovao programski sadržaj „Reflektor”, koji se bavi aktuelnim društvenim, političkim i ekonomskim temama, kroz razgovor sa relevantnim gostima iz različitih oblasti.

Emisija od 11. februara bila je posvećena uvođenju zaštitara u osnovnim i srednjim školama, a na tu temu govorili su Nada Drašković Vukoslavčević, izvršna direktorica NVO „Žene, mir i bezbjednost”, Kristina Mihailović, izvršna direktorica Udruženja „Roditelji”, Dragan Marković, državni sekretar u Ministarstvu prosvjete, nauke i inovacija i Dejan Golubović, načelnik Odsjeka za poslove zaštite lica, imovine i detektivsku djelatnost u Upravi policije.

Na samom početku, emitovan je prilog iz Osnovne škole „Maksim Gorki“, u kojem je predstavljena uloga zaštitara u toj obrazovnoj ustanovi. Direktor škole, Tigran Dobrašinović, govorio je o važnosti obezbjeđenja učenika, kao i o daljim aktivnostima koje će preduzeti s ciljem stvaranja sigurnijeg ambijenta u školama.

Gosti u studiju su govorili o načinima na koje će se realizovati projekat uvođenja zaštitara, te potencijalnim izazovima na tom polju. Predstavnica Udruženja „Roditelji“, Kristina Mihailović, istakla je da je riječ o temi koja je pokrenuta još 2018. godine, kao vid posebnog programa s ciljem zaštite i prevencije nasilja i vandalizma u školama. Ona je govorila i o očekivanjima roditelja kada je u pitanju ova vrsta obezbjeđenja u školama.

2. U periodu od 20:19:39 do 20:21:16 sati (1 minut 29 sekundi), emitovan je segment programskog sadržaja kako slijedi.

Kristina Mihailović: *„Mi smo shvatili da će osobe koje su zaštitari biti osobe koje i treba, nekako, najprlje da se bave zaštitom, sprečavanjem, konkretno, fizičkog nasilja. Mi stvarno ne očekujemo da će zaštitari da se bave, da komuniciraju s djecom i da rešavaju neke probleme koji postoje u njihovim odnosima. To nije posao zaštitara. U školama rade pedagozi, rade nastavnici, koji su apsolutno profesionalci u tom smislu ili bi trebalo da budu, PP službe koje bi trebalo da se bave tom problematikom i ne vidimo zaštitare kao osobe koje će se baviti niti prevencijom, niti pričom o vršnjačkom nasilju. To su neke druge teme. To nije nešto što je nas u ovom trenutku tištilo kao roditelje i, u stvari, zašto je Udruženje 'Roditelji', konkretno, Mreža Savjeta roditelja tražila da se zaštitari uvedu, odnosno, da budu podrška školama.“*

Voditeljka u studiju: *„Zašto? Šta su bili razlozi?“*

Kristina Mihailović: *„Zbog toga što se dešavaju situacije, evo, u konkretnoj školi ste imali prije nekoliko dana fizički napad grupe dječaka na jednog dječaka. To vam je, praktično, svakodnevnica u školskim dvorištima, nažalost, i, ono što se dešava, dešavalo se i prethodnih godina, da su ulazili, stalno to pominjem kao jedan od primjera, ali...U jednoj od podgoričkih škola je jedna grupa dječaka iz druge škole ušla usred škole i fizički nasrнула na dijete koje je napala i, nakon toga je došlo do tih, takvih incidenata. Imali smo situacije kada su i odrasle osobe tukle djecu u dvorištima škola. I to je bilo, takođe, prije samo par godina.“*

Navedeni dio teksta pokriven je snimkom na kojem je u prvih nekoliko sekundi prikazana grupa djece koja sjedi na naslonu klupe, nakon čega dolazi do fizičkog obračuna između dvoje djece - jedno u plavoj, drugo u crvenoj jakni. Dijete u crvenoj jakni nasrće na dijete u plavoj, obarajući ga na tlo i nanoseći mu veliki broj udaraca pesnicom. Oboreno dijete uspijeva da ustane, međutim, u pokušaju da zaustavi napadača, oboje padaju na zemlju i nastavljaju sa fizičkim okršajem. Lica dvoje maloljetnika su tokom cjelokupnog trajanja snimka blurovana. Emitovani snimak nije imao ton.

U nastavku emisije, gosti su se osvrnuli i na druge slučajeve vršnjačkog nasilja i maloljetničke delinkvencije, komentarišući nedavni incident koji se dogodio u podgoričkom naselju Blok 5.

U terminu od 21:12:22 do 21:13:07 sati (45 sekundi), emitovan je segment programskog sadržaja kako slijedi.

Voditeljka u studiju: *„Sada govorite o slučaju kada je grupa huligana iz jednog kraja grada došla u drugi kraj grada i tamo je došlo do fizičkog obračuna u kom je bilo i teško povrijeđenih.“*

Kristina Mihailović: *„Da, i koliko smo shvatili, to nije bio prvi put. Bilo je više takvih situacija gdje je ta grupa napadala djecu, građane i tome slično, tako da su to zaista neke situacije koje, prevashodno djeci, a naravno i njihovim roditeljima, stvaraju izuzetno visok stepen zabrinutosti, da se ne osjećaju bezbjedno i da, iako to stvarno, kada nekako sagledamo, onako, širu sliku, izgleda i može da se problematizuje zašto smo uopšte došli u takvu situaciju da nama policija treba da bude na ulicama da bismo bili bezbjedni.“*

Tokom navedenog dijela teksta, na video bimu koji je postavljen iza voditeljke u studiju, prikazan je već opisani snimak.

Predstavnik Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija Dragan Marković, istakao je da se problem vršnjačkog nasilja mora sistemski rješavati, te da pored tzv. unutrašnje prevencije, koja uključuje vaspitno-obrazovni rad u školama, postoji potreba angažovanja i drugih resursa kako bi se podigla svijest o značaju rješavanja ovog problema.

U terminu od 21:16:47 do 21:18:00 sati (1 minut 13 sekundi), emitovan je segment programskog sadržaja kako slijedi.

Voditeljka u studiju: „Ja sam sigurna da zaposleni u školama, uredno, i djecu i roditelje obavještavaju o svim vašim aktivnostima, raznim pilot projektima, radionicama i tako dalje, ali onda, evo, krajem januara, čini mi se 30. januara, sa društvenih mreža saznajemo. Evo, zamoliću kolege da nam puste snimak ovog nasilja ispred Osnovne škole 'Maksim Gorki', koji je, zaista, potresao sve. Ovo se dešava, čini mi se 26. januara da je utvrđeno da je došlo do ove tuče u dvorištu ove osnovne škole. Jedan maloljetnik je povrijeđen a snimak je, kao što sam rekla, postao viralan na društvenim mrežama. Petoro dječaka sjedi na klupi i gledaju kako njihov drug, valjda, udara dječaka koji je na podu. I, zanimljivo, snimak nasilja, mislim, jezivo, ne zanimljivo, prati pjesma sa stihovima 'evo ti nož, izbodi ga, pucaj mu u noge, da l' te za to majka rodila'. Ovo je svakodnevica."

Tokom navedenog dijela teksta, na video bimu koji je postavljen iza voditeljke u studiju, triput uzastopno je prikazan već opisani snimak.

Nadovezujući se na prikazani sadržaj, gosti u studiju su naglasili važnost uspostavljanja relevantnog regulatornog okvira koji će biti značajan faktor u procesu rješavanja problema vršnjačkog nasilja i maloljetničke delinkvencije. Istaknut je i značaj porodice u cjelokupnom procesu, kroz uključivanje roditelja u različite edukativne programe.

Zaključeno je da je institucionalna saradnja jedan od važnih koraka u cjelokupnom procesu, te da je neophodno jačati podršku i otvorenost institucija u odnosu na samo društvo. Ocijenjeno je i da zaštitari imaju potencijal da smanje vršnjačko nasilje, a izražena su i očekivanja da ovo pitanje neće biti tretirano kao privremeno rješenje Vlade, već da će se pronaći trajni model za očuvanje bezbjednosti učenika u obrazovnim ustanovama.

3. Tokom cjelokupnog trajanja programskog sadržaja, u donjem dijelu ekrana bilo je istaknuto anketno pitanje „Da li više policajaca znači da ćemo biti bezbjedniji?“, kao i rezultati glasanja gledalaca na tu temu. Takođe, u donjem desnom uglu ekrana, bio je istaknut QR kod za pristup dodatnim informacijama na portalu vijesti.me.
4. Mediji imaju obavezu i posebnu odgovornost i ulogu u zaštiti maloljetnika od ugrožavanja njihovog interiteta, privatnosti, dostojanstva ili drugih interesa. Ne može se dovoditi u pitanje pravo (i obaveza) medija da informišu javnost o različitim društvenim pitanjima, pojavama i procesima, u sklopu njihovog prava na slobodu izražavanja. To uključuje i pojavu/problem vršnjačkog nasilja i potrebu stvaranja uslova za bezbjednost maloljetnika u školama i izvan njih. Ipak, to pravo ne oslobađa medije od obaveze i odgovornosti da to rade na način koji neće ugroziti dobrobit i integritet maloljetnika.
5. Mediji su dužni da, prilikom izveštavanja o maloljetnicima ili događajima u koje su oni uključeni, poštuju načelo „najboljeg interesa maloljetnika“ i djeluju odgovorno, poštujući etičke i pravne standarde kako bi spriječili njihovu stigmatizaciju, sekundarnu viktimizaciju ili društvenu osudu.

U tom smislu, od posebnog je značaja uloga i obaveza medija da doprinosi zaštiti privatnosti i identiteta maloljetnika. Treba imati u vidu da korišćenje ličnih podataka osobe/maloljetnika (sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, neposredno ili posredno, a naročito pozivanjem na ličnu identifikacionu oznaku ili jednu ili više karakteristika koje su specifične za fizički, fiziološki, mentalni, ekonomski, kulturni ili društveni identitet tog lica) u medijskim sadržajima predstavlja rizik za ugrožavanje njihove privatnosti.

Jer, kako Evropski sud za ljudska prava ukazuje, „otkrivanje informacija o njihovom identitetu moglo bi još teže ugroziti dostojanstvo i dobrobit djeteta nego u slučaju punoljetnih osoba, s

obzirom na njihovu veću ranjivost." Ovaj sud takođe prepoznaje obavezu da „kad god je u pitanju informacija koja utiče na identitet neke osobe, od novinara se traži da uzmu u obzir, koliko je to moguće, uticaj informacija, slika ili video zapisa koji će biti objavljeni prije njihovog širenja.” (Slučaj I.V.T. v. ROMANIA, br. 35582/15 od 01.03.2022. godine).

Zbog toga je važno da mediji u svom radu izbjegavaju ili se uzdržavaju od objavljivanja podataka ili sadržaja (zvučnih, vizuelnih ili dr.) koji bi mogli na posredan ili neposredan način omogućiti identifikaciju maloljetnika koji su uključeni u osjetljive situacije, posebno one koje mogu imati negativne posljedice po njihovu bezbjednost, privatnost i dalji razvoj.

Dužnost medija se ne sastoji samo u tome da izbjegavaju direktnu identifikaciju (npr. objavljivanjem imena ili fotografije/snimka sa njihovim likom), već i posredne elemente koji se odnose na njegov privatni život ili mogu omogućiti prepoznavanje maloljetnika u njegovoj zajednici (objavljivanjem adrese stanovanja, naziva škole koju pohađa ili opisa slučaja nasilja u koji je on bio uključen bez obzira da li je svjedok, žrtva ili izvršilac).

Upravo zbog toga, mediji bi trebalo da koriste metode poput opšte ilustracije problema, generalizacije slučajeva umjesto konkretnih snimaka nasilja, prikazivanja stručnih analiza i statističkih podataka, rekonstrukcije događaja bez otkrivanja vizuelnih ili verbalnih elemenata koji mogu otkriti identitet maloljetnika.

6. Sa druge strane, praksa Evropskog suda za ljudska prava (u daljem tekstu: ESLJP), ukazuje da pravo na slobodu izražavanja zaštićeno članom 10 Evropske konvencije o ljudskim pravima ima ključnu ulogu u unapređenju informisanja javnosti o pitanjima od opšteg interesa, i da je potrebno adekvatno tretirati pitanja privatnosti i pitanja od interesa za javnost sa jednakim značajem. Praksa ESLJP-a nalaže da pravo na privatnost i pravo na slobodu izražavanja treba tretirati s jednakim značajem i da nijedno pravo automatski ne nadjačava drugo.

Uvažavajući pravo i obavezu medija da informišu svoje gledaoce/slušaoce, oni imaju odgovornost da obezbijede balans između prava na slobodu izražavanja (medija da objavi, javnosti da primi određene informacije), sa jedne strane i prava maloljetnika na privatnost i dostojanstvo, sa druge strane.

Evropski sud za ljudska prava je u slučaju Dupet v. Latvia (br. 18068/11 od 19.11.2020. godine), postavio kriterijume za balansiranje ova dva prava koji uključuju: doprinos debati od javnog interesa; stepen prepoznatljivosti pogođene osobe; predmet izvještavanja; prethodno ponašanje dotične osobe; sadržaj, oblik i posljedice objave i okolnosti u kojima su slike (sadržaj) snimljene. U istom slučaju, ovaj Sud zaključuje da „čak i kada ... izvještaj daje doprinos javnoj raspravi, otkrivanje privatnih informacija, kao što je identitet maloljetnika koji je svjedočio dramatičnom događaju, ne smije prekoračiti uređivačku slobodu i mora biti opravdano."

Objavljivanje informacija kojima se otkriva njihov identitet (njihova ili imena njihovih članova porodice, fotografija, audio/video snimaka, podataka o njihovim adresama ili sl.) može imati ozbiljne posljedice po maloljetnike bez obzira na njihovu ulogu. Maloljetnici se mogu suočiti sa dodatnom traumom usljed javnog prikazivanja događaja ili detalja o njemu, što može izazvati emotivni stres, anksioznost i osećaj nesigurnosti u školi i zajednici, mogu biti trajno obilježeni i izloženi osudama društva i njihovo je pravo na zaštitu identiteta kako bi im se omogućila resocijalizacija i prevencija daljeg negativnog razvoja.

7. U emisiji „Reflektor“ dana 11. februara 2025. godine, emitovan je više puta snimak tuče između dvoje maloljetnika, čija lica su bila blurovana tokom cjelokupnog trajanja snimka. Na osnovu snimka nije moguće jasno utvrditi mjesto zbivanja (vidi se samo da se radi o mjestu u blizini sportskog ili sličnog terena). Dakle, suprotno navodima podnositeljke prigovora, na osnovu samog snimka nije moguće zaključiti ko su akteri događaja.

Objavljena informacija, u konkretnom slučaju, nije uključivala identifikacione podatke o maloljetnicima uključenim u incident, kao što su njihova imena, fizičke karakteristike ili specifične informacije koje bi ih mogle direktno identifikovati. Objavljeni snimak je emitovan

u okviru emisije koja se bavila društveno važnom temom i imala za cilj podizanje svijesti o ozbiljnosti problema vršnjačkog nasilja, te o realizaciji i efikasnosti mjere uvođenja zaštitara u osnovnim i srednjim školama.

U ovom slučaju, može se smatrati da nije došlo do otkrivanja identiteta i zadiranja u privatnost djece, obzirom da nisu otkriveni lični podaci ni dodatne informacije koje bi mogle ugroziti njihov tjelesni ili psihološki integritet, razvoj ličnosti ili odnose s drugima.

8. Izvještavanjem o temi vršnjačkog nasilja emiter je emitovao sporni snimak, u skladu sa svojom uredničkom slobodom da sam bira pokrivalice za svoje priloge ili izvještaje, a vođen opravdanom namjerom da ilustruje ozbiljnost situacije i ukaže na potrebu da se preduzmu adekvatne mjere za rješavanje problema koji je postao rasprostranjen u Crnoj Gori u posljednjem periodu.
9. Agencija je posebno cijenila da li su informacije iznijete u emisiji, zajedno sa informacijama koje su dostupne javnosti, mogle dovesti do otkrivanja identiteta maloljetnika, čime bi emiter indirektno uticao na otkrivanje identiteta maloljetnika. U konkretnom slučaju, Agencije je posebno imala u vidu da je emitovan snimak koji je „*postao viralan na društvenim mrežama*“, što je informacije o samom incidentu učinilo široko dostupnim, kao i činjenicu da se na osnovu sadržaja predmetne emisije, uključujući segmente sa spornim snimkom (u kojem su lica maloljetnika bila blurovana) ne može otkriti identitet bilo kojeg lica / maloljetnika.
10. Fokus predmetne emisije nije bio na samom incidentu ili pojedincima, već na širem društvenom problemu i preventivnim mjerama, čime se želio postići cilj da najbolji interesi djece ostanu prioritet, uključujući kako prava žrtava, tako i prava potencijalnih počinilaca da ne budu stigmatizovani. Skretanje pažnje na ovu temu je bilo u javnom interesu, posebno u kontekstu prevencije nasilja među maloljetnicima, a snimci su bili neutralni i nisu otkrili identitet maloljetnika, niti su povrijedili njihovu privatnost na način koji bi premašio javni interes i pravo medija na slobodu izražavanja.
11. Imajući u vidu naprijed navedene kriterijume za postizanje balansa između prava na slobodu izražavanja i prava na zaštitu privatnosti, ne može se dovoditi u pitanje pravo medija da se u kontinuitetu bavi određenim pitanjem (kroz više sadržaja i u toku dužeg perioda vremena), da izborom načina predstavljanja, sagovornika (stručnjaka, svjedoka, žrtava, ...), pokrivalica, stavovima ili navodima provocira pa i šokira javnost kako bi skrenuo pažnju javnosti na problem, odnosno, kako emiter kaže u svom izjašnjenju „*ukaže na rastući problem vršnjačkog nasilja, kako bi se konačno krenulo sa njegovim ozbiljnijim rješavanjem*“.

Izvještavanje o temi vršnjačkog nasilja i mjerama za njegovu prevenciju i suzbijanje može smatrati da predstavlja doprinos debati o pitanju od javnog interesa. Sa druge strane, iako emitovanjem u javnosti već objavljenog snimka (uz blurovanje likova aktera događaja), emiter nije otkrio identitet aktera snimljenog incidenta, njime ni na koji način nije doprinio javnoj debati o problemu i mobilisanju javnosti za njegovu prevenciju ili rješavanje (što je u javnom interesu), a sa druge strane može imati negativan efekat.

Jer, višekratno prikazivanje nasilja među maloljetnicima se ne može opravdati javnim interesom, već je poslužilo kao senzacionalistički vizuelni element koji je mogao dodatno traumatizovati (uključene) maloljetnike i javnost uopšte. Uvažavajući potrebu / namjeru emitera da svoj izvještaj ilustruje na upečatljiv način, umjesto da koristi generičke ilustracije problema ili stručne analize, neopravdano je eksploatisao osjetljiv sadržaj. Time je propustio da, na adekvatan način i u skladu sa načelom tačnosti, propisano Kodeksom novinara Crne Gore, izbjegne senzacionalističko izvještavanje, kao neosnovano opravdanje za obezbjeđivanje prava javnosti da zna.

Saglasno navedenom, s obzirom da emitovanjem predmetnog sadržaja nije došlo do kršenja programskih standarda propisanih Zakonom, podzakonskim aktima Agencije ili izdatim Odobrenjem za emitovanje, može se konstatovati da nema osnova za izricanje upravno-nadzorne mjere protiv emitera.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktorica Agencije je, saglasno čl. 179 Zakona i čl.11 Pravilnika o vođenju postupaka i izricanju upravno-nadzornih mjera, donijela odluku kao i u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za audiovizuelne medijske usluge u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja. Žalba odlaže izvršenje rješenja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Televizija Vijesti“ d.o.o.
- Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge
- Sektor za nadzor
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Sektor za informaciono-komunikacione tehnologije
- Sektor za opšte i međunarodne poslove



Pripremila: Marija Baykal *MB*

Odobrila: Jadranka Vojvodić *JV*