



Crna Gora
AGENCIJA ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE
Broj: UP P 04-043/25-4/5
Podgorica, 05.03.2025. godine

Na osnovu člana 168 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Sl. list CG“, br. 54/24), člana 18 i 116 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 11 Pravilnika o vođenju postupaka i izricanju upravno-nadzornih mjera („Sl. list CG“, br. 125/24), povodom anonimnog prigovora (akt zaveden kod Agencije za audiovizuelne medijske usluge pod br. UP I 04-043/25-4/1 od 03.02.2025. godine), direktorica Agencije za audiovizuelne medijske usluge, postupajući po službenoj dužnosti, donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovan, anonimni prigovor na rad emitera opšteg televizijskog programa „TV Vijesti“ iz Podgorice (akt zaveden kod Agencije za audiovizuelne medijske usluge pod br. UP P 04-043/25-4/1 od 03.02.2025. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za audiovizuelne medijske usluge u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.
3. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za audiovizuelne medijske usluge www.amu.me
4. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana 03.02.2025 godine Agenciji za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je anonimni prigovor (akt zaveden kod Agencije pod br. UP P 04-043/25-4/1 od 03.02.2025. godine) na rad privrednog društva „Televizija Vijesti“ d.o.o., komercijalnog emitera opšteg televizijskog programa „Televizija Vijesti“ (u daljem tekstu: emiter), u kojem podnositeljka prigovora („majka maloljetnog djeteta koje je direktno pogođeno objavljivanjem snimka vršnjačke tuče“) između ostalog, navodi:

- da su „U pomenutim prilogima izneseni ... brojni podaci koji omogućavaju lako prepoznavanje ... djeteta, uprkos tome što njegovo ime nije direktno pomenuto. Dovoljno je što je naglašeno iz koje škole potiče, što je omogućeno da njegovi vršnjaci i šira zajednica identifikuju o kome se radi.“
- Da je „snimak, iako djelimično zamućen (blurovan), nedovoljno zaštićen, jer je i dalje moguće prepoznati identitet djeteta na osnovu fizičkih karakteristika, okruženja i drugih prepoznatljivih detalja. Ova površna zaštita dodatno je doprinijela njegovoj identifikaciji i širenju sntigme.“
- „Zbog svega navedenog, ... dijete (trpi) ozbiljne posljedice. Izloženo je linču i stigmatizaciji, kako na ulici, tako i u školi, što je značajno ugrozilo (njegovo) psihičko stanje. Ovako izlaganje dodatno pogoršava emocionalno stanje ... djeteta, koje je već pogođeno samim incidentom.“

Podnositeljka prigovora navodi i zahtjev da Agencija:

- hitno obavijesti sve medije koji su objavili sporni snimak i/ili priloge da „isti uklone sa svojih platformi, uključujući televizijske arhive, internet portale i društvene mreže“.
- preduzme sve zakonom propisane mjere kako bi se „spriječilo dalje širenje ovog snimka i sličnog sadržaja koji ugrožava privatnost i dobrobit maloljetnog djeteta“.

- „upozori medije na obavezu poštovanja prava maloljetnika, u skladu sa zakonima o zaštiti djece i medijskim kodeksima, kako bi se spriječilo slične situacije u budućnosti“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija je utvrdila da prigovor posjeduje elemente za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, te je pokrenula isti radi utvrđivanja da li je došlo do kršenja čl. 15 i 23 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama (u daljem tekstu: „Zakon“) i člana 13 Pravilnika o programskim standardima u radijskim i televizijskim programima (u daljem tekstu: „Pravilnik“).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 177 Zakona, članom 112 Zakona o upravnom postupku i članom 6 stav 2 i članom 13 Pravilnika o vođenju postupaka i izricanju upravno-nadzornih mjera, a u cilju utvrđivanja da li je emitovanjem spornih programskih sadržaja došlo do kršenja Zakona i Pravilnika, Agencija je od emitera zatražila pisano izjašnjenje (akt br. UP P 04-043/25-4/3 od 11.02.2025. godine).

Emiter je dostavio Izjašnjenje (akt zaveden kod Agencije pod br. UP P 04-043/25-4/4 od 18.02.2025. godine) u kome je naveo:

- da „nije prekršio Zakon o audiovizuelnim medijskim uslugama kao ni Pravilnik o programskim standardima u audiovizuelnim medijskim uslugama i televizijskim programima.“
- da „u informaciji na koju je podnjet prigovor, nije objavljeno ime, prezime, niti inicijali maloljetnika koji učestvuju na snimku, niti bilo koji podaci koji bi omogućili njihovu identifikaciju. Takođe, da maloljetnici ne bi mogli biti prepoznati, snimak je zamućen (blurom), upravo s ciljem da se zaštite njihova prava i identitet. Sve ovo je u skladu sa zakonom i pravilnikom, u cilju zaštite maloljetnika.“

Na kraju emiter ukazuje da se „saosjećaju sa problemima koje podnositeljka navodi u svom prigovoru ali ponovo naglašavaju da tome nismo mogli doprinijeti. Dodaju da ova informacija i snimak koji je blurom objavljen jedino sa ciljem da ukaže na rastući problem vršnjačkog nasilja, kako bi se konačno krenulo sa njegovim ozbiljnijim rješavanjem.“

Prilikom razmatranja da li je emitovanjem predmetnih programskih sadržaja došlo do kršenja propisanih standarda, Agencija je posebno imala u vidu sljedeće:

- Članom 15 stavom 3 Zakona je propisano da je zabranjeno objavljivanje informacije kojom se otkriva identitet maloljetnika uključenog u slučajeve bilo kojeg oblika nasilja, bez obzira da li je svjedok, žrtva ili izvršilac, kao i iznošenje pojedinosti iz porodičnih odnosa i privatnog života maloljetnika.
- Emiter dužan da poštuje privatnost i dostojanstvo građanina i štiti integritet maloljetnika (23 stav 1 Zakona).
- Članom 2 tačka 4) Pravilnika javni interes je definisan kao interes javnosti da raspolaže informacijama o pitanjima i događajima od opšteg društvenog značaja, uključujući, ali ne ograničavajući se na zaštitu javnog zdravlja i sigurnosti, otkrivanje i objelodanjivanje krivičnih djela, sprječavanje obmanjivanja javnosti, razotkrivanje nekompetentnosti ili korupcije u javnoj službi i sl.;
- Članom 13 stav 1 Pravilnika je propisano da prilikom objavljivanja informacije o ulozi maloljetnika u bilo kom obliku nasilja, njegov identitet se uvijek mora zaštititi zamagljenom ili maskiranom slikom i moduliranim tonom, korišćenjem glasa tako da se ne može prepoznati kao i izostavljanjem podataka koji bi neposredno ili posredno mogli ukazati na identitet i sl. Istim članom, stavom 2, je propisano da se lični podaci maloljetnika i pojedinosti iz njihovih porodičnih odnosa i privatnog života ne smiju objavljivati u slučajevima u kojima bi dovelo do ugrožavanja njihovih interesa i dostojanstva.
- Članom 4 stav 3 Pravilnika propisano je da svako narušavanje privatnosti mora biti opravdano dokazivim javnim interesom, a naročito kada se radi o maloljetnicima i osobama koje ne obavljaju javne funkcije i nijesu eksponirane u javnosti.

Na osnovu uvida u snimak emitovanog sadržaja kao i izjašnjenje emitera može se konstatovati sljedeće:

1. Emiter je 02. februara 2025. godine, u periodu od 20:00:10 do 22:00:07 sati (1 sat 59 minuta 57 sekundi) emitovao programski sadržaj „Nedjelja u retrovizoru“. U pitanju je emisija koja se bavi najznačajnijim događajima koji su obilježili proteklu sedmicu, a o kojima, u vidu definisanih prijedloga, diskutuju i glasaju gosti u studiju.

U emisiji od 02. februara, pored centralne teme „Je li rast cijena rezultat loše Vladine politike ili trgovačke bahatosti?“, u fokusu su bile još tri: „Deblokada, do kada?“, u vezi sa bojkotom Parlamenta kojim je onemogućeno usvajanje Budžeta, „Studenti“, tema koja se odnosi na studentske proteste kao reakciju na neispunjavanje zahtjeva za podnošenje ostavki u MUP-u nakon tragedije na Cetinju, uz osvrt na masovne proteste u Srbiji, kao i „Zaštitari“, tema posvećena pitanjima bezbjednosti u školama i mjerama protiv vršnjačkog nasilja.

Gosti emisije bili su Dražen Petrić, poslanik Pokreta Evropa sad, Mihailo Anđušić, poslanik Demokratske partije socijalista, Zarija Pejović, predavač na Univerzitetu „Mediterran“ i Goran Kapor, ekonomski novinar u nezavisnom dnevniku „Vijesti“.

2. U periodu od 20:43:26 do 20:53:26 sati (10 minuta) emitovan je segment programa koji je najavljen kao prijedlog broj tri - „Zaštitari“.

Voditeljka u studiju: „Prelazimo na treći predlog za ovu Nedjelju koji je, zapravo, jedna vijest od četvrtka. Kako ćemo u trenutku kada gotovo svakodnevno svjedočimo svim oblicima nasilja, pa i vršnjačkom, pokušati da zaštitimo osnovce i srednjoškolce u gradskim sredinama. Predlog broj tri - 'Zaštitari'.“

U nastavku je emitovan prilog iz centralne informativne emisije „Vijesti u pola 7“.

Novinarski tekst (OFF): „Jedan maloljetnik povrijeđen je u novom, teškom slučaju vršnjačkog nasilja, koji se dogodio prije nekoliko dana u Podgorici. Na snimku koji je postao viralan na društvenim mrežama, vidi se kako petorica dječaka sjede na klupi kod Osnovne škole 'Maksim Gorki', nakon čega jedan od njih kreće pesnicama da udara drugog dječaka. Dječak je napadnut u petak, 24. januara predveče, a prema saznanjima Televizije Vijesti, najvjerovatnije se radi o učenicima škole 'Maksim Gorki'. Policija je identifikovala sve učesnike događaja i preduzima dalje radnje, a škola čeka izvještaj policije, kako bi mogla da preduzme mjere iz svoje nadležnosti. U međuvremenu, Vlada je odlučila da od 15. februara do kraja školske godine, uvede zaštitare u svim gradskim osnovnim i srednjim školama, koje pohađa značajan broj učenika. Iz Ministarstva prosvjete kažu da na taj način pokazuju odlučnost da se stane na kraj vršnjačkom nasilju i preveniraju tragični slučajevi u školama i školskim dvorištima. U ovu svrhu, Vlada je iz budžetske rezerve izdvojila 800 hiljada eura.“

Navedeni dio teksta pokriven je snimkom na kojem je u prvih nekoliko sekundi prikazana grupa djece koja sjedi na naslonu klupe, nakon čega dolazi do fizičkog obračuna između dvoje djece - jedno u plavoj, drugo u crvenoj jakni. Dijete u crvenoj jakni nasrće na dijete u plavoj, obarajući ga na tlo i nanoseći mu veliki broj udaraca pesnicom. Oboreno dijete uspijeva da ustane, međutim, u pokušaju da zaustavi napadača, oboje padaju na zemlju i nastavljaju sa fizičkim okršajem. Snimak je emitovan dvaput uzastopno, s tim što je tokom drugog prikazivanja emitovan dio snimka. Lica dvoje maloljetnika su tokom cjelokupnog trajanja blurovana. Potom je emitovan arhivski snimak sa jedne od sjednica Vlade, a u vezi sa uvođenjem zaštitara u osnovnim i srednjim školama.

Nadovezujući se na prikazani snimak, gosti u studiju su komentarisali inicijativu za uvođenje čuvara u školskim ustanovama. U razgovoru je ocijenjeno da je porodica ključni model za obrasce ponašanja, te da porodično okruženje oblikuje osnovne društvene vrijednosti i norme. Takođe je istaknuta važnost jačanja sektora za maloljetničku delinkvenciju, ali i važnost vršenja evaluacije politike uvođenja zaštitara, kako bi se na dugoročnom planu pratili rezultati na polju vršnjačkog nasilja. Zaključeno je da su obrazovanje i prevencija ključni u rješavanju problema maloljetničke delinkvencije.

Tokom cjelokupnog trajanja programskog sadržaja, u donjem dijelu ekrana bilo je istaknuto anketno pitanje „Da li bi trebalo nastaviti bojkot trgovina u Crnoj Gori?“, kao i rezultati glasanja gledalaca na tu temu. Takođe, u donjem desnom uglu ekrana, bio je istaknut QR kod za pristup dodatnim informacijama na portalu www.vijesti.me.

3. Mediji imaju obavezu i posebnu odgovornost i ulogu u zaštiti maloljetnika od ugrožavanja njihovog interiteta, privatnosti, dostojanstva ili drugih interesa. Ne može se dovoditi u pitanje

pravo (i obaveza) medija da informišu javnost o različitim društvenim pitanjima, pojavama i procesima, u sklopu njihovog prava na slobodu izražavanja. To uključuje i pojavu/problem vršnjačkog nasilja i potrebu stvaranja uslova za bezbjednost maloljetnika u školama i izvan njih. Ipak, to pravo ne oslobađa medije od obaveze i odgovornosti da to rade na način koji neće ugroziti dobrobit i integritet maloljetnika.

4. Mediji su dužni da, prilikom izveštavanja o maloljetnicima ili događajima u koje su oni uključeni, poštuju načelo „najboljeg interesa maloljetnika“ i djeluju odgovorno, poštujući etičke i pravne standarde kako bi spriječili njihovu stigmatizaciju, sekundarnu viktimizaciju ili društvenu osudu.

U tom smislu, od posebnog je značaja uloga i obaveza medija da doprinosi zaštiti privatnosti i identiteta maloljetnika. Treba imati u vidu da korišćenje ličnih podataka osobe/maloljetnika (sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, neposredno ili posredno, a naročito pozivanjem na ličnu identifikacionu oznaku ili jednu ili više karakteristika koje su specifične za fizički, fiziološki, mentalni, ekonomski, kulturni ili društveni identitet tog lica) u medijskim sadržajima predstavlja rizik za ugrožavanje njihove privatnosti.

Jer, kako Evropski sud za ljudska prava ukazuje, *„otkrivanje informacija o njihovom identitetu moglo bi još teže ugroziti dostojanstvo i dobrobit djeteta nego u slučaju punoljetnih osoba, s obzirom na njihovu veću ranjivost.“* Ovaj sud takođe prepoznaje obavezu da *„kad god je u pitanju informacija koja utiče na identitet neke osobe, od novinara se traži da uzmu u obzir, koliko je to moguće, uticaj informacija, slika ili video zapisa koji će biti objavljeni prije njihovog širenja.“* (Slučaj I.V.T. v. ROMANIA, br. 35582/15 od 01.03.2022. godine).

Zbog toga je važno da mediji u svom radu izbjegavaju ili se uzdržavaju od objavljivanja podataka ili sadržaja (zvučnih, vizuelnih ili dr.) koji bi mogli na posredan ili neposredan način omogućiti identifikaciju maloljetnika koji su uključeni u osjetljive situacije, posebno one koje mogu imati negativne posljedice po njihovu bezbjednost, privatnost i dalji razvoj.

Dužnost medija se ne sastoji samo u tome da izbjegavaju direktnu identifikaciju (npr. objavljivanjem imena ili fotografije/snimka sa njihovim likom), već i posredne elemente koji se odnose na njegov privatni život ili mogu omogućiti prepoznavanje maloljetnika u njegovoj zajednici (objavljivanjem adrese stanovanja, naziva škole koju pohađa ili opisa slučaja nasilja u koji je on bio uključen bez obzira da li je svjedok, žrtva ili izvršilac).

Upravo zbog toga, mediji bi trebalo da koriste metode poput opšte ilustracije problema, generalizacije slučajeva umjesto konkretnih snimaka nasilja, prikazivanja stručnih analiza i statističkih podataka, rekonstrukcije događaja bez otkrivanja vizuelnih ili verbalnih elemenata koji mogu otkriti identitet maloljetnika.

5. Sa druge strane, praksa Evropskog suda za ljudska prava (u daljem tekstu: ESLJP), ukazuje da pravo na slobodu izražavanja zaštićeno članom 10 Evropske konvencije o ljudskim pravima ima ključnu ulogu u unapređenju informisanja javnosti o pitanjima od opšteg interesa, i da je potrebno adekvatno tretirati pitanja privatnosti i pitanja od interesa za javnost sa jednakim značajem. Praksa ESLJP-a nalaže da pravo na privatnost i pravo na slobodu izražavanja treba tretirati s jednakim značajem i da nijedno pravo automatski ne nadjačava drugo.

Uvažavajući pravo i obavezu medija da informišu svoje gledaoce/slušaoce, oni imaju odgovornost da obezbijede balans između prava na slobodu izražavanja (medija da objavi, javnosti da primi određene informacije), sa jedne strane i prava maloljetnika na privatnost i dostojanstvo, sa druge strane.

Evropski sud za ljudska prava je u slučaju Dupet v. Latvia (br. 18068/11 od 19.11.2020. godine), postavio kriterijume za balansiranje ova dva prava koji uključuju: doprinos debati od javnog interesa; stepen prepoznatljivosti pogođene osobe; predmet izvještavanja; prethodno ponašanje dotične osobe; sadržaj, oblik i posljedice objave i okolnosti u kojima su slike (sadržaj) snimljene. U istom slučaju, ovaj Sud zaključuje da *„čak i kada ... izvještaj daje doprinos javnoj raspravi, otkrivanje privatnih informacija, kao što je identitet maloljetnika koji*

je svjedočio dramatičnom događaju, ne smije prekoračiti uređivačku slobodu i mora biti opravdano."

Objavljivanje informacija kojima se otkriva njihov identitet (njihova ili imena njihovih članova porodice, fotografija, audio/video snimaka, podataka o njihovim adresama ili sl.) može imati ozbiljne posljedice po maloljetnike bez obzira na njihovu ulogu. Maloljetnici se mogu suočiti sa dodatnom traumom usljed javnog prikazivanja događaja ili detalja o njemu, što može izazvati emotivni stres, anksioznost i osećaj nesigurnosti u školi i zajednici, mogu biti trajno obilježeni i izloženi osudama društva i njihovo je pravo na zaštitu identiteta kako bi im se omogućila resocijalizacija i prevencija daljeg negativnog razvoja.

6. U prilogu posvećenom vršnjačkom nasilju, emitovanom prvo u emisiji „Vijesti u pola 7“ dana 30. januara i kao dio segmenta emisije „Nedjelja u retrovizoru“ dana 2. februara 2025. godine, emitovan je dvaput uzastopno snimak tuče između dvoje djece (tokom drugog prikazivanja emitovan dio snimka), čija lica su bila blurovana tokom cjelokupnog trajanja snimka. Na osnovu snimka nije moguće jasno utvrditi mjesto zbivanja (vidi se samo da se radi o mjestu u blizini sportskog ili sličnog terena). U tekstu koji prati snimak ukazuje se da se „... Na snimku koji je postao viralan na društvenim mrežama, vidi ... kako petorica dječaka sjede na klupi kod Osnovne škole 'Maksim Gorki', nakon čega jedan od njih kreće pesnicama da udara drugog dječaka. Dječak je napadnut u petak, 24. januara predveče, a prema saznanjima Televizije Vijesti, najvjerovatnije se radi o učenicima škole 'Maksim Gorki'. Dakle, suprotno navodima podnositeljke prigovora, na osnovu samog snimka nije moguće zaključiti ko su akteri događaja.

Objavljena informacija, u konkretnom slučaju, nije uključivala identifikacione podatke o maloljetnicima uključenim u incident, kao što su njihova imena, fizičke karakteristike ili specifične informacije koje bi ih mogle direktno identifikovati. Objavljeni snimak je emitovan u okviru emisije koja se bavila društveno važnom temom i imala za cilj podizanje svijesti o ozbiljnosti problema vršnjačkog nasilja, te o preventivnim mjerama koje preduzimaju vlasti.

U ovom slučaju, može se smatra da nije došlo do otkrivanja identiteta i zadiranja u privatnost djece, obzirom da nisu otkriveni lični podaci ni dodatne informacije koje bi mogle ugroziti njihov tjelesni ili psihološki integritet, razvoj ličnosti ili odnose s drugima.

7. Izvještavanjem o temi vršnjačkog nasilja emiter je emitovao sporni snimak, u skladu sa svojom uredničkom slobodom da sam bira pokrivalice za svoje priloge ili izvještaje, a vođen opravdanom namjerom da ilustruje ozbiljnost situacije i ukaže na potrebu da se preduzmu adekvatne mjere za rješavanje problema koji je postao rasprostranjen u Crnoj Gori u posljednjem periodu.
8. Agencije je posebno cijenila da li su informacije iznijete u prilogu, zajedno sa informacijama koje su dostupne javnosti, mogle dovesti do otkrivanja identiteta maloljetnika, čime bi emiter indirektno uticao na otkrivanje identiteta maloljetnika. U konkretnom slučaju, Agencije je posebno imala u vidu da je emitovan snimak koji je „postao viralan na društvenim mrežama“, što je informacije o samom incidentu učinilo široko dostupnim, kao i činjenicu da se na osnovu sadržaja predmetnog priloga (u kojem su lica maloljetnika bila blurovana) ne može otkriti identitet bilo kojeg lica / maloljetnika.
9. Fokus predmetnih priloga nije bio na samom incidentu ili pojedincima, već na širem društvenom problemu i preventivnim mjerama, čime se želio postići cilj da najbolji interesi djece ostanu prioritet, uključujući kako prava žrtava, tako i prava potencijalnih počinilaca da ne budu stigmatizovani. Skretanje pažnje na ovu temu je bilo u javnom interesu, posebno u kontekstu prevencije nasilja među maloljetnicima, a snimci su bili neutralni i nisu otkrili identitet maloljetnika, niti su povrijedili njihovu privatnost na način koji bi premašio javni interes i pravo medija na slobodu izražavanja.
10. Imajući u vidu naprijed navedene kriterijume za postizanje balansa između prava na slobodu izražavanja i prava na zaštitu privatnosti, ne može se dovoditi u pitanje pravo medija da se u kontinuitetu bavi određenim pitanjem (kroz više sadržaja i u toku dužeg perioda vremena),

da izborom načina predstavljanja, sagovornika (stručnjaka, svjedoka, žrtava, ...), pokrivalica, stavovima ili navodima provocira pa i šokira javnost kako bi skrenuo pažnju javnosti na problem, odnosno, kako emiter kaže u svom izjašnjenju „*ukaže na rastući problem vršnjačkog nasilja, kako bi se konačno krenulo sa njegovim ozbiljnijim rješavanjem*“.

Izveštavanje o temi vršnjačkog nasilja i mjerama za njegovu prevenciju i suzbijanje može smatrati da predstavlja doprinos debati o pitanju od javnog interesa. Sa druge strane, iako emitovanjem u javnosti već objavljenog snimka (uz blurovanje likova aktera događaja), emiter nije otkrio identitet aktera snimljenog incidenta, njime ni na koji način nije doprinio javnoj debati o problemu i mobilisanju javnosti za njegovu prevenciju ili rješavanje (što je u javnom interesu), a sa druge strane može imati negativan efekat.

Jer, prikazivanje nasilja među maloljetnicima se ne može opravdati javnim interesom, već je poslužilo kao senzacionalistički vizuelni element koji je mogao dodatno traumatizovati (uključene) maloljetnike i javnost uopšte. Uvažavajući potrebu / namjeru emitera da svoj izvještaj ilustruje na upečatljiv način, umjesto da koristi generičke ilustracije problema ili stručne analize, neopravdano je eksploatisao osjetljiv sadržaj. Time je propustio da, na adekvatan način i u skladu sa načelom tačnosti, propisano Kodeksom novinara Crne Gore, izbjegne senzacionalističko izvještavanje, kao neosnovano opravdanje za obezbjeđivanje prava javnosti da zna.

11. Imajući u vidu da je Zakonom o medijima („Sl.list CG“, broj 54/24) propisan postupak za zabranu daljeg širenje medijskog sadržaja, odnosno njegovo uklanjanje ili ograničavanje dostupnosti, nijesu osnovani zahtjevi podnositeljke prigovora da Agencija naloži uklanjanje spornog snimka sa platformi, internet portala ili društvenih mreža, te medijskih arhiva.

Saglasno navedenom, s obzirom da emitovanjem predmetnog sadržaja nije došlo do kršenja programskih standarda propisanih Zakonom, podzakonskim aktima Agencije ili izdatim Odobrenjem za emitovanje, može se konstatovati da nema osnova za izricanje upravno-nadzorne mjere protiv emitera.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktorica Agencije je, saglasno čl. 179 Zakona i čl.11 Pravilnika o vođenju postupaka i izricanju upravno-nadzornih mjera, donijela odluku kao i u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za audiovizuelne medijske usluge u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja. Žalba odlaže izvršenje rješenja.

Dostavljeno:

- Privredno društvo „Televizija Vijesti“ d.o.o.
- Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge
- Sektor za nadzor
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Sektor za informaciono-komunikacione tehnologije
- Sektor za opšte i međunarodne poslove

Pripremila: Marija Baykal

Odobрила: Jadranka Vojvodić

