



Crna Gora
AGENCIJA ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE

Broj: UP I 04-043/25-141/5
Podgorica, 25.07.2025. godine

Na osnovu člana 168 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Sl. list CG“, br. 54/24), člana 18 i 116 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i čl. 15 i 16 Pravilnika o vođenju postupaka i izricanju upravno-nadzornih mjera („Sl. list CG“, br. 125/24), povodom prigovora gospodina Zlatka Čikića (akt zaveden kod Agencije za audiovizuelne medijske usluge pod br. UP I 04-043/25-141/1 od 26.06.2025. godine), direktorica Agencije za audiovizuelne medijske usluge donosi

RJEŠENJE

1. Privrednom društvu „AST“ d.o.o. iz Podgorice, emiteru opšteg televizijskog programa „Prva TV“, izriče se upozorenje kao upravno-nadzorna mjera zbog toga što je, dana 25. juna 2025. godine, prilikom emitovanja programskog sadržaja „Specijalna emisija“:
 - a) omogućio iznošenje stavova kojima se podstiče nasilje i potencira pripadnost određenoj grupi, kao oblik diskriminacije prema njima;
 - b) ugrozio privatnost i dostojanstvo građana;
 - c) propustio da objavi podatke o programskom sadržaju koji se odnose na produkciju, naziv autora i/ili imaoca prava, naziv medija od koga je preuzet, kao i druge potrebne podatke.
2. Upozorenje iz tačke 1 ovog Rješenja se izriče zbog:
 - a) kršenja obaveze emitera da programski sadržaji radijskih i televizijskih programa ne smiju podsticati nasilje, mržnju, netrpeljivost ili diskriminaciju po osnovu rase, etničke pripadnosti, veze sa nekim narodom ili nacionalnom zajednicom, pripadnosti grupi ili pretpostavci o pripadnosti grupi, boje kože, pola, roda, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, članstva u sindikalnoj organizaciji, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili porodičnog statusa, starosne dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta, seksualne orijentacije i/ili interseksualnih karakteristika, kao i po osnovu stvarnih ili pretpostavljenih ličnih svojstava (član 15 stav 2 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama),
 - b) kršenja obaveze emitera da poštuje privatnost i dostojanstvo građana (član 23 stav 1 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama),
 - c) kršenja obaveze emitera da u okviru programa objavi podatke o programskom sadržaju koji se odnose na izvor produkcije (naziv emitera ili proizvođača sadržaja, naziv autora i/ili imaoca prava), naziv medija od koga je sadržaj preuzet i datum proizvodnje - mjesec i godina (član 23 stav 10 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama, član 39 Pravilnika o programskim standardima u radijskim i televizijskim programima),
 - d) kršenja obaveze emitera da programski sadržaji radijskih i televizijskih programa ne smiju omogućavati promovisanje ili opravdavanje govora mržnje ili diskriminatornog postupanja, ili na drugi način opravdavati kršenje zajamčenih sloboda i prava čovjeka i građanina (član

11 stav 1 Pravilnika o programskim standardima u radijskim i televizijskim programima („Sl.list CG“, br. 121/24)),

- e) kršenja zabrane da se u radijskim i televizijskim programima emituju programski sadržaji kojima se potencira pripadnost određenoj grupi, opredjeljenje, stvarno ili pretpostavljeno lično svojstvo, kao oblik diskriminacije prema njima (član 11 stav 2 Pravilnika o programskim standardima u radijskim i televizijskim programima).
3. Nalaže se privrednom društvu „AST“ d.o.o. iz Podgorice, da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru televizijskog programa „Prva TV“, sa standardima definisanim u Zakonu o audiovizuelnim medijskim uslugama, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo „AST“ d.o.o. iz Podgorice, je dužno da, u skladu sa članom 181 stav 3 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama, u okviru televizijskog programa „Prva TV“, u okviru informativne emisije u periodu od 18 do 22 sata, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tačke 1 ovog Rješenja koja glasi:
- „Agencija za audiovizuelne medijske usluge izrekla je emiteru televizijskog programa 'Prva TV' upozorenje jer je 25. juna 2025. godine, prilikom emitovanja programskog sadržaja 'Specijalna emisija' omogućio iznošenje stavova kojima se podstiče nasilje, krše zajamčene slobode i prava čovjeka i građanina, ugrožavanjem njihovog dostojanstva i privatnosti i potencira pripadnost određenoj grupi, kao oblik diskriminacije prema njima.“*
5. Privredno društvo „AST“ d.o.o. iz Podgorice, je dužno da, u pisanoj formi, obavijesti Agenciju za audiovizuelne medijske usluge o načinu (sadržaj, datum i vrijeme) objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri iz tačke 1 ovog Rješenja, u roku od 24 časa od objavljivanja.
6. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za audiovizuelne medijske usluge u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.
7. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za audiovizuelne medijske usluge www.amu.me.
8. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 26.06.2025. godine Agenciji za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor gospodina Zlatka Čikića (akt zaveden kod Agencije pod br. UP I 04-043/25-141/1 od 26.06.2025. godine) na rad privrednog društva „AST“ d.o.o. iz Podgorice, emitera opšteg televizijskog programa „Prva TV“ (u daljem tekstu: emiter), u kojem podnosilac prigovora, između ostalog, navodi da nije „... mogao povjerovati da će se u našem medijskom prostoru promovisati osuđeni ratni zločinac vojislav šešelj...“, pa ističe da se nada da će Agencija „uraditi sve što je potrebno, kako bi se ova bruka, pojavljivanjem i promovisanjem takvih ideologija, sprala sa crnogorske medijske scene. ...“.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija je utvrdila da prigovor posjeduje elemente za pokretanje postupka po služebnoj dužnosti, te je pokrenula isti radi utvrđivanja da li je došlo do kršenja člana 15 stav 2 i 23 stav 1 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama (u daljem tekstu: Zakon) i čl. 3 i 11 Pravilnika o programskim standardima u radijskim i televizijskim programima (u daljem tekstu: Pravilnik).

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 177 Zakona, članom 112 Zakona o upravnom postupku i članom 13 Pravilnika o vođenju postupaka i izricanju upravno-nadzornih mjera („Sl.list CG“, br. 125/24), a u cilju utvrđivanja da li je emitovanjem spornog programskog sadržaja došlo do kršenja Zakona i Pravilnika, Agencija je od emitera zatražila pisano izjašnjenje (akt br. UP I 04-043/25-141/4 od 04.07.2025. godine).

U ostavljenom roku emiter nije dostavio traženo izjašnjenje.

Prilikom razmatranja da li je emitovanjem predmetnog programskog sadržaja došlo do kršenja propisanih standarda, Agencija je posebno imala u vidu sljedeće:

- AVM uslugom ne smije se podsticati nasilje, mržnja, netrpeljivost ili diskriminacija po osnovu rase, etničke pripadnosti, veze sa nekim narodom ili nacionalnom zajednicom, pripadnosti grupi ili

pretpostavci o pripadnosti grupi, boje kože, pola, roda, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, članstva u sindikalnoj organizaciji, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili porodičnog statusa, starosne dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta, seksualne orijentacije i/ili interseksualnih karakteristika, kao i po osnovu stvarnih ili pretpostavljenih ličnih svojstava (član 15 stav 2 Zakona).

- emiter je dužan da poštuje privatnost i dostojanstvo građana i štiti integritet maloljetnika (član 23 stav 1 Zakona).
- emitera je dužan da u okviru programa objavi podatke o programskom sadržaju koji se odnose na produkciju, naziv autora i/ili imaoca prava, naziv medija od koga je preuzet, kao i druge potrebne podatke (član 23 stav 10 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama),
- članom 2 stav 1 al. 2) Pravilnika propisano je da govor mržnje predstavljaju svi oblici izražavanja kojima se podstiče nasilje, netrpeljivost, odnosno omogućava podsticanje ili širenje mržnje ili diskriminacija po osnovu rase, etničke pripadnosti, boje kože, pola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili porodičnog statusa, starosnog doba, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta ili polne orijentacije, seksualne orijentacije i/ili interseksualnih karakteristika, kao i po osnovu stvarnih ili pretpostavljenih ličnih svojstava.
- članom 2 stav 1 al. 3) Pravilnika diskriminatorno postupanje je definisano kao svako neopravdano pravljenje razlike ili nejednako postupanje, odnosno propuštanje (isključivanje, ograničavanje ili davanje prvenstva), u odnosu na lica ili grupe, kao i na članove njihovih porodica, ili sa njima povezana lica, na otvoren ili prikriven način, a koje se zasniva na njihovim stvarnim ili pretpostavljenim ličnim svojstvima (npr. rasa, boja kože, državljanstvo, nacionalna pripadnost ili etničko porijeklo, jezik, vjersko ili političko ubjeđenje, pol, rodni identitet, seksualna orijentacija, imovinsko stanje, genetske osobine, zdravstveno stanje, invaliditet, bračni i porodični status, osuđivanost, starosna dob, izgled i dr.);
- članom 3 Pravilnika propisano je da je emiter odgovoran za sve objavljene programske sadržaje, bez obzira na njihov izvor, u skladu sa zakonom koji reguliše rad medija, te da programski sadržaji obuhvataju sopstveni, kupljeni, reemitovani i razmijenjeni program, najave programa, SMS i druge oblike uključivanja publike u kreiranje programa, kao i sve oblike audiovizuelnih komercijalnih komunikacija.
- članom 11 stav 1 Pravilnika je propisano da programski sadržaji radijskih i televizijskih programa ne smiju omogućavati promovisanje ili opravdavanje govora mržnje ili diskriminatornog postupanja, ili na drugi način opravdavati kršenje zajamčenih sloboda i prava čovjeka i građanina. Nadalje, u radijskim i televizijskim programima zabranjeno je emitovanje programskih sadržaja kojima se potencira pripadnost određenoj grupi, opredjeljenje, stvarno ili pretpostavljeno lično svojstvo, kao oblik diskriminacije prema njima (stav 2).

Članom 11 stav 4 Pravilnika je propisano da je emitovanje ovakvih programskih sadržaja dozvoljeno isključivo ukoliko su dio naučnog, autorskog ili dokumentarnog rada, a objavljeni su:

- bez namjere da se podstiče na diskriminaciju, mržnju ili nasilje i dio su objektivnog novinarskog izvještavanja;
- sa namjerom da se kritički ukaže na diskriminaciju, mržnju, nasilje ili na pojave koje predstavljaju ili mogu predstavljati podsticanje na takvo ponašanje.
- članom 39 Pravilnika je propisano da je emiter dužan da u odjavi svakog uredničkog programskog sadržaja objavi podatke koji se odnose na: izvor produkcije (naziv emitera ili proizvođača sadržaja, naziv autora i/ili imaoca prava), naziv medija od koga je sadržaj preuzet i datum proizvodnje (mjesec i godina).

Na osnovu uvida u snimak emitovanog sadržaja, može se konstatovati sljedeće:

1. Emiter je 25. juna 2025. godine, u periodu od 20:59:44 do 23:49:30 sati (2 sata 49 minuta 46 sekundi) reemitovao programski sadržaj „Specijalna emisija“, u koprodukciji emitera šest televizijskih programa: „TV Pink“, „TV Informer“, „TV Prva“, „TV Happy“, „TV B92“ i „Studio B“, registrovanih u Srbiji. U emisiji su učestvovali: Gordana Uzelac („TV Pink“), Dragan Vučićević („TV Informer“), Milomir Marić („TV Happy“), Ivana Vučićević („Studio B“), Branko Babić (privrednik), Lazar Stijak (prof. Medicinskog fakulteta u Beogradu), Oliver Jakšić („TV B92“) i Vojislav Šešelj.

U terminu od 21:00:19 sati emitovano je kako slijedi.

Gordana Uzelac, novinarka: „*Na Vidovdan se sve vidi, a vi ćete večeras videti i čuti šta blokaderi, koji već mesecima ruše Srbiju, spremaju protiv naroda i države 28. juna. Redakcije Televizije Pink, Informera, Prve Televizije, Happy Televizije, Televizije B92 i Studija B, došli su u posed jezivih materijalnih dokaza o delovanju blokadera. Jezikom ultimatum, bolokaderi prete sopstvenom narodu i državi. U ovoj specijalnoj emisiji, biće otkriveni svi planovi o pripremi državnog udara i nasilnih akcija protiv Srbije. A, ko je sve na meti blokadera i terorista, ko i koga su sve planirali da napadnu i likvidiraju, ekskluzivno ćete saznati večeras u Specijalnoj emisiji. Takođe, saznaćete i kako planiraju kolaps od 28. juna do 11. jula, kada je godišnjica Srebrenice, a sve sa ciljem da Srbija prizna da se u Srebrenici dogodio genocid.*“

U nastavku programskog sadržaja emitovan je snimak hapšenja grupe lica, koja su, kako se navodi, planirala nasilnu promjenu vlasti u Srbiji.

Potom je, od 21:04:38 sati emitovano sljedeće.

Dragan J. Vučićević, TV Informer: „*Oni su se, kao što je rečeno u ovom prilogu, pre nekoliko dana, 21. juna, u Kraljevu, u jednom hotelu, u jednom restoranu, našli i dogovarali kako da naprave, kako da izazovu u Beogradu, na Vidovdan, građanski rat.*“ Vučićević dodaje da je riječ o opasnim teroristima, dok se ostali učesnici nadovezuju riječima da je posrijedi planiranje krvoprolića, terorističkih akcija i građanskog rata. Posebno se osvrću na 28. jun, praznik Vidovdan, sugerišući da taj datum nije slučajno izabran.

Tokom emisije su, u više navrata, emitovani tonski snimci razgovora grupe studenata sa Elektrotehničkog, Građevinskog i Filološkog fakulteta. Učesnici emisije, koji studente označavaju kao *blokadere*, ističu da su u pitanju teroristi koji planiraju nasilno rušenje vlasti.

U terminu od 21:38:30 sati emitovani su sljedeći navodi.

Vojislav Šešelj: „*Ne razmišljaju o državi uopšte. Odmah bi dali nezavisnost Raškoj oblasti odnosno Sandžaku, dali bi nezavisnost Vojvodini, ali, ko god zatraži...Svi srpski neprijatelji ih podržavaju i, koga od njih to nije osvestilo već.*“

Milomir Marić, TV Happy: „*I ovo što ih Kurti podržava.*“

Vojislav Šešelj: „*I Kurti, i ustaše, i fundamentalisti iz Sarajeva i montenegrini, svi srpski neprijatelji ih podržavaju.*“

Milomir Marić: „*Ide se od Vidovdana do Potočara. Očigledno je to plan jedan, gde je završnica obeležavanje 30. godišnjice Srebrenice.*“

Vojislav Šešelj: „*Ali, mi treba da organizujemo 30 godina oslobođanja Srebrenice na taj dan i da im prkosimo, da im inat teramo, pa nek' nas napadnu.*“

Dragan J. Vučićević: „*Ko? Ko da nas napadne?*“

Vojislav Šešelj: „*Banda blokadera nek' nas napadne.*“

Milomir Marić: „*Pa, bio je jedan skup u Banjaluci.*“

Vojislav Šešelj: „*A, zašto prepuštati njima Trg republike tog dana? Da žene u crnom vode glavnu reč. Dosta više tih žena u crnom. Dosta više Staše Zjajević, Nataše Kra..gnić, Sonje Biserko.*“

U nastavku su učesnici govorili o različitim povodima za organizovanje protesta u Srbiji.

Zatim je od 21:40:20 sati emitovano sljedeće.

Dragan J. Vučićević: „*Sedam meseci su nas lagali da je u pitanju nadstrešnica, da je u pitanju ljudska pravda, da nije politika, da je borba za institucije, za Ustav, za pravo. I, na kraju, posle sedam meseci, šta je Srebrenica. Treba Srbiju osuditi za genocid koga nije bilo, treba Srbe žigosati kao genocidne, jedine u istoriji, jedine na svetu.*”

Od 22:23:43 emituje se

Milomir Marić: „*Šta bi ti uradio u ovoj situaciji, aj šta bi? Da si ti predsednik?*”

Vojislav Šešelj: „*Ja... Ja ne bi bio bolećiv kao on i odmah bi krenuo sa striktnim sprovođenjem zakona. I odma bi ovi dobili batine zbog govornare, dobili batine zbog napada na policiju i to bi nestalo za čas. I prvi koji bi neki fakultet blokirali pomlatio bi ih i ne bi im više palo na pamet da blokiraju fakultet, da osvajaju, okupiraju fakultete.*”

Od 22:33:45 sati emitovano je kako slijedi.

Dragan Vučićević: „*Profesore, izvinite što vas prekidam. A kad bi vam rekao da među njima ima i deklarisanih, ponosnih nacista. Je l' bi ste mislili da preterujem?*”

Lazar Stijak: „*Znam.*”

Dragan Vučićević: „*Dajte slike da vidimo režija.*”

Gordana Uzelac: „*Da. Da vidimo zapravo o čemu...*”

Dragan Vučićević: „*Ovo je suva ekskluziva. Ovo do sad nije viđeno...*”

Gordana Uzelac: „*Nije viđeno. Tako je.*”

Dragan Vučićević: „*To je takođe sa te njihove WhatsApp grupe koja se nevino zove 'časkanja' ili 'časkanje' a da vidite kakve fotografije tu objavljuju. Dakle imamo snimak dvojice studenata sa imenom i prezimenom koji se ponose, pogledajte...*”

Na punom ekranu pojavljuje se mlađi muškarac čije lice jednim dijelom prekriva zastavica sa kukastim krstom - simbolom nacističke ideologije. U donjem dijelu ekrana emitovana je grafička insertacija: *Aleksa Georgijevski, student Filozofskog fakulteta.*

Dragan Vučićević: „*Pogledajte ovoga. Ovo je blokader. Ovo nije student. Tako je. Ovaj mladić se zove Aleksa Georgijevski, student Filozofskog fakulteta u Beogradu. Aleksa Georgijevski, student Filozofskog fakulteta u Beogradu. Ovo je slika koju mi nismo, mi snimili ili ne znam šta, ne ovo je slika koju oni dele po svojim društvenim grupama i ponose se time. Dakle i nije samo on, ima još jedan...*”

Gordana Uzelac: „*Ne, ima još.*”

Dragan Vučićević: „*Ima još jedan. Ima još jedan, dajte i ovog drugog molim vas režija, da pogledamo.*”

Branko Babić: „*Imali smo slučaj na fakultetu gde su se šišali i ostavljali kukasti krst po glavi...*”

Dragan Vučićević: „*Da, da.*”

Gordana Uzelac: „*Jeste, jeste.*”

Dragan Vučićević: „*Željko, Branko, izvini, pogledaj sad ovo...*”

Na punom ekranu se pojavljuje grafička insertacija, crvena velika slova „EKSKLUZIVNO”, te iznad toga manja siva slova „EKSKLUZIVNO”.

Zatim se preko ekrana emituje fotografija mladića koji je nag do pojasa i preko čije lijeve ruke se nalazi marama sa kukastim krstom - simbolom nacističke ideologije. Ispod fotografije se pojavljuje grafička insertacija: *Željko Jovičević, student master studija Fakulteta muzičkih umetnosti.*

Dragan Vučićević: „E ovaj se zove Željko Jovićević, student master studija Fakulteta muzičkih umetnosti. Ponosno pozira, slika se. I šalje na društvenim WhatsApp grupama...”

Opisane fotografije prikazivane su tokom emisije u nekoliko navrata.

Od 22:42:38 sati emitovano je sljedeće.

Vojislav Šešelj: „Postojao je jedan značajan naučnik koji se zvao Vilhelm Rajh. On je, između ostalog, napisao knjigu 'Masovna psihologija fašizma'. Ima nešto privlačno masama u samom fašizmu. Oni njihovi marševi, muzika, parade i mnoge to motiviše. I među njima uvek možemo prepoznavati i homoseksualce. Setite se ovih naših Parada ponosa. Setite se kol'ko je tamo bilo pronacističkih sadržaja. Setite se one koji su sknavili svetitelje Srpske pravoslavne crkve i Isusa Hrista i tako dalje. To je ta škola i to je objasnio Vilehelm Rajh. Treba ponovo ošampat tu njegovu knjigu i treba tom knjigom pokušati da se utiče na te mlade ljude da se okanu toga. Planirano su uvučeni.”

U toku navedene izjave, od 22:23:43 sati, povremeno se na ekranu pojavljuju goreopisane fotografije mladića, potpisanih kao Aleksa Georgijevski i Željko Jovićević.

Dragan Vučićević: „Samo da kažemo jednu stvar. Goco...”

Gordana Uzelac: „Da, da. Pre nego što...”

Dragan Vučićević: „Dakle, imamo jednu neverovatnu vest. Pogledajte ovo molim vas. Nova S dok traje ova naša emisija, komentarišući hapšenje onih terorista sa početka, Matovića i ostalih, kaže... Govore za Matovića, podme... Prenose izjavu Parandilovića, kaže podmetnuto mu je oružje (Prim. Aut. Vučićević čita sa telefona) ovo je prevršilo svaku meru. Parandilović se oglasio posle hapšenja, potpredsednika njegove stranke i MUP je objavio da postoji apsolutno snimak, nikakvo, nema ni govora o podmetanju...”

Vojislav Šešelj: „Slušajte...”

Dragan Vučićević: „Postoje čak i otisci.”

Vojislav Šešelj: „Ja moram jednu stvar da vas podsetim. Kad je izabrana prethodna Vlada Srbije, on je izjavljivao javno da je ta Vlada od zla oca i gore matere. A ja nisam bio len pa sam istražio njegov pedigree porodični.”

Dragan Vučićević: „O kome govorite? O?”

Vojislav Šešelj: „O Parandiloviću.”

Milomir Marić: „U SNS-u je bio.”

Vojislav Šešelj: „Ne u SNS-u što je bio, mnogi su tamo bili pa su...”

Dragan Vučićević: „Nije, nije bio, nije bio, bio je simpatizer ali dobro...”

Vojislav Šešelj: „Dobro, ali dobio je dobro zaposlenje u državnoj službi. Kad je bio simpatizer. Al' vidite, njegova majka je glavna prostitutka u Priboju.”

Gordana Uzelac: „Dobro, nemojte to sad...”

Vojislav Šešelj: „A nećete, ne volite to da slušate...”

Gordana Uzelac: „Evo ajde ima nešto...”

Vojislav Šešelj: „Moram da dovršim ili odoh iz emisije...”

Gordana Uzelac: „Nemojte da idete iz emisije.”

Vojislav Šešelj: „Moram da dovršim...”

Gordana Uzelac: „Čekajte, ima mnogo važnijih stvari.”

Vojislav Šešelj: „Moram da dovršim. A otac mu je izvršio samoubistvo, kad mu je njegova majka priznala da Miloš nije njegov sin. Bacio se pod voz.“

Gordana Uzelac: „Dobro. Ajde.“

Vojislav Šešelj: „A čekajte...“

Gordana Uzelac: „Pa nemojte sad stvarno.“

Vojislav Šešelj: „Al' ćemo malo psihologijom i psihijatrijom da se bavimo.“

Gordana Uzelac: „Pa dobro niste ni psihijatar ni psiholog.“

Vojislav Šešelj: „A nisam.“

Gordana Uzelac: „Al' ajte sada da se bavite...Evo...“

Vojislav Šešelj: „Možeš li se zakleti u to?“

Gordana Uzelac: „Pa dobro, neću da se zaklinjem.“

Vojislav Šešelj: „Jedna tvoja koleginica je tvrdila za mene da nisam ni naučnik.“

Gordana Uzelac: „Dobro slušajte sad...“

Vojislav Šešelj: „Ali razlikujem se od mnogih ljudi po tome što sve dobro istražim.“

Gordana Uzelac: „To je sigurno. Ne sumnjam u to. Al' čekajte...“

Vojislav Šešelj: „Molim vas. Kol'ko među ovima koji su u prvim redovima ima takvih nesrećnih slučajeva.“

Gordana Uzelac: „Sigurno.“

Vojislav Šešelj: „Psihopate.“

Prisutni u studiju u nastavku su u više navrata govorili o navodnim namjerama organizatora protesta, uništavanju države, izazivanju građanskog rata, državnom udaru.

U terminu od 23:48:37 sati emitovani su navodi dati u nastavku.

Vojislav Šešelj: „Ja mislim da sve srpske, patriotske snage treba da jedinstveno, svečano obeleže 11. jul, dan oslobođenja srpske Srebrenice.“

2. Emitovani programski sadržaj nije sadržao informacije o izvoru, niti o datumu produkcije.
3. Tokom trajanja emisije u gornjem desnom uglu ekrana emitovan je logo televizijskog programa „Prva TV“, uz grafičku oznaku „uživo“.
4. Mediji su jedan od ključnih faktora za formiranje javnog mnjenja, tako da informativni sadržaji (intervjui, debate, komentari), a naročito kada se bave aktuelnim pitanjima, imaju veliki značaj i uticaj. Zadatak medija je da prenesu nepristrasnu informaciju i omoguće iznošenje različitih stavova, da pitanja predstave na objektivan i uravnotežen način, ali je, takođe, njihova uloga i da bez predrasuda promovisu jednakost i doprinesu formiranju šireg društvenog, tolerantnog i miroljubivog antidiskriminatornog okruženja. Društvena obaveza medija jeste da doprinesu suštinskom razumijevanju određene problematike, bez subjektivnosti. Putem prenošenja različitih stavova i objektiviziranja problema, mediji obezbjeđuju da šira javnost na osnovu relevantnih informacija i vlastitih promišljanja, izgradi konstruktivan stav.
5. Uvažavajući pravo na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju, mediji su slobodni da određenu pojavu ili događaj tretiraju na različiti način, a da pri tome ne prekrše propise. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da, u skladu sa njegovom uređivačkom politikom, pribavlja, objavljuje i prenosi informacije od interesa za javnost, uz obavezu da to čini na način kojim se doprinosi slobodnom, istinitom, cjelovitom i nepristrasnom informisanju javnosti o događajima kao i poštovanju i promociji osnovnih ljudskih prava i sloboda, demokratskih vrijednosti i pluralizma ideja.

Pri tome, mediji moraju biti svjesni činjenice da sloboda izražavanja nije apsolutno pravo, te da se širenje sadržaja kojim se podstiče diskriminacija i promoviše nejednak tretman, kao i pozivanje na nasilje, može smatrati nedozvoljenim govorom i ne može se očekivati da bude zaštićen, jer predstavlja zloupotrebu slobode izražavanja (što je zabranjeno).

6. Članom 10 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda propisano je da svako ima pravo na slobodu izražavanja, kao i da ovo pravo uključuje slobodu posjedovanja sopstvenog mišljenja, primanja i saopštavanja informacija i ideja bez miješanja javne vlasti i bez obzira na granice. Sloboda izražavanja se primenjuje ne samo na „informacije” ili „ideje” koje se povoljno primaju ili se smatraju bezopasnim ili pitanja oko kojih postoji ravnodušnost, već i na one ideje i informacije koje vrijeđaju, šokiraju ili uznemiravaju državu ili bilo koji dio stanovništva. Sloboda izražavanja ne obuhvata samo pravo pojedinca na širenje informacija i ideja, već i pravo svakoga da prima informacije koje drugi žele da mu saopšte (tzv. „pravo javnosti da zna”) tj. da budu adekvatno informisani, naročito o pitanjima od javnog interesa.
7. Pravo na ljudsko dostojanstvo je lično pravo čovjeka da se osjeća i bude uvažen kao subjekt (njegova čast i ugled), da ne bude upotrijebljen kao objekt, kao sredstvo za ostvarivanje tuđih ciljeva. Povreda ljudskog dostojanstva nastaje radnjama kojima se čovjeku odriče kvalitet subjekta (npr. napad na njegovu čast ili ugled) i time izaziva duševna bol (osjećaj povrijeđenosti, nezadovoljstva, nelagode, isključenosti i sl.).
8. Pravo na privatnost, zagarantovano članom 8. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, omogućava jednoj osobi ne samo da bude zaštićena od ometanja od strane vlasti već i od ometanja od strane drugih pojedinaca i institucija, uključujući i sredstva masovnih komunikacija.
9. Kršenjem prava na privatnost se posebno može ugroziti dostojanstvo ljudskog bića kroz objavljivanje detalja iz porodičnog ili privatnog života. Jer, sadržinu prava na privatnost čine ovlašćenja na samostalni lični i porodični život i ovlašćenje da se isključe treća lica iz sfere tog života. Pravo na privatni život je apsolutno subjektivno pravo fizičkog lica da može samostalno da odluči o upoznavanju trećih lica o svojim aktivnostima i stanjima u kojima se nalazi, za koja treća lica nemaju pravom priznati interes da znaju.
10. Suština ovog prava je u tome da njegov imalac očekuje da informacije iz njegovog privatnog života nijesu i neće biti dostupne trećim licima. U suprotnom, to bi moglo da prouzrokuje njegov duševnu bol.
11. Pravo na duševni (psihički) integritet je pravo ličnosti na cjelovitost i nepovredivost duševnih procesa i duševnog zdravlja. Do povrede duševnih procesa i duševnog zdravlja može doći povredom privatnosti, časti i ugleda. Neki od elemenata prava na integritet su pravo na pijetet i prava koja nastaju usljed smrti ili teškog invaliditeta bliskog lica. Pravo na pijetet je lično pravo lica bliže umrlome, čiji je objekt njegov pijetet, uspomene i poštovanje koje gaji prema umrlome. Zaštitom ovih prava lica bliskih umrlome istovremeno se štite i lična dobra umrloga (ime, intima, ugled, lični podaci, ...), kao i vrijednosti koje je stvorio za života. Povredom ovog prava nasljednici umrlog trpe duševnu bol. Povreda ovog prava najčešće nastaje objavljivanjem fotografija, pisama ili privatnih zapisa umrlog, kao i činjenica iz njegove intimne sfere. Tim radnjama se vrši pritisak na osjećaje njegovih srodnika i bliskih prijatelja i remeti njihova duševna ravnoteža.
12. Predmetna emisija bila je posvećena predstavljanju, kako je navedeno, ekskluzivnih informacija o navodnim namjerama i planovima organizatora / učesnika protesta u Beogradu koji su trebali da se održe 28. juna tj. u roku od nekoliko dana od emitovanja emisije. U Srbiji je istog dana kad je emisija emitovana (25. juna) uhapšeno više osoba zbog sumnje da su planirale nasilnu promjenu vlasti u Srbiji, kao i da su, između ostalog, te osobe planirale i odlazak i učešće na pomenutom protestu. Imajući u vidu da višemjesečni protesti u Srbiji izazivaju značajnu pažnju, različita mišljenja i reakcije, radi se o pitanju od interesa za javnost u Crnoj Gori.

13. Sloboda izbora, načina predstavljanja i pristupa temi koju emiter obrađuje spada u domen uređivačke slobode i slobode izražavanja emitera. Ne dovodeći u pitanje osjetljivost podnosioca prigovora prema gostu ili iznijetim stavovima gosta, treba imati u vidu da, kroz informativno-politički program, emiter treba da ima slobodu da se bavi bilo kojom temom, događajem ili pitanjem, sve dok za to postoje uređivački razlozi i interes javnosti. Odluka emitera da u svoju programsku šemu uvrsti i reemituje specijalnu emisiju drugog emitera (koji je odabrao goste emisije), predstavlja jedan od elemenata njegove uređivačke slobode i slobode izražavanja, ali ga ne oslobađa odovornosti za emitovani sadržaj.
14. Tokom emisije, učesnici su studentima i drugim građanima označenim kao „blokaderi“ pripisivali najteže optužbe kao što su planiranje državnog udara, nasilje, građanski rat, pa čak i terorističke akcije. Uvažavajući ozbiljnost pojedinih segmenata emitovanih snimaka razgovora (predstavljenih kao razgovori studenata sa različitih fakulteta), način iznošenja optužbi i kvalifikovanje građana, koji koriste svoje pravo na javno okupljanje i izražavanje mišljenja, kao „teroristi“ i „unutrašnji neprijatelji“ ima potencijal da izazove i ohrabri represiju nad neistomišljenicima.

Gost emisije, gospodin Vojislav Šešelj, otvoreno poziva na nasilje nad ovom grupom lica, odgovarajući na pitanje voditelja Milomira Marića šta bi on uradio u ovoj situaciji da je predsjednik Republike Srbije govoreći: *„Ja... Ja ne bi bio bolećiv kao on i odmah bi krenuo sa striktnim sprovođenjem zakona. I odma bi ovi dobili batine zbog govornare, dobili batine zbog napada na policiju i to bi nestalo za čas. I prvi koji bi neki fakultet blokirali pomlatio bi ih i ne bi im više palo na pamet da blokiraju fakultet, da osvajaju, okupiraju fakultete.“*
15. Pored toga, navodeći da studente, koje u kontinuitetu nazivaju teroristima, podržavaju „I Kurti, i ustaše, i fundamentalisti iz Sarajeva i montenegrini, svi srpski neprijatelji ih podržavaju“, otvoreno se podstiče netrpeljivost prema narodima iz regiona. Ove kvalifikacije predstavljaju očigledan primjer govora mržnje utemeljenog na nacionalnoj i vjerskoj netrpeljivosti, a njihovo emitovanje bez ikakvog konteksta, argumentacije ili potrebe za informisanjem javnosti ima isključivu funkciju diskreditacije i dehumanizacije označenih grupa.
16. Govor mržnje prepoznaje se takođe u navodima koje se odnose na pripadnike LGBTIQ+ zajednice (*„Ima nešto privlačno masama u samom fašizmu. Oni njihovi marševi, muzika, parade i mnoge to motivise. I među njima uvek možemo prepoznavati i homoseksualce. Setite se ovih naših Parada ponosa. Setite se kol'ko je tamo bilo pronacističkih sadržaja. Setite se one koji su skrnavili svetitelje Srpske pravoslavne crkve i Isusa Hrista i tako dalje“*), kojima je gospodin Šešelj direktno povezao osobe homoseksualne orijentacije sa fašizmom, nacističkom ideologijom, kao i skrnavljenjem vjerskih vrijednosti, bez ikakvog objektivnog ili naučnog okvira. Ovaj segment programa predstavlja ozbiljno kršenje zakonskih i podzakonskih odredbi, doprinosi širenju predrasuda i netrpeljivosti, i emiter snosi punu odgovornost jer nije osigurao zaštitu od širenja mržnje prema ranjivoj društvenoj grupi. Upotreba homoseksualne orijentacije kao osnove za osudu i odbacivanje samo produbljuje stereotipe, netrpeljivost i društvenu stigmatizaciju, čime se stvara neprijateljsko okruženje prema LGBTIQ+ osobama.
17. U emisiji je iznesen niz tvrdnji kojima se direktno negira genocid u Srebrenici, uključujući navode da kolaps koji je planiran u Srbiji od 28. juna do 11. jula (godišnjica zločina u Srebrenici) vodi ka „žigosanju Srba kao genocidnog naroda“, iako „genocida nije bilo“. Gospodin Šešelj u svojim izjavama ide toliko daleko da izjavljuje „Ali, mi treba da organizujemo 30 godina oslobađanja Srebrenice na taj dan i da im prkosimo, da im inat teramo, pa nek' nas napadnu“. Takvi iskazi predstavljaju ozbiljno relativizovanje i poricanje zločina koji je pravosnažno utvrđen kao genocid pred međunarodnim sudovima, pri čemu valja naglasiti da u crnogorskom zakonodavstvu negiranje genocida predstavlja krivično djelo (član 370 stav 2 Krivičnog zakonika).

Emitovanje sadržaja kojim se negira ili dovodi u pitanje pravno priznati genocid ne samo da vrijeđa dostojanstvo žrtava i preživjelih, već doprinosi normalizaciji revizionizma i društvenoj atmosferi nekažnjivosti za najteže zločine. Takvo postupanje je u direktnoj suprotnosti sa

obavezom emitera da promoviše kulturu sjećanja, poštovanja ljudskih prava i odgovornosti, te da ne omogućava opravdavanje ili umanjivanje zločina protiv čovječnosti.

18. Gospodin Vojislav Šešelj iznio je niz ličnih, uvredljivih i krajnje neprimjerenih tvrdnji o g. Parandiloviću (poslanik Narodne skupštine Republike Srbije), uključujući insinuacije o njegovom porodičnom porijeklu, spekulacije o uzrocima porodične tragedije i detelje iz privatnog i porodičnog života. Ovakvi navodi nisu imali nikakvu novinarsku ili informativnu vrijednost, već su predstavljali govor usmjeren na ličnu diskreditaciju i poniženje političkog protivnika i grubo zadiru u pravo na privatnost i ljudsko dostojanstvo. Ne dovodeći u pitanje pravo gosta / medija da se bavi i objavljuje informacije od značaja za sagledavanje i ocjenu rada bilo kog javnog funkcionera / ličnosti u interesu javnosti, ničim se ne može opravdati emitovanje navoda kojim se krši njihovo dostojanstvo i pravo na privatnost (objavljivanjem navoda o okolnostima iz privatnog / porodičnog života).
19. Prilikom sagledavanja da li je došlo do kršenja Zakona, Agencija je posebno vodila računa da li je emiter učinio ili propustio da učini nešto čime je omogućio prenošenje ili širenje stavova kojima se doprinosi nepoštovanju osnovnih ljudskih prava. Iako emiter nije bio neposredno uključen u uređivanje, niti je samostalno proizveo predmetnu emisiju, činjenica da je odlučio da je reemituje uživo u svom programu, čini ga u potpunosti odgovornim za njen sadržaj. Prema članu 3 Pravilnika, emiter je odgovoran za sve objavljene programske sadržaje, bez obzira na njihov izvor, u skladu sa zakonom koji reguliše rad medija, pri čemu programski sadržaji obuhvataju sopstveni, kupljeni, reemitovani i razmijenjeni program. Ova norma je ustanovljena s ciljem da se spriječi prenošenje sadržaja koji mogu biti štetni, neetični ili nezakoniti, bez prethodne uređivačke procjene i odgovarajuće kontrole. Uvažavajući da se radilo o sadržaju u kojem su predstavljene informacije od značaja za sagledavanje okolnosti i aktivnosti koje bi mogle izuzetno negativno da utiču na razvoj bezbjednosne situacije u toku i nakon predstojećeg masovnog protesta u Beogradu, emiter je propustio da izbalansira sa jedne strane, pravo javnosti da zna i sa druge strane, svoju obavezu da ne emituje sadržaje kojima se omogućava iznošenje stavova kojima se podstiče nasilje i potencira pripadnost određenoj grupi, kao oblik diskriminacije prema njima i ugrožava privatnost i dostojanstvo građana.
20. Važećom regulativom je propisano da emiter mora poštovati temeljna prava i slobode građana, te osigurati da se u okviru programskih sadržaja ne podstiču nasilje, mržnja ili diskriminacija, kao i da se štiti dostojanstvo i privatnost pojedinaca. Ova odgovornost postoji nezavisno od toga da li je sadržaj proizveden interno ili preuzet od treće strane. Dakle, emiter se ne može pozvati na pasivnu ulogu u distribuciji kako bi izbjegao odgovornost za emitovanje sadržaja koji krše profesionalne i zakonske standarde, uključujući zabranu govora mržnje, pozivanja na nasilje, klevete, širenja dezinformacija i povrede prava na zaštitu ličnih podataka.
21. Emiter je predmetnu emisiju, mimo redovne programske šeme, uvrstio u svoj program, i emitovao sa oznakom „uživo“, što znači u isto vrijeme kad je sadržaj bio dostupan i gledaocima televizijskih programa u čijoj produkciji je emisija nastala tj. „TV Pink“ i ostali programi koji se u emisiji pominju. S obzirom da nije emitovao informacije o izvoru produkcije (naziv emitera ili proizvođača sadržaja, naziv autora i/ili imaoca prava), naziv medija od koga je sadržaj preuzet i datum proizvodnje (mjesec i godina), emiter je propustio da objavi podatke propisane članom 23 stav 10 Zakona i članom 39 Pravilnika.

Uzimajući u obzir sve relevantne aspekte konkretnog slučaja, reemitovanjem ovog sadržaja emiter je omogućio zloupotrebu slobode izražavanja. Na osnovu navedenog, a uvažavajući činjenicu da je saglasno tački 8.2. izdatog Odobrenja za emitovanje, emiter odgovoran za sadržaj emitovanog programa, može se utvrditi da je reemitovanjem predmetnog sadržaja prekršio čl. 15 stav 2 i 23 st. 2 i 10 Zakona i čl. 11 i 39 Pravilnika.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktorica Agencije je, saglasno čl. 180, 181, 182 i 185 Zakona i čl. 15 i 16 Pravilnika o vođenju postupaka i izricanju upravno-nadzornih mjera, donijela odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da

usaglasiti emitovanje programskih sadržaja u okviru programa „Prva TV“ sa standardima definisanim u Zakonu i izdatom Odborenju za emitovanje.

Agencija je posebno analizirala da li izrečena mjera ispunjava tzv. trostepeni test, odnosno da li je upozorenje, kao ograničenje slobode izražavanja, propisano zakonom, da li je imalo legitiman cilj i da li je bilo neophodno u demokratskom društvu.

Što se tiče prvog preduslova, utvrđeno je postojanje zakonske zabrane emitovanja sadržaja (pružanja AVN usluga) kojima se podstiče nasilje, mržnju, netrpeljivost ili diskriminaciju po osnovu rase, etničke pripadnosti, veze sa nekim narodom ili nacionalnom zajednicom, pripadnosti grupi ili pretpostavci o pripadnosti grupi, boje kože, pola, roda, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, članstva u sindikalnoj organizaciji, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili porodičnog statusa, starosne dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta, seksualne orijentacije i/ili interseksualnih karakteristika, kao i po osnovu stvarnih ili pretpostavljenih ličnih svojstava (član 15 stav 2 Zakona). Takođe, Zakon zabranjuje emitovanje sadržaja kojima se ugrožava privatnost i dostojanstvo građana (član 23 stav 1 Zakona). Pored toga, za ispunjenost ovog preduslova treba imati u vidu i da Agencija ima pravo da, radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti, emiteru izrekne mjeru upozorenja (čl. 181 Zakona).

Prevenција odnosno sprječavanje zloupotrebe slobode izražavanja radi zaštite prava drugih (zabrana podsticanja mržnje ili diskriminacija i zaštita od govora mržnje i diskriminacije, te zaštita privatnosti i dostojanstva građana) može se smatrati legitimnim ciljem propisanim članom 10 stav 2 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Prilikom razmatranja postojanja odgovornosti emitera, Agencija je imala u vidu principe ostvarivanja i zaštite prava na slobodu izražavanja. Pri tome, Agencija posebno vodi računa da oni istovremeno postavljaju jasne granice kako bi se spriječila zloupotreba tog prava. Jer, korišćenje i omogućavanje govora kojim se promovise ili opravdava diskriminacija i netrpeljivost pojedinca ili grupe po osnovu pripadnosti grupi ili pretpostavci o pripadnosti grupi predstavljaju primjer te zloupotrebe i ne mogu biti predmet zaštite kao vida slobode izražavanja. Zbog toga, prepoznavanje odgovornosti za kršenje standarda je mjera zaštite legitimnih prava koja je propisana zakonom, koja je u javnom interesu i proporcionalna u demokratskom društvu. Time se osigurava da sloboda izražavanja bude izražena na odgovoran način, u skladu s javnim interesom.

Emiteru je naloženo da, u skladu sa čl. 181 stav 3 Zakona, informaciju o izrečenoj mjeri objavi u svom programu, kao i da u pisanoj formi obavijesti Agenciju o načinu (sadržaj, datum i vrijeme) objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za audiovizuelne medijske usluge u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Privrednom društvu „AST“ d.o.o.
- Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge
- Sektor za nadzor
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Sektor za opšte i međunarodne poslove
- Sektor za informacione-komunikacione tehnologije

Pripremila: Anastazija Perović

Odobrila: Jadranka Vojvodić

