



Crna Gora
AGENCIJA ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE

Broj: UP I 04-043/25-179/5
Podgorica, 31.07.2025. godine

Na osnovu čl. 181 i 182 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Sl. list CG“, br. 54/24) i člana 18 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po službenoj dužnosti, direktorica Agencije za audiovizuelne medijske usluge donosi

RJEŠENJE

1. NVO „Stereotip“ iz Podgorice, emiteru radijskog programa „Radio Lola“, izriče se upozorenje kao upravno-nadzorna mjera zbog kršenja obaveze propisane članom 191 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama da usaglasi organizaciju i način rada sa ovim Zakonom, u dijelu koji se odnosi na čl. 24 st. 3 i 4 ovog Zakona i čl. 40 i 41 Pravilnika o programskim standardima u radijskim i televizijskim programima („Sl. list CG“, br. 121/24), koji podrazumijevaju da je emiter dužan da uskladi programsku osnovu radijskog programa „Radio Lola“ sa novom klasifikacijom vrsta programskih sadržaja.
2. Nalaže se NVO „Stereotip“ iz Podgorice, da izvrši usaglašavanje načina rada sa Zakonom o audiovizuelnim medijskim uslugama i podzakonskim aktima, tako što će programsku osnovu koja čini sastavni dio Odobrenja za emitovanje radijskog programa „Radio Lola“ broj O-R-K-45, usaglasiti sa čl. 24 stav 4 ovog Zakona i čl. 40 i 41 Pravilnika o programskim standardima u radijskim i televizijskim programima, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog Rješenja.
3. NVO „Stereotip“ iz Podgorice, je dužna da, u skladu sa članom 181 stav 3 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama, u radijskom programu „Radio Lola“, u periodu od 8 do 15 sati, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tačke 1 ovog Rješenja koja glasi:
„Agencija za audiovizuelne medijske usluge je izrekla emiteru radijskog programa 'Radio Lola' upozorenje zbog kršenja obaveze da uskladi organizaciju i način rada sa Zakonom o audiovizuelnim medijskim uslugama u dijelu koji se odnosi na programsku osnovu.“
4. NVO „Stereotip“ iz Podgorice, je dužna da, u pisanoj formi i u roku od 24 sata od emitovanja, obavijesti Agenciju za audiovizuelne medijske usluge o načinu (sadržaj, datum i vrijeme) objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri iz tačke 1 ovog Rješenja.
5. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za audiovizuelne medijske usluge u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.
6. Ovo Rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za audiovizuelne medijske usluge www.amu.me.
7. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

NVO „Stereotip“ iz Podgorice (u daljem tekstu: emiter) je imalac Odobrenja za emitovanje radijskog programa „Radio Lola“ br. O-R-K-45.

Rješenjem o izmjeni i dopuni Odobrenja za emitovanje br. O-R-K-45 (akt broj 02-764/3 od 08.07.2019. godine), izmijenjena je njegova tačka 2.1. Poglavlja 2 „Struktura programa i druge programske obaveze“, pa je emiter obavezan da se pridržava programske strukture za koju je Savjet Agencije za elektronske medije dao

saglasnost 28.06.2019. godine. Skladno tome, prema važećem Odobrenju za emitovanje, emiter je imao programsku strukturu koja se, skoro u cjelini, sastojala od muzičkih sadržaja i samo u manjem dijelu oglasnih sadržaja, dok je učešće svih nemuzičkih sadržaja je bilo svedeno na minimum. Zakonom o audiovizuelnim medijskim uslugama (u daljem tekstu: Zakon) i Pravilnikom o programskim standardima u radijskim i televizijskim programima (u daljem tekstu: Pravilnik) revidiran je ili dopunjen set obaveza i uslova koji se odnose na programsku osnovu/strukturu programa. Novim Zakonom i Pravilnikom propisani su uslovi za utvrđivanje programske osnove određenog programa u zavisnosti da li se radi o opštem ili specijalizovanom radijskom ili televizijskom programu javnog, komercijalnog ili neprofitnog emitera. Pravilnikom je povećan broj kategorija programskih sadržaja po vrsti, a sa produkcionog aspekta pored sopstvenih, kupljenih ili reemitovanih sadržaja prepoznaje se i posebna kategorija ostali programi (sadržaji koji se po učestalosti i vremenu emitovanja ne mogu svrstati u jednu od naprijed navedenih kategorija sadržaja prema izvoru).

Naime, članom 24 Zakona propisano je da programska osnova radijskog ili televizijskog programa predstavlja dokument koji predstavlja pregled učešća određene programske vrste, odnosno sadržaja istog izvora produkcije u ukupnom sedmičnom vremenu emitovanja, koji sadrži programsku strukturu kojom se određuju:

- 1) vrsta programskih sadržaja, odnosno njihovo razvrstavanje u pojedine grupe;
- 2) predviđeni kvantitativni odnos između pojedinih grupa sadržaja;
- 3) predviđeno maksimalno učešće oglasnih sadržaja;
- 4) predviđeno učešće sopstvene produkcije; i
- 5) dnevno vrijeme emitovanja.

Programska osnova opšteg programa sadrži više od polovine vrsta programskih sadržaja, a programska osnova specijalizovanog programa sadrži programsku šemu u kojoj je više od 60% ukupnog sedmičnog vremena emitovanja program iste vrste, pri čemu vrste programskih sadržaja za programsku osnovu programa propisuje Savjet Agencije (član 24 Zakona).

S tim u vezi, Savjet Agencije je Pravilnikom, u članu 41, definisao da su vrste programskih sadržaja informativni program, kulturno-umjetnički program, naučno-obrazovni program, dokumentarni program, program za maloljetnike, sportski program, filmski i serijski program, vjerski program, zabavni program i muzički program. Pored toga, propisano je i da programska osnova specijalizovanog programa sadrži programsku šemu u kojoj je više od 60% ukupnog sedmičnog vremena emitovanja program iste vrste.

Rok za usaglašavanje rada emitera, odnosno emitovanje radijskog programa sa ovim odredbama bio je mart 2025. godine (saglasno članu 191 Zakona).

Članom 95 st. 1 al. 3 Zakona je propisano da odobrenje za emitovanje obavezno sadrži podatke o strukturi programa i drugim programskim obavezama, u skladu sa podnesenom prijavom na javni konkurs ili zahtjevom za izdavanje odobrenja za emitovanje.

Članom 99 Zakona propisano je da će se Odobrenje za emitovanje izmijeniti u slučaju promjene:

- 1) naziva emitera, odnosno imaoca odobrenja;
- 2) naziva, oznake ili identifikacionog znaka AVM usluge;
- 3) programske strukture radijskog ili televizijskog programa;
- 4) zone pokrivanja;
- 5) statusa (opšti, odnosno specijalizovani program);
- 6) sistema emitovanja.

Saglasno stavu 2 člana 99 Zakona, Savjet Agencije je bliži način izmjene odobrenja za emitovanje propisao Pravilnikom o postupku i uslovima za ostvarivanje prava na emitovanje radijskog ili televizijskog programa („Sl. list CG“, br. 125/24), uključujući postupak za izmjenu odobrenja u slučaju promjene programske strukture radijskog programa (čl. 24 i 25).

Imajući u vidu navedeno, Agencija je u februaru 2025. godine pozvala sve emitere da izvrše usaglašavanje sa Zakonom, obzirom da važeće programske osnove, zbog uvedenih novih vrsta programskih sadržaja, nisu usaglašene sa novim Zakonom i Pravilnikom (akt br. 04-041/25-185/1 od 07.02.2025. godine).

Kako emiter u roku ostavljenom Zakonom nije izvršio usaglašavanje, dana 10.07.2025. godine emiteru je upućen Zahtjev za izjašnjenje (akt br. UP I 04-043/25-179/1 od 10.07.2025. godine), povodom izvršenja obaveze usaglašavanja rada sa Zakonom, pa je pozvan da u roku od 7 dana od prijema tog akta:

- a) Podnese Agenciji Obrazac 4 – Zahtjev za izdavanje odobrenja za emitovanje sa pratećom dokumentacijom, kako bi se izvršilo usaglašavanje rada sa novim Zakonom i pravilnicima, sa napomenom da ukoliko je riječ o značajno promijenjenoj strukturi programa (više od 10%), podnese zahtjev za dobijanje saglasnosti Savjeta Agencije, ili
- b) Podnese zahtjev za prestanak odobrenja za emitovanje.

Posebno je skrenuta pažnja emiteru da će Agencije, ukoliko ne pokrene postupak za usaglašavanje rada tj. emitovanja programa sa Zakonom i podzakonskim aktima Agencije, u skladu sa svojim nadležnostima, razmotriti opravdanost izricanja adekvatne upravno-nadzorne mjere.

Dana 18.07.2025. godine, emiter je dostavio izjašnjenje (akt br. UP I 04-043/25-179/2 od 18.07.2025. godine), u kom navodi da „NVO Stereotip radi na usaglašavanju sa Zakonom još od dana stupanja istog na snagu, odnosno od 19.06.2024. godine, kao i sa svim podzakonskim aktima koje je Agencija donijela nakon stupanja na snagu Zakona, uključujući i Pravilnik. NVO Stereotip je o svakom pojedinačnom koraku koji je preduzet u tom pravcu, pravovremeno i uredno obavještavao Agenciju pisanim putem“, ali da „U vezi sa zahtjevom Agencije da NVO Stereotip u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema Zahtjeva za izjašnjenje podnese Agenciji Obrazac 4 - Zahtjev za izdavanje odobrenja za emitovanje sa pratećom dokumentacijom, kako bi se izvršilo navodno usaglašavanje rada sa novim Zakonom i Pravilnikom, koristi priliku da podsjeti na član 194 Zakona u skladu sa kojim odobrenja izdata u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima važe do isteka perioda na koji su data. Ova zakonska odredba nedvosmisleno potvrđuje kontinuitet prava i obaveza emitera koji su odobrenja za emitovanje stekli na osnovu prethodnog zakonskog rješenja. Drugim riječima, zakonodavac nije predvidio niti propisao obavezu ponovnog podnošenja Zahtjeva za izdavanje odobrenja za emitovanje, niti izdavanje novih odobrenja, već je omogućio da već izdata odobrenja važe do isteka roka na koji su izdata. Svako drugačije tumačenje bilo bi u suprotnosti sa jasnom intencijom zakonodavca i načelom pravne sigurnosti“.

Osim toga, emiter smatra da „ni rok od 7 (sedam) dana od dana prijema Zahtjeva za izjašnjenje koji je Agencija odredila za dostavljanje Zahtjeva za izdavanje odobrenja za emitovanje sa pratećom dokumentacijom, ili Zahtjeva za prestanak odobrenja, nema nikakvo zakonsko uporište. Ni Zakon niti bilo koji podzakonski akt ne sadrži odredbu kojom se emiterima propisuje rok od 7 (sedam) dana za ispunjavanje ovakvih obaveza. Ovakvo određivanje roka od strane Agencije je proizvoljno i nije zasnovano na Zakonu, jer Zakon ne predviđa obavezu ponovnog podnošenja Zahtjeva za emitovanje sa pratećom dokumentacijom za emitere koji već imaju važeća odobrenja, niti propisuje bilo kakav rok u tom smislu“.

U izjašnjenju se takođe navodi da „Zahtjev za izdavanje odobrenja za emitovanje sa pratećom dokumentacijom koji je postavljen od strane Agencije je pravno potpuno neosnovan i predstavlja proizvoljno tumačenje Zakona, koje ne može imati pravno dejstvo prema NVO Stereotipu koji zakonito obavlja djelatnost na osnovu važećeg odobrenja“, pa je u tom smislu ukazao i na korespondenciju sa Savjetom Agencije, koju je i dostavio u prilogu, ukazujući da ni Savjet nije isključivog stava da je potrebno da se dostavlja Obrazac 4 sa pratećom dokumentacijom, „već je stava da se ispuni zakonska suština, a to je da se emiteri usklade sa Zakonom, što je nesporno“, te da je „suština da se emiteri usklade sa Zakonom a ne da se insistira na nepostojećim obavezama (poput dostavljanja Obrasca 4, sa pratećom dokumentacijom) koju obavezu preregistracije, kako smo pojasnili, Zakon ne poznaje.“

Emiter u zaključku navodi da ne postoji zakonski osnov za to da Agencija od emitera koji posjeduje važeće odobrenje zahtijeva ponovo podnošenje zahtjeva za izdavanje odobrenja, ističući da se odgovorno usklađuju sa svim zakonskim obavezama. Takođe, emiter tvrdi da bi svaka mjera koja bi bila preduzeta prema njemu u tom kontekstu bila neosnovana i predstavljala zloupotrebu ovlašćenja.

Imajući u vidu navode iz izjašnjenja, da emiter „NVO Stereotip radi na usaglašavanju sa Zakonom još od dana stupanja istog na snagu, odnosno od 19.06.2024. godine, kao i sa svim podzakonskim aktima koje je Agencija donijela nakon stupanja na snagu Zakona, uključujući i Pravilnik“ i da je „o svakom pojedinačnom koraku koji je preduzet u tom pravcu, pravovremeno i uredno obavještavao Agenciju pisanim putem“, Agencija je uputila emiteru Zahtjev za dopunu izjašnjenja, radi dostave dokaza za tvrdnje koje iznosi u izjašnjenju (akt br. UP I 04-043/25-179/3 od 25.07.2025. godine).

U ostavljenom roku, emiter je dostavio dopunu (akt zaveden kod Agencije pod br. UP I 04-043/25-179/4 od 30.07.2025. godine) izjašnjenja u kojoj navodi da se član 105 Zakona o upravnom postupku odnosi „na utvrđivanje činjeničnog stanja u okviru vođenja upravnog postupka, a ne na situacije van formalno pokrenutog upravnog postupka, a naročito ne na komunikaciju koju vodi sa Agencijom u vezi sa gore definisanim Predmetom”.

Emiter citira odredbu člana 98 Zakona o upravnom postupku, pa navodi da „s obzirom da protiv NVO Stereotip, od strane Agencije nije pokrenut upravni postupak, niti postoji bilo kakvo rješenje o njegovom pokretanju, odredbe Zakona o upravnom postupku koje se odnose na utvrđivanje činjenica u ispitnom postupku se, jasno je, ne mogu odnositi i primjenjivati na NVO Stereotip u konkretnom slučaju”.

Prema stanovištu emitera, „nije na stranci, u ovom slučaju na NVO-u Stereotip da dokazuje ono što je u nadležnosti samog organa, odnosno Agencije, i što je dostupno kroz službene evidencije tog organa”, pozivajući se na odredbu člana 105 Zakona o upravnom postupku, pa smatra da „Agencija Zahtjevom traži od NVO-a Stereotip da joj dostavi nešto što Agencija već ima i što je Agencija, prije svega, u zakonskoj obavezi da čuva u službenoj evidenciji”.

Nadalje, ističe da „bez obzira na sve gore navedeno u vezi sa nesporno pogrešnom primjenom zakonskih odredbi u Zahtjevu, a prije svega razumijevajući Zahtjev kao dobru namjeru Agencije da još jednom izvrši uvid u dokaze o usklađivanju, kao prilog uz ovo Izjašnjenje dostavlja Agenciji dokumentaciju kojom dokazuje da je Agencija uredno i redovno obavještavana o usklađivanju NVO-a Stereotip sa zakonskim odredbama”, pa dostavlja:

1. Obavještenje o promjeni naziva i identifikacionog znaka, zavedeno kod Agencije dana 28.02.2025. godine;
2. Obavještenje o promjenama, zavedeno kod Agencije dana 28.02.2025. godine;
3. Obavještenje o podnošenju prijave za upis u Evidenciju medija, zavedeno kod Agencije dana 04.03.2025. godine;
4. Obavještenje o članstvu u Medijskom savjetu za samoregulaciju, zavedeno kod Agencije dana 18.03.2025. godine.

Zaključuje da je „NVO Stereotip postupao ispravno i blagovremeno”, te da je „preduzeo sve neophodne korake kako bi se osigurala usklađenost sa važećim propisima”, ali da, „ukoliko Agencija i nakon traženih dokaza koje dostavlja uz ovo Izjašnjenje smatra da određeni aspekti djelovanja nisu u potpunosti zakonski usklađeni”, o tome informiše emitera kako bi preduzeo dodatne korake i „eventualne nedostatke otklonio u najkraćem mogućem roku”.

Imajući u vidu spise predmeta, navode iz izjašnjenja i dopune izjašnjenja emitera, kao i odredbe važećeg Odobrenja za emitovanje br. O-R-K-45, Agencija konstatuje sljedeće:

1. Nisu osnovani navodi emitera da je u pisanoj formi obavještavao Agenciju o usklađivanju rada sa Zakonom, u dijelu koji se odnosi na programsku strukturu, što je bio povod za upućivanje Zahtjeva za izjašnjenje od strane Agencije. Naime, do pokretanja ovog postupka, Agencija nije primila bilo kakvo pisano obavještenje o koracima koje je emiter preduzeo kako bi uskladio programsku strukturu/programsku osnovu sa Zakonom i podzakonskim aktima. U izjašnjenju dostavljenom dana 18.07.2025. godine, emiter se poziva na „dugotrajnu korespondenciju” sa Agencijom, kao i na pojedinačne korake koje je, po kazivanju, preduzimao od dana stupanja Zakona na snagu, ali sa tim aktom, niti nakon toga, nije dostavljena konkretna dokumentacija koja potvrđuje da je dostavio dokumentaciju u cilju usaglašavanja programske osnove, povodom čega je pokrenut ovaj postupak.
2. Upravo iz tog razloga je Agencija, radi utvrđivanja svih odlučnih činjenica i u interesu zakonitog postupanja, emiteru dana 25.07.2025. godine uputila Zahtjev za dopunu izjašnjenja, sa ciljem da dostavi dokaze o radnjama koje tvrdi da je preduzeo, ali do dana donošenja ovog rješenja ti dokazi nisu dostavljeni. Na tvrdnju emitera da protiv njega nije pokrenut upravni postupak, te da samim tim odredbe Zakona o upravnom postupku, uključujući član 105, nisu primjenjive, ukazujemo da upravo prema članu 98 Zakona o upravnom postupku, koji emiter citira, upravni postupak se smatra pokrenutim po službenoj dužnosti kad javnopravni organ izvrši bilo koju

radnju radi vođenja postupka. U konkretnom slučaju, Agencija je, pored toga što je u više navrata pozivala emitera da izvrši usklađivanje rada i programske osnove sa važećim Zakonom i Pravilnikom, uputila emiteru zvaničan Zahtjev za izjašnjenje (akt br. UP I 04-043/25-179/1 od 10.07.2025. godine), čime su ispunjeni uslovi iz člana 98 stav 3 Zakona o upravnom postupku, jer je Agencija preduzela radnje u cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja rješenja o pravima, obavezama ili pravnom interesu stranke.

Dakle, tvrdnja emitera da postupak nije formalno pokrenut i da se odredbe Zakona o upravnom postupku ne mogu primjenjivati, nije osnovana. Sama činjenica da nije doneseno rješenje o pokretanju postupka ne znači da postupak ne postoji, jer zakon prepoznaje faktički momenat pokretanja postupka po službenoj dužnosti upravo kroz postupanje organa (radnje koje prethode odlučivanju). Stoga je Agencija bila ovlašćena da traži izjašnjenje i dostavu dokaza, primjenjuje relevantne norme Zakona o upravnom postupku, a po potrebi preduzme i dalje upravne mjere u cilju obezbjeđenja zakonitosti emitovanja programa.

3. Osnovano emiter ističe da nije na stranci da dokazuje ono što je u nadležnosti samog organa i što je dostupno kroz službene evidencije. Međutim, detaljnim uvidom u službenu evidenciju Agencije nije uočeno da je emiter preduzeo bilo kakve konkretne radnje ili podnio relevantnu dokumentaciju u cilju usklađivanja svoje programske osnove sa zahtjevima novog Zakona i pratećeg Pravilnika. Suprotno tome, iz podataka sadržanih u važećem Odobrenju za emitovanje, koje je u službenoj evidenciji Agencije, jasno je da važeća programska osnova nije u skladu sa propisanim normama.

S tim u vezi, Agencija je emiteru uputila zvaničan zahtjev u kojem je eksplicitno ukazala na neusklađenost sa konkretnim zakonskim i podzakonskim odredbama, te je skrenula pažnju emiteru na obavezu usaglašavanja. Agencija je zatražila od emitera da preduzme potrebne korake i pokrene postupak usaglašavanja, čime bi ispunio svoje zakonske obaveze. Ovakav pristup je u potpunosti opravdan, imajući u vidu da je rok za usaglašavanje rada sa novim normama istekao u martu 2025. godine.

Iz dostavljene dopune izjašnjenja proizilazi da je emiter s pažnjom pristupio pojedinim obavezama proisteklim iz novog regulatornog okvira i sproveo više aktivnosti u cilju usaglašavanja dijela obaveza sa zakonskim i podzakonskim aktima. Međutim, iz dostavljene dokumentacije se ne može zaključiti da su te aktivnosti obuhvatile i izmjene programske osnove, u smislu strukture programa, što je bila jasna tema zahtjeva Agencije.

4. Neosnovan je stav emitera da nije dužan da podnosi bilo kakav zahtjev, niti da sprovede postupak za izmjenu odobrenja za emitovanje (dostavljanjem propisanog obrasca), uz pozivanje na odredbu člana 194 Zakona, prema kojoj odobrenja koja su izdata u skladu sa prethodnim Zakonom o elektronskim medijima važe do isteka perioda na koji su izdata. Emiter neosnovano zaključuje da je usaglašavanje rada, propisano članom 191 Zakona, moguće sprovести bez redefinisavanja programske osnovu (koja je sastavni dio odobrenja) u skladu sa Zakonom i Pravilnikom. Kako je promjena programske osnovu jedan od razloga za izmjenu odobrenja (član 99 Zakona i 31 Pravilnika o postupku i uslovima za ostvarivanje prava na emitovanje radijskog ili televizijskog programa), to je emiter dužan da ovaj proces sprovede podnošenjem pomenutog Obrasca 4.
5. Agencija ne spori da odobrenja za emitovanje izdata po prethodnom zakonu važe do isteka perioda na koji su data, kako je navedeno u članu 194 Zakona. Međutim, to ne znači da sadržina tih odobrenja ne mora biti usklađena sa novim pravnim režimom. Naime, članom 95 stav 1 tačka 3 Zakona jasno je propisano da odobrenje za emitovanje mora sadržavati programsku strukturu i druge programske obaveze, a član 99 Zakona predviđa da se odobrenje mora izmijeniti ukoliko dođe do promjene u strukturi programa. Imajući u vidu da Zakon propisuje set novih obaveza za emitere programa (npr. čl. 24), kao i da je novim Pravilnikom definisana nova klasifikacija vrsta programskih sadržaja i uvedeni novi uslovi za razvrstavanje opštih i specijalizovanih programa, jasno je da je došlo do promjene pravnog okvira koja zahtijeva izmjenu i prilagođavanje programskih osnova/strukture programa postojećih odobrenja.

6. Agencija nije inicirala izdavanje novog odobrenja ili preregistraciju, već sprovođenje izmjene sadržine važećeg odobrenja, kako bi ono bilo usklađeno sa novim zakonom i pravilnicima. Radi sprovođenja ove izmjene, emiter je dužan da dostavi popunjen Obrazac 4 – Zahtjev za izdavanje odobrenja za emitovanje. Prostim uvidom u naslovnu stranu ovog Obrasca može se vidjeti da on ima dvojaku ulogu, tj. da se koristi za postupak izdavanja novog odobrenja ili postupak izmjene postojećeg odobrenja. Sličan obrazac predviđao je i raniji podzakonski okvir (ranije Obrazac 2 – Zahtjev za izdavanje odobrenja za emitovanje), što jasno potvrđuje da je riječ o ustaljenoj administrativnoj praksi u slučaju izmjene odobrenja.
7. Prema podacima iz postojeće programske strukture, u skladu sa izmjenom iz 2019. godine (Rješenje broj 02-764/3 od 08.07.2019. godine), emiter nije emitovao nijednu vrstu programa koja je postojala prema tada važećem pravilniku. Treba imati u vidu da muzički program nije bio prepoznat u ranijoj klasifikaciji, dok je sada Pravilnikom definisan kao samostalna vrsta programskih sadržaja. Zbog toga je potrebno da emiter izmijeni svoju programsku osnovu i jasno uvrsti muzički program kao jedini segment ili jedan od segmenata, posebno imajući u vidu da emituje upravo ovu vrstu sadržaja.
8. Prema članu 191 Zakona, emiteri su dužni da usklade organizaciju i način rada sa novim zakonom u roku od devet mjeseci od dana stupanja na snagu Zakona. Ignorisanje osnovnog roka za usaglašavanje od devet mjeseci od stupanja na snagu Zakona, koji je istekao u martu 2025. godine i koji važi za sve emitere, predstavlja zanemarivanje ključnih obaveza koje zakon postavlja kao prioritetne za usklađivanje sa novim pravnim okvirom.
9. Neosnovani su navodi emitera da je rok od 7 dana za dostavljanje traženih podataka proizvoljan, jer je ovaj rok utemeljen u članu 177 Zakona, kojim je propisano da nadzor nad sprovođenjem ovog zakona vrši Agencija, u skladu sa ovim zakonom i zakonom kojim se uređuje inspekcijski nadzor, te je, u cilju sprovođenja zakonom utvrđenih nadležnosti, pružalac usluge dužan da, na zahtjev Agencije, dostavi sve podatke, informacije i dokumentaciju neophodne za obavljanje nadzora i regulatorne funkcije, u roku koji ne može biti kraći od sedam dana. U skladu sa svojim nadležnostima, Agencija je zatražila od emitera relevantne podatke i dokumentaciju, uz poštovanje zakonskog roka od sedam dana za njihovo dostavljanje, kako bi obezbijedila sprovođenje zakonom propisanih obaveza.
10. Što se tiče navoda emitera da je mogućnost podnošenja zahtjeva za prestanak odobrenja „provokacija“, emiter previđa da je ta opcija predviđena kao pravo za emitere koji ne žele ili ne mogu da usklade svoj rad sa važećim propisima. Emiter koji ne ispunjava zakonom utvrđene programske obaveze ne može nastaviti da emituje program, jer bi to predstavljalo kršenje zakona i narušilo jednakost na tržištu audiovizuelnih medijskih usluga.
11. Emiter neosnovano navodi da je Savjet Agencije navodno zauzeo drugačiji stav, i nije dostavio nijedan konkretan dokaz kojim bi se te tvrdnje potkrijepile. Upravo suprotno, Savjet Agencije je u više navrata zauzeo jasan stav da su svi emiteri, uključujući i emiter NVO „Stereotip“, dužni da usklade svoju programsku osnovu sa novim zakonom i pravilnicima, te da se to usklađivanje vrši kroz izmjenu sadržine postojećih odobrenja. Emiteru je više puta ukazano da pozivi Agencije na usklađivanje sa Zakonom ne dovode u pitanje stečena prava emitera, već predstavljaju skretanje pažnje na obavezu usaglašavanja, koju su bili dužni da sprovedu samostalno, kako bi se postigla pravna usaglašenost i omogućio nesmetan nadzor nad zakonitošću rada emitera.
12. U skladu sa članom 177 i 181 Zakona, Agencija ima ovlašćenje da vrši nadzor nad primjenom ovog zakona, čime se osigurava dosljedno sprovođenje njegovih odredbi i pravovremeno otklanjanje nepravilnosti, pri čemu data ovlašćenja omogućavaju Agenciji da izdaje upozorenja i druge odgovarajuće upravno-nadozorne mjere, ukoliko se utvrde nepravilnosti u radu emitera. Osnovna svrha ovih mjera nije samo kažnjavanje, već prepoznavanje i otklanjanje potencijalnih problema na vrijeme, čime se doprinosi zakonitom radu emitera, kao i zaštiti javnog interesa.
13. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, može se zaključiti da je jedini zakonit i sistemski ispravan način da se izvrši usaglašavanje rada emitera sa novim zakonskim režimom, upravo izmjena sadržine postojećeg odobrenja, a na osnovu podnošenja Obrasca 4 – Zahtjeva za izmjenu odobrenja za emitovanje, što se od emitera s pravom zahtijeva. Ovaj korak je neophodan i

predstavlja zakonsku obavezu emitera, budući da se samo na taj način mogu implementirati obaveze koje zakon nalaže, kako bi emiter nastavio da posluje u skladu sa važećim regulativama.

Imajući u vidu da emiter nije blagovremeno sproveo usaglašavanje rada sa Zakonom podnošenjem zahtjeva za izmjenu odobrenja, Agencija smatra opravdanim da mu izrekne upravno-nadzornu mjeru upozorenje zbog kršenja člana 191 Zakona. Takva mjera Agencije je nužna kako bi se skrenula pažnja na kršenje zakonske obaveze i obezbijedila pravovremena usklađenost sa zakonom. S obzirom na to da izbjegavanje ove obaveze može dovesti do ozbiljnih posljedica u pogledu zakonitosti poslovanja, upozorenje se smatra opravdanim kako bi emiteru bila pružena šansa da izvrši potrebne izmjene, bez daljih sankcija.

Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktorica Agencije je, saglasno čl. 181 i 182 Zakona, donijela odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera upozorenja i nalaže da usaglasi usaglasi programsku osnovu i emitovanje programskih sadržaja, u okviru programa „Radio Lola” sa standardima definisanim u podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.

Emiteru je naloženo da, u skladu sa čl. 181 stav 3 Zakona, informaciju o izrečenoj mjeri objavi u svom programu, kao i da u pisanoj formi obavijesti Agenciju o načinu (sadržaj, datum i vrijeme) objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za audiovizuelne medijske usluge u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja.



Dostavljeno:

- NVO „Stereotip“
- Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge
- Sektor za nadzor
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Sektor za opšte i međunarodne poslove
- Sektor za informacione - komunikacione tehnologije

Pripremila: Anastazija Perović *AS*

Odobрила: Jadranka Vojvodić *JV*