



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE
Broj: UP II 01-043/25-13/2
Podgorica, 20.10.2025. godine

Na osnovu člana 143 stav 1 tačka 17 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Službeni list Crne Gore”, br. 54/24) i člana 126 st. 3 i 4 i člana 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po žalbi privrednog društva „Telemach Crna Gora” d.o.o. (zavedena kod Agencije pod br. UP II 01-043/25-13/1 od 29.09.2025. godine), Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge, na sjednici održanoj dana 20.10.2025. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** privrednog društva „Telemach Crna Gora” d.o.o. podnijeta protiv Rješenja Agencije za audiovizuelne medijske usluge broj UP I 04-043/25-232/2 od 19.09.2025. godine kojim je privrednom društvu „Telemach Crna Gora” d.o.o. pružaocu usluge distribucije linearnih audiovizuelnih medijskih usluga „EON SAT” i imaocu Odobrenja za distribuciju broj O-D-03, izrečeno upozorenje, kao upravno-nadzorna mjera.
2. Ovo Rješenje će se objaviti na internet stranici Agencije za audiovizuelne medijske usluge, www.amu.me.
3. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: „Agencija”), pobijanim rješenjem UP I 04-043/25-232/2 od 19.09.2025. godine, privrednom društvu „Telemach Crna Gora” d.o.o. pružaocu usluge distribucije linearnih audiovizuelnih medijskih usluga „EON SAT” i imaocu Odobrenja za distribuciju broj O-D-03, izrekla je upozorenje, kao upravno-nadzornu mjeru zbog kršenja člana 65 stav 2 i člana 66 stav 1 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama i člana 26 stav 3 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga, jer je započeo distribuciju televizijskih programa „Arena Premium 4”, „Arena Premium 5”, „Adrenalin” i „Arena Tenis”, prije njihovog uključivanja u Listu radijskih i televizijskih programa, koja je sastavni dio Odobrenja. Ožalbenim rješenjem, privrednom društvu „Telemach Crna Gora” d.o.o. naloženo je da, bez odlaganja, izvrši usaglašavanje načina rada sa Zakonom o audiovizuelnim medijskim uslugama i podzakonskim aktima, tako što će se pridržavati Liste radijskih i televizijskih programa „EON SAT”, koja je sastavni dio Odobrenja za distribuciju br. O-D-03 i obustaviti distribuciju programa „Arena Premium 4”, „Arena Premium 5”, „Adrenalin” i „Arena Tenis”, koji nijesu uključeni u Listu.

Protiv navedenog rješenja, privredno društvo „Telemach Crna Gora” d.o.o. (u daljem tekstu: „distributer”), blagovremeno je izjavilo žalbu (zaprimljena kod Agencije pod br. UP II 01-043/25-13/1 od 29.09.2025. godine), te u bitnom navodi da je „*prvostepeni organ osporenu odluku donio uz bitne povrede odredaba postupka, te je i pogrešno utvrdio činjenično stanje uslijed čega je pogrešno primjenio materijalno pravo na štetu „Telemach Crna Gore” d.o.o.*”.

Žalilac dalje ukazuje da je „*osporeno rješenje donijeto uz bitne povrede odredaba postupka sa razloga što podnosiocu ove žalbe nije bilo omogućeno učešće u postupku tj. prethodno mu nije bila dostavljena dokumentacija, odnosno obavještenja REM-a koja se odnose na programe „Arena Premium 4”, „Arena Premium 5”, „Adrenalin” i „Arena Tenis” do kojih je prvostepeni organ došao kako i sam navodi u drugom upravnom postupku, a kako bi se podnosiocu ove žalbe omogućilo da se izjasni o činjenicama bitnim za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari niti je isti obavješten o rezultatima ispitnog postupka u skladu sa imperativnim normama Zakona o upravnom postupku, što osporeno Rješenje čini nezakonitim.*”

Takođe, u žalbi se navodi i da se „*prethodna povreda u postupku ne sastoji samo u prednjim razlozima, već je prvostepeni organ načinio još niz postupaka zbog kojih je počinio ovu povredu više puta.*”

Žalilac dalje navodi da je u svom obraćanju od 04.09.2025. godine obavijestio prvostepni organ „da je dopunio svoju listu kanala sa "Arena Premium 4", "Arena Premium 5", "Adrenalin" i "Arena Tennis", te da je prekinuta distribucija kanala Al-Jazeera Balkans i kao prilog dostavio: (i) Obrazac 2 Zahtjev za izdavanje odobrenja za distribuciju linearnih AVM usluga, gdje je u listi kanala dodao nove tv kanale, (ii) popunjene i potpisane obrasce "Pregled podataka o načinu regulisanja prava distribucije radio/TV programa odnosno autorskog i srodnih prava" sa popunjenim podacima sa kojima raspolagao u tom momentu za gore navedena četiri tv kanala i (iii) dokaz o uplaćenju administrativnoj taksi."

Ukazuje i da mu je nakon toga, dana 15.09.2025. godine uručen akt br. UP I 04-351/25-218/3 kojim prvostepeni organ zahtijevao dopunu za tač. 3, 6 i 7 iz obrasca "Pregled podataka o načinu regulisanja prava distribucije radio/TV programa odnosno autorskog i srodnih prava" i pisanu saglasnost vlasnika programa za distribuciju.

Navodi i da mu je dana 19.09.2025. godine uručeno osporeno rješenje, „da bi dana 26.09.2025.godine dobio dva nova Rješenja br. UP I 04-351/25-218/5 i UP I 04- 351/25-218/6."

Navodi i da se u osporenom rješenju u obrazloženju navode gore opisane činjenice oko podnošenja zahtjeva za izmjenu odobrenja, te da se mogao izvesti zaključak da je osporenim rješenjem odbijena izmjena odobrenja.

Međutim, kako navodi „dostavljanjem Rješenja br. UP I 04-351/25-218/5 i UP I 04-351/25-218/6 izvodi se suprotan zaključak, a to je da je osporeno rješenje rezultat posebnog upravnog postupka tj. nadzora za koji žalilac uopšte nije bio obaviješten na bilo koji način da je pokrenut protiv njega."

Ukazuje da mu osim gore spomenute dokumentacije REM-a, prvostepni organ nije dostavio ni Nalaz Sektora za monitoring od 19.09.2025. godine, pa ga je na ovaj način potpuno onemogućio da učestvuje u postupku i izjasni se na činjenice bitne za donošenje odluke, u konkretnom slučaju upravno nadzorne mjere upozorenja.

Žalilac je istakao i da je prvostepeni organ donio osporeno rješenje „prije nego je meritorno odlučio u postupku koji bi trebao da prethodi postupku nadzora, te je na navedeni način cijenio činjenice u periodu prije nego što su iste utvrđene u postupku kada je izmjena odobrenja odbijena, a za koje okolnosti nije znao niti je mogao znati, na koji način je žalilac naveden na pogrešan zaključak da je osporenim rješenjem odlučeno o njegovom zahtjevu za izmjenu odobrenja."

Nadalje ukazuje da se „u osporenom rješenju između ostalog navodi da je tražena dopuna obrasca koji nije sastavni dio bilo kojeg podzakonskog akta iz predmetne oblasti, već je trenutno sastavni dio predloga izmjena pravilnika za koji teče postupak javne rasprave i javno je dostupan na sajtu prvostepenog organa, odnosno da je prvostepeni organ zahtijevao dopunu nezvaničnog dokumenta, koji tretira kao dio podzakonskog akta, što isti nije, te da nedostavljanje takvog dokumenta cijeni kao nepotpun zahtjev."

Žalilac ističe i da se na osnovu stava 6 osporenog rješenja može zaključiti da je prvostepeni organ na posredan način (uvidom u internet stranicu REM-a i u obavještenja dobijena od REM-a upućena emiteru kanala) zaključio da predmetni kanali nijesu registrovani u bilo kojoj drugoj državi, te da se njihova dalja distribucija može smatrati nedozvoljenom, ne navodeći pravni osnov ili ovlašćenje iz zakona koje mu daje pravo da postupi na ovaj način i nametne ovako krupnu zabranu."

U žalbi se ističe i ocjena da je u skladu sa Direktivom Evropske unije o audiovizuelnim medijskim uslugama (Direktiva 2010/13/EU) prvostepeni organ, osim što je temeljio odluke isključivo na provjeri dostupnosti dozvola putem javno dostupnih izvora ili sajtova, trebao da uspostavi koordinaciju i komunikaciju s regulatornim tijelima država porijekla programa radi adekvatne verifikacije i rješavanja pitanja oko prava distribucije „i na taj način utvrdi činjenično stanje u posebnom postupku, pa da ukoliko smatra da postoje nepravilnosti, posebnim rješenjem zabrani emitovanje kanala na teritoriji Crne Gore, a ne kroz obrazloženje osporenog rješenja."

Ukazao je i da se „trenutno „Arena Premium 4", „Arena Premium 5", „Adrenalin" i „Arena Tennis" neometano distribuiraju i emituju u Srbiji i Sjevernoj Makedoniji, te da se iz dopisa REM-a potvrđuje da su tehnički, organizacioni i programski uslovi za izdavanje dozvola u potpunosti ispunjeni. Emiter kanala je otkupio prava prenosa sportskih sadržaja i žalilac nema alternativu da od drugog emitera pribavi sličan sadržaj."

Istakao je i da se usled blokade imenovanja članova REM-a „ne može tražiti od distributera da u odsustvu zakonodavnih uslova samostalno nadomješćuje proceduralne nedostatke regulatornog tijela i da se kroz odbijanje izmjena odobrenja vrši zabrana distribucije kanala, obzirom da takvo postupanje narušava principe pravičnog postupka i pravne sigurnosti, nametanjem obaveza koje nisu zakonom propisane, ni u skladu sa EU pravnom praksom o prekograničnoj saradnji regulatora."

U krajnjem, predložio je da Savjet Agencije osporeno rješenje poništi kao nezakonito ili isto preinači i obustavi postupak ili isto ukine i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: „Savjet Agencije”), na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, konstatovao je sljedeće:

- Privredno društvo „Telemach Crna Gora” d.o.o. iz Podgorice je imalac Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga broj O-D-03 i saglasno njemu pružalac usluge distribucije linearnih audiovizuelnih medijskih usluga „EON SAT”.
- Dana 04.09.2025. godine, Agencija je zaprimila od distributera obavještenje o promjeni (dopuni) Liste radijskih i televizijskih programa „EON SAT”, radi uključivanja programa „Arena Premium 4”, „Arena Premium 5”, „Adrenalin” i „Arena Tenis”, i brisanja programa „Al Jazeera Balkans” (akt zaveden kod Agencije pod brojem UP I 04-350/25-218/1 od 04.09.2025. godine). Kao prilog obavještenja dostavljen je i dokaz o uplati naknade za izmjenu odobrenja i obrasci „Pregled podataka o načinu regulisanja prava distribucije radio/TV programa odnosno autorskog i srodnih prava”, za koje je Agencija konstatovala da nijesu adekvatno popunjeni.
- Agencija je obavijestila distributera o nepotpunosti zahtjeva za izmjenu liste programa (akt br. UP I 04-350/25-218/3 od 11.09.2025. godine) i pozvala ga da u roku od 7 dana od dana prijema obavještenja dostavi uredno i u potpunosti popunjene obrasce i pisanu saglasnost/ugovor/aneks ugovora vlasnika programa za distribuciju televizijskih programa „Arena Premium 4”, „Arena Premium 5”, „Adrenalin” i „Arena Tenis”.
- Uvidom u distribuirane sadržaje u okviru usluge distribucije linearnih audiovizuelnih medijskih usluga „EON SAT” (nalaz Sektora za nadzor br. UP I 04-043/25-232/1 od 19.09.2025. godine), Agencija je konstatovala da je distributer dana 19. septembra 2025. godine, distribuirao televizijske programe „Arena Premium 4” na poziciji 164; „Arena Premium 5” na poziciji 165; „Adrenalin” na poziciji 167 i „Arena Tenis” na poziciji 168, kao i da se ovi programi ne nalaze u Listi radijskih i televizijskih programa „EON SAT”, koja je sastavni Odobrenja br. O-D-03.
- Dana 18.09.2025. godine Agencija je po službenoj dužnosti izvršila uvid u obavještenja Regulatornog tela za elektronske medije Srbija, koja su joj prethodno dostavljena u drugom upravnom postupku, a odnose se na programe „Arena Premium 4”, „Arena Premium 5”, „Adrenalin” i „Arena Tenis” (akti br. 303/2025/3 od 28.03.2025. godine, 819/2025/3 od 07.07.2025. godine, 820/2025/3 od 07.07.2025. godine i 821/2025/3 od 07.07.2025. godine). U navedenim obavještenjima REM-a potvrđeno je da su tehnički, organizacioni i programski uslovi za izdavanje dozvola za ove TV programe ispunjeni, ali da će „odluka o izdavanju dozvole za pružanje medijske usluge i dozvola u pisanom otpravku biti dostavljana nakon izbora članova Savjeta REM-a”.
- Nakon sprovedenog postupka i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica konkretnog slučaja, direktorica Agencije je, saglasno čl. 180, 181, 182 i 185 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama donijela rješenje br. UP I 04-043/25-232/2 od 19.09.2025. godine, kojim je privrednom društvu „Telemach Crna Gora” d.o.o. pružaocu usluge distribucije linearnih audiovizuelnih medijskih usluga „EON SAT” i imaocu Odobrenja za distribuciju broj O-D-03, izrekla upozorenje, kao upravno-nadzornu mjeru zbog kršenja člana 65 stav 2 i člana 66 stav 1 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama i člana 26 stav 3 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga, jer je započeo distribuciju televizijskih programa „Arena Premium 4”, „Arena Premium 5”, „Adrenalin” i „Arena Tenis”, prije njihovog uključivanja u Listu radijskih i televizijskih programa, koja je sastavni dio Odobrenja. Istim rješenjem, privrednom društvu „Telemach Crna Gora” d.o.o. naloženo je i da, bez odlaganja, izvrši usaglašavanje načina rada sa Zakonom o audiovizuelnim medijskim uslugama i podzakonskim aktima, tako što će se pridržavati Liste radijskih i televizijskih programa „EON SAT”, koja je sastavni dio Odobrenja za distribuciju br. O-D-03 i obustaviti distribuciju programa „Arena Premium 4”, „Arena Premium 5”, „Adrenalin” i „Arena Tenis”, koji nijesu uključeni u Listu. Takođe, pomenutim rješenjem naloženo je privrednom društvu „Telemach Crna Gora” d.o.o. da u pisanoj formi obavijesti Agenciju o načinu objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri, u roku od 24 časa od objavljivanja.

Prilikom razmatranja da li je distribucijom spornih televizijskih programa došlo do kršenja odredbi Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Službeni list Crne Gore”, br. 54/24, u daljem tekstu: „Zakon”) i Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga („Službeni list Crne Gore”, br. 125/24, u daljem tekstu: „Pravilnik”), Savjet Agencije nalazi da pobijano Rješenje sadrži jasne i opravdane razloge, pri čemu je posebno imao u vidu sljedeće:

Članom 65 stavom 2 Zakona predviđeno je da je distributer linearnih AVM usluga dužan da distribuira radijske i/ili televizijske programe istovremeno, u potpunosti i bez promjena, u skladu sa izdatim odobrenjem za distribuciju.

Članom 66 stav 1 tačka 1 Zakona predviđeno je da je distributer linearnih AVM usluga dužan je da se pridržava liste programa.

Članom 113 stav 1 tačka 4 Zakona kao jedan od obaveznih elemenata Odobrenja za distribuciju, propisana je lista radijskih ili televizijskih programa koji su uključeni u ponudu.

Članom 116 stav 1 tačka 4 propisano je da se Odobrenje za distribuciju može izmijeniti u slučaju promjene liste programa, odnosno pregleda radijskih i televizijskih programa.

Nadalje, odredbom člana 23 Pravilnika i tačkom 3 izdatog Odobrenja za distribuciju predviđeno je da sastavni dio Odobrenja za distribuciju čini Lista radijskih i televizijskih programa, raspoređenih po paketima (osnovni paket, dopunski paketi).

Kod ovakvog činjeničnog utvrđenja i citiranog zakonskog određenja, Savjet Agencije nalazi da u konkretnom slučaju „Telemach Crna Gora“ d.o.o. kao distributer, nije distribuirao programe u skladu sa izdatim odobrenjem i utvrđenom listom programa koja čini njen sastavni dio, pri čemu u odnosu sporne programe nije postojala propisno izdata dozvola za pružanje medijske usluge, o čemu osporeno rješenje sadrži jasne i opravdane razloge, pa se neosnovano, navodima žalbe, osporava njegova zakonitost u odnosnom dijelu.

Savjet Agencije, našao je da nijesu osnovani navodi žalioaca da je „osporeno rješenje donijeto uz bitne povrede odredaba postupka sa razloga što podnosiocu žalbe nije bilo omoćeno učešće u postupku (nedostavljanjem pribavljene dokumentacije REM-a, kao i Nalaza Sektora za nadzor Agencije)“, kao i da „Isti nije obavješten o rezultatima ispitnog postupka u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku“.

U vezi sa iznijetim, Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ cijeneći da se činjenično stanje može utvrditi na osnovu podataka iz službenih evidencija u smislu člana 13 Zakona o upravnom postupku, predmetnu upravnu stvar riješio u skraćenom postupku, na osnovu člana 106 stav 1 tač. 1 Zakona o upravnom postupku.

Prednje, jer su činjenice od značaja za odlučivanje bile potpuno utvrđene iz službenih evidencija drugog nadležnog organa koje su bile dostupne i kojima je Agencija raspolagala, a njihova tačnost nije bila sporna, niti je pristup tim podacima bio ograničen u skladu sa zakonom, a samim tim ni uslovljen dodatnim dokazivanjem od strane distributera.

Konkretno, iz službenih evidencija i podataka regulatornog tela Republike Srbije utvrđeno je da u relevantnom periodu pomenuti programi „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda nijesu posjedovali važeću dozvolu za pružanje medijske usluge, usljed nekonstituisanja Savjeta regulatora. Ova činjenica bila je objektivno provjerljiva, dokumentovana službenim aktima i nije zavisila od izjava distributera.

Imajući u vidu navedeno, izjašnjenje distributera ne bi moglo uticati na činjenično stanje niti na drugačiji pravni ishod, već bi samo vodilo prolongiranju sprovođenja zakonske obaveze i odlagalo izvršenje mjere u javnom interesu.

Načelom ekonomičnosti i efikasnosti postupka (član 10 Zakona o upravnom postupku), propisano je da se postupak mora voditi bez odugovlačenja i s najmanjim mogućim troškovima za stranke i organ, uz istovremeno obezbjeđenje zakonitog i pravilnog rješenja. Kako su u konkretnom slučaju svi relevantni podaci bili poznati i evidentirani u službenim registrima, prvostepeni organ je, u skladu sa načelom ekonomičnosti i načelom javnog interesa, osnovano odlučio da pobijano rješenje donese u skraćenom postupku.

Dakle, sprovođenje skraćenog postupka bez prethodnog pozivanja distributera na izjašnjenje nije predstavljalo povredu prava na učešće u postupku, budući da je odluka zasnovana na neposredno provjerljivim činjenicama iz službenih evidencija, te izjašnjenje stranke nije bilo nužno za pravilno i zakonito odlučivanje.

U pomenutim okolnostima, sprovođenje skraćenog postupka bez prethodnog izjašnjenja stranke predstavlja proporcionalnu i zakonitu mjeru, koja je u skladu sa ustaljenom sudskom praksom i zauzetim pravnim stavom (npr. presuda U.br. 243/18 od 10.09.2019. godine) prema kojem „organ može neposredno u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, na osnovu podatka iz službene evidencije u smislu odredbe člana 13 Zakona o upravnom postupku, utvrditi činjenice od značaja i odlučiti u skraćenom postupku, što lišava osnovanosti prigovor stranke da joj je onemogućeno učešće u postupku, odnosno da prvostepeni organ nije bio ovlašten da donese rješenje u skraćenom postupku.“

S tim u vezi, Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ postupio u skladu sa zakonom kada je po službenoj dužnosti izvršio uvid u dostavljena obavještenja REM-a i utvrdio da sporni programi nijesu registrovani ili licencirani od strane nadležnog regulatornog tijela. Navodi iznijeti u predmetnom obavještenju REM-a kojima se potvrđuje da „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda ispunjava sve zakonske uslove za distribuciju četiri nova programa, ali da će „odluka o izdavanju dozvole za pružanje medijske usluge i dozvola u pisanom otpisku biti dostavljena nakon izbora članova Savjeta REM-a“, ne mogu biti osnov za isključivanje nesporne činjenice da sporni programi nijesu registrovani ili licencirani od strane nadležnog regulatornog tijela.

Prednje s obzirom na to da je odredbama čl. 93, 94 i 95 Zakona o elektronskim medijima Republike Srbije („Sl. glasnik RS“, br. 92/23 i 51/25), propisan sadržaj zahtjeva, uslovi, potrebna dokumentacija, dokazi o ispunjenosti uslova koje podnositelj mora dostaviti, uključujući dostavljanje dokaza o ispunjenosti uslova i kriterijuma predviđenih

članom 92 pomenutog Zakona, postupanje Regulatora po podnijetom zahtjevu kao i obaveze podnosioca zahtjeva kome je izdata dozvola za pružanje medijske usluge.

Zakon dakle, zahtijeva donošenje formalnog akta a ne „obavještenja“ ili deklaratorne potvrde o ispunjenosti uslova koja bi mogla zamijeniti formalnu proceduru izdavanja dozvole za pružanje medijske usluge od strane nadležnog organa, kod činjenice da je članom 88 stav 3 pomenutog Zakona eksplicitno propisano da je dozvola ovlaštenje čijim dobijanjem njen imalac stiče pravo da svoju medijsku uslugu, putem elektronskih komunikacionih mreža pruža neodređenom broju korisnika.

Predmetno obavještenje nema zakonsku snagu „dozvole“, odnosno ne stvara ni prava ni obaveze koje bi mogle biti izvršive pred nadležnim sudom ili drugim nadležnim organima i tijelima.

Obavještenje za razliku od dozvole ne sadrži jasno definisan rok za početak pružanja medijske usluge, vrijeme važenja i produženja važenja dozvole, prava i obaveze, a samim tim ni formalne instrumente nadzora i propisanih sankcija.

Odredbom člana 9 Zakona o elektronskim medijima Republike Srbije propisano je da sve akte iz djelokruga Regulatora donosi Savjet, dok je odredbom člana 24 istog Zakona predviđeno da direktor između ostalog priprema i sprovodi odluke Savjeta.

Kod ovakvog stanja stvari, jasno je da do konstituisanja Savjeta Regulatora kao nadležnog organa za izdavanje dozvole za pružanje medijske usluge putem kablovske, satelitske, IPTV elektronske komunikacione mreže, direktor Regulatora nije imao nadležnost da samoinicijativno izdaje „dozvolu“ ili da omogućiti sticanje pravnog statusa bez legitimizacije.

Takva praksa bila bi suprotna principu legaliteta, da se prava i obaveze uređuju zakonom, a ne proizvoljno.

Činjenica da je Regulatorno telo Srbije izdalo Obavještenje da „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda ispunjava uslove za izdavanje dozvole za pružanje medijske usluge, može se tretirati samo kao preliminarne faze, ali ne može se retroaktivno opravosnažiti za odnosni period.

Uvidom u dostupne podatke o registrovanim programima u Republici Srbiji, objavljene od strane njenog nadležnog regulatornog tijela (REM), na službenoj internet stranici <https://www.rem.rs/sr-lat/registar-pruzalaca-medijskih-usluga>, utvrđeno je da programi „Arena 4 Premium“, „Arena 5 Premium“, „Adrenalin“ i „Arena Tenis“ nijesu registrovani, pa ne mogu biti sastavni dio Liste programa, koja predstavlja sastavni dio Odobrenja za distribuciju, iz kog razloga se nije ni mogao cijeniti osnovanim i potpunim zahtjev distributera za izmjenu „Liste radijskih i televizijskih programa – EON“.

Kod ovakvog stanja stvari utvrđeno je da pomenuti programi u vrijeme donošenja pobijanog Rješenja nijesu bili registrovani ili licencirani u bilo kojoj državi, što uključuje i zemlju u kojoj je sjedište subjekta (vlasnika programa) koje je distributeru izdalo saglasnost za distribuciju navedenih programa i koje u njoj ima registrovano više drugih televizijskih programa (Srbija).

Savjet Agencije imao je u vidu navode žalioaca da je „osporeno rješenje rezultat posebnog upravnog postupka ti. nadzora za koji žalilac na bilo koji način nije bio obaviješten da je pokrenut protiv njega“ kao i da je prvostepeni organ donio osporeno rješenje „prije nego je meritorno odlučio u postupku koji bi trebao da prethodi postupku nadzora, te je na navedeni način cijenio činjenice u periodu prije nego što su iste utvrđene u postupku kada je izmjena odobrenja odbijena, a za koje okolnosti nije znao niti je mogao znati, na koji način je žalilac naveden na pogrešan zaključak da je osporenim rješenjem odlučeno o njegovom zahtjevu za izmjenu odobrenja.“

U vezi sa navedenim, Savjet Agencije uvidom u kompletnu dokumentaciju nalazi da su u konkretnom slučaju vođena dva odvojena i pravno različita postupka, koja imaju različit pravni osnov, predmet i svrhu.

Naime, postupak po zahtjevu za izmjenu odobrenja za distribuciju linearnih AVM usluga, pokrenut je na zahtjev samog distributera (žalioaca), u kojem je tražena izmjena postojeće liste programa dodavanjem novih programa „Arena Premium 4“, „Arena Premium 5“, „Adrenalin“ i „Arena Tenis“.

Ovaj postupak je sproveden u skladu sa članom 116 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama, kojim su propisani uslovi i procedura za izmjenu odobrenja za distribuciju AVM usluga.

Predmetni prvostepeni postupak po službenoj dužnosti, Agencija je pokrenula nakon što je Sektor za monitoring utvrdio činjenice o distribuciji programa bez prethodno izdatog odobrenja. Prednje s obzirom na to da je distributer postupao suprotno propisanom članu 65 stav 2 i članu 66 stav 1 Zakona i članu 26 stav 3 Pravilnika, odnosno otpočeo je sa distribucijom spornih programa prije njihovog uključivanja u listu programa, koja čini sastavni dio izdatog Odobrenja za distribuciju. U konkretnom slučaju, distribucija spornih programa, bez prethodne izmjene Odobrenja za distribuciju, odnosno van okvira utvrđene liste programa, predstavlja povredu zakonske obaveze da se programi distribuiraju istovremeno, u potpunosti i bez promjena, isključivo u skladu sa izdatim Odobrenjem.

Dakle, rješenje koje je predmet žalbe nije rezultat istog postupka sprovedenog po zahtjevu distributera, po čijem okončanju je isti odbijen, već je donijeto u okviru posebnog postupka pokrenutog po službenoj dužnosti od strane prvostepenog organa.

Prvostepeni organ je pravilno razdvojio ova dva postupka, a distributer je bio uredno obaviješten o postupku po svom zahtjevu za izmjenu odobrenja, dok se nadzorni postupak pokrenut po službenoj dužnosti temeljio na utvrđenim činjenicama o neovlašćenoj distribuciji programa, prije donošenja odluke o izmjeni odobrenja.

Shodno tome, ne stoji tvrdnja žalioca da je prvostepeni organ povrijedio pravila postupka vođenjem „nejasnih“ odnosno „konfuznih“ upravnih postupaka, jer se radi o dva postupka različite prirode i svrhe – jednom pokrenutom na zahtjev stranke, u kojem je predmetni zahtjev sa pratećim dopunama odbijen zbog nemogućnosti utvrđivanja koji je regulatorni organ izvršio registraciju ili licenciranje spornih TV programa odnosno utvrđivanja zemlje porijekla TV programa, i drugom pokrenutom po službenoj dužnosti radi zaštite javnog interesa i poštovanja zakonskog okvira u oblasti audiovizuelnih medijskih usluga, kod činjenice da je distributer neovlašćeno distribuirao programe van okvira utvrđene liste programa, čime je prekršio obavezu distribucije programa u skladu sa izdatim odobrenjem za distribuciju i utvrđenom listom programa koja čini njen sastavni dio.

Savjet Agencije takođe nalazi i da su bez uticaja na drugačije odlučivanje navodi žalioca da prvostepeni organ, u dijelu rješenja u kojem se navodi da distributer nije izvršio traženu dopunu obrasca, nije ni imao zakonska ovlašćenja da zahtijeva od distributera popunjavanje Obrasca 'Pregled podataka o načinu regulisanja prava distribucije radio/TV programa odnosno autorskog i srodnih prava, s obzirom da *„isti nije sastavni dio bilo kojeg podzakonskog akta iz predmetne oblasti“*.

Prednje sa razloga što predmetni obrazac ne predstavlja samostalan zakonski niti podzakonski akt, već tehničko sredstvo kojim se omogućava Agenciji da na jedinstven i transparentan način pribavi podatke, koje su stranke u svakom slučaju dužne dostaviti u skladu sa važećim propisima.

Obaveza podnošenja podataka o načinu regulisanja prava distribucije proizlazi iz propisanog članom 116 Zakona, kojim je predviđeno da Agencija, prilikom odlučivanja o izdavanju, izmjeni ili dopuni odobrenja za distribuciju audiovizuelnih medijskih usluga, utvrđuje da li je podnosilac zahtjeva obezbijedio sva potrebna prava i saglasnosti za distribuciju programa.

Upotreba navedenog obrasca, dakle, predstavlja način dokazivanja ispunjenosti te zakonske obaveze, koji Agencija primjenjuje radi ujednačene prakse i efikasnijeg upravnog postupanja, a ne radi uvođenje nove obaveze stranke.

Činjenica da je obrazac uvršten u nacrt izmjena Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za distribuciju linearnih AVM usluga, ne utiče na njegovu primjenu, budući da Agencija, u skladu sa članom 10 (načelo ekonomičnosti i efikasnosti) i članom 8 (načelo aktivne pomoći stranci) Zakona o upravnom postupku, ima pravo da koristi obrasce i standardizovane forme radi potpunog i blagovremenog utvrđivanja činjenica.

Slijedom navedenog, Savjet Agencije nalazi da prvostepeni organ nije izašao iz okvira zakonom utvrđenih ovlašćenja, te da nije došlo do povrede postupka koja bi mogla uticati na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

U odnosu na žalbene navode u kojima se poziva na Direktivu Evropske unije o audiovizuelnim medijskim uslugama (Direktiva 2010/13/EU) i obavezu prvostepenog organa da uspostavi koordinaciju i komunikaciju s regulatornim tijelima država porijekla programa, radi adekvatne verifikacije i rješavanja pitanja oko prava distribucije *„i na taj način utvrdi činjenično stanje u posebnom postupku, pa da ukoliko smatra da postoje nepravilnosti, posebnim rješenjem zabrani emitovanje kanala na teritoriji Crne Gore, a ne kroz obrazloženje osporenog rješenja“*, Savjet Agencije napominje da navedena Direktiva uređuje obavezu država članica Evropske unije da uspostave koordinaciju i komunikaciju sa regulatornim tijelima država porijekla programa, radi adekvatne verifikacije i rješavanja pitanja oko prava distribucije.

S tim u vezi, Agencija, postupajući u skladu sa važećim nacionalnim propisima koji su usklađeni sa Direktivom Evropske unije o audiovizuelnim medijskim uslugama i obavezama propisanim Evropskom konvencijom o prekograničnoj televiziji, čija je svrha da olakša prekogranično emitovanje i reemitovanje usluga televizijskog programa između država ugovornica, u slučajevima kada za to postoji potreba, uspostavlja komunikaciju sa regulatornim tijelom druge države, obraćajući joj se sa zahtjevom za dostavljanje informacija, u procesu ispitivanja okolnosti i činjenica odlučujućih za preduzimanje zakonskih mjera iz njene nadležnosti.

U konkretnom slučaju, Agencija je po službenoj dužnosti izvršila uvid u obavještenja REM-a, koja se odnose na programe „Arena 4 Premium“, „Arena 5 Premium“, „Adrenalin“ i „Arena Tenis“ (akti br. 303/2025/3 od 28.03.2025. godine, br. 819/2025/3 od 07.07.2025. godine, br. 820/2025/3 od 07.07.2025. godine i br. 821/2025/3 od 07.07.2025. godine).

U odnosu na navode žalbe o odgovornosti regulatornog tijela Srbije i blokadi imenovanja članova Savjeta REM-a, Savjet Agencije konstatuje da isti nijesu od uticaja na zakonitost osporenog rješenja, a ovo posebno kod

činjenice da su obaveze distributera u pogledu pribavljanja dozvola i prava za distribuciju programa jasno propisane, bez obzira na razloge zbog kojih nadležno tijelo države porijekla nije u mogućnosti da izda odgovarajuću odluku.

Kod utvrđenog stanja stvari i citiranih zakonskih odrebi, Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeno rješenje donijeto bez povrede pravila postupka i da se zasniva na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, uz pravilnu primjenu materijalnog prava, te da nije povrijeđen zakon na štetu distributera.

Na osnovu izloženog, a saglasno članu 126 stav 3 i stav 4 Zakona o upravnom postupku, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo Rješenje će biti objavljeno na internet stranici Agencije za audiovizuelne medijske usluge, www.amu.me.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:

Ovo Rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema ovog Rješenja.

Predsjednik
Savjeta Agencije za audiovizuelne medijske usluge
dr Branko Bošković



Dostavljeno:

- Privredno društvo „Telemach Crna Gora“ d.o.o.
- Direktorica Agencije za audiovizuelne medijske usluge;
- Sektor za pravne i ekonomske poslove;
- Sektor za nadzor;
- Sektor za opšte i međunarodne poslove;
- Sektor za informaciono-komunikacione tehnologije.