



Crna Gora

SAVJET AGENCIJE ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE

Broj: UP II 01-043/25-16/2

Podgorica, 20.10.2025. godine

Na osnovu člana 143 stav 1 tačka 17 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Službeni list Crne Gore“, br. 54/24) i člana 126 st. 3 i 4 i člana 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po žalbi „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda, Srbija (zavedena kod Agencije pod br. UP I 02-043/25-746/1 od 24.09.2025. godine, dopunjena aktom br. UP II 01-043/25-16/1 od 03.10.2025. godine), Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge, na sjednici održanoj dana 20.10.2025. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** privrednog društva „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda podnijeta protiv Rješenja Agencije za audiovizuelne medijske usluge UP I br. 04-351/25-233/1 od 19.09.2025. godine o izmjeni i dopuni Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04.
2. Ovo Rješenje će se objaviti na internet stranici Agencije za audiovizuelne medijske usluge, www.amu.me.
3. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: „Agencija“), pobijanim rješenjem o izmjeni i dopuni Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04 (UP I br. 04-351/25-233/1 od 19.09.2025. godine), izmijenila je Aneks 1-2 „Lista radijskih i televizijskih programa – MTEL“, koji predstavlja sastavni dio Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04 (akt br. UP I 04-351/25-186/8 od 18.09.2025. godine), izdatog Društvu za telekomunikacije „Mtel“ d.o.o. iz Podgorice, tako što su iz Liste brisani televizijski programi: „Arena Premium 4“, „Arena Premium 5“, „Arena Tennis“ i „Adrenalin“. Takođe, pobijanim rješenjem naloženo je Društvu za telekomunikacije „Mtel“ d.o.o. iz Podgorice da isključi iz ponude i obustavi distribuciju navedenih programa, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 24 sata od dostavljanja pomenutog Rješenja.

Protiv navedenog rješenja, privredno društvo „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda, blagovremeno je izjavilo žalbu (zaprimljena kod Agencije pod br. UP I 01-043/25-746/1 od 24.09.2025. godine), a nakon toga i dopunu žalbe (zaprimljena kod Agencije pod br. UP II 01-043/25-16/1 od 03.10.2025. godine) u odnosu na odluku nadležnog regulatora u Crnoj Gori koja je dostavljena operaterima iz Crne Gore.

Žalilac u bitnom navodi da je Savetu Regulatornog tela za elektronske medije Republike Srbije (REM) u novembru 2024. godine prestao mandat.

Dalje, ukazuje da je „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda podnijela regulatoru u Srbiji urednu dokumentaciju za registraciju četiri nova televizijska programa („Arena Premium 4“, „Arena Premium 5“, „Arena Tennis“ i „Adrenalin“).

Ističe i da su stručne službe REM-a izvršile uvid i analizu dostavljenih zahtjeva i podnijete dokumentacije za osnivanje novih programa, te utvrdile da su zahtjevi i dokumentacija podnijeti u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom o uslovima i kriterijumima za izdavanje dozvole za pružanje medijske usluge.

Dalje, navodi da im je nakon direktne komunikacije sa REM-om ukazano da REM bez izabranog novog Savjeta ne može donijeti odluku o izdavanju dozvole za pružanje medijske usluge, a sve u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima Republike Srbije.

Takođe, pojašnjava da je rukovodstvo i stručne službe REM-a donijelo odluku da podnosiocima zahtjeva za izdavanje dozvole za pružanje medijske usluge izdaju dokumente koje potpisuje direktor REM-a.

Ukazuje da se u dostavljenim obavještenjima REM-a, jasno konstatuje da je „Arena Channels Group“ d.o.o. za svaki od predmetnih programa ispunila sve uslove predviđene Zakonom o elektronskim medijima i Pravilnikom o uslovima i kriterijumima za izdavanje dozvole za pružanje medijske usluge, te da je u svakom od navedenih dokumenata jasno navedeno da će pisani otpravak dozvole biti dostavljen nakon izbora članova Saveta REM-a.

Navodi i da, regulator u skladu sa zakonskim propisima Republike Srbije ne može izdati dozvolu bez Saveta koji odlučuje o tome, ali da je REM zbog dužeg procesa izbora Saveta odlučio da im do izbora Saveta dostavi predmetna obavještenja.

Napominje da je odlučivanje REM-a kroz akte koje potpisuje direktor, a sve u nedostatku Saveta, u toku tekuće godine, praksa i za druge odluke REM-a koje donosi Savet, poput rešenja o visini godišnje naknade za ostvarivanje prava na pružanje medijske usluge.

U konačnom, ističe zahtjev da Agencija ponovo uzme u obzir dostavljena obavještenja, te da se direktno obrati Regulatornom telu za elektronske medije Republike Srbije (REM) sa zahtjevom za izdavanje potvrde o ispunjenosti uslova za registraciju četiri nova kanala („Arena Premium 4“, „Arena Premium 5“, „Arena Tennis“ i „Adrenalin“), uzimajući u obzir činjenicu da su dostavljena obavještenja izdata od strane nadležnog Regulatornog tela za elektronske medije Republike Srbije (REM) i potpisana od strane direktora REM-a.

Razmatrajući predmetnu žalbu, Agencija je našla da ista ne sadrži elemente koji su propisani Zakonom o upravnom postupku, odnosno da se ne može jednoznačno utvrditi na koju odluku Agencije, a u vezi sa distribucijom televizijskih programa „Arena Premium 4“, „Arena Premium 5“, „Arena Tennis“ i „Adrenalin“, se podnosi predmetna žalba, iz kog razloga je Agencija žalocu uputila Zahtjev za otklanjanje nedostataka podneska/žalbe (akt br. 02-043/25-746/2 od 25.09.2025. godine).

Polazeći od propisanog članom 121 stav 1 Zakona o upravnom postupku da se u žalbi moraju navesti rješenje koje se pobija, naziv javnopravnog organa koji je donio rješenje, broj i datum rješenja, kao i razloge zbog kojih stranka pobija rješenje, te činjenice da se jednim žalbenim podneskom, može pobijati samo jedno rješenje, Agencija je žalocu ostavila rok od 3 dana od dana prijema zahtjeva za uređenje predmetne, kako bi istu mogla istu uzeti u razmatranje.

U ostavljenom roku žalilac je dostavio dopunu žalbe (akt zaveden kod Agencije pod br. UP II 01/043/25-16/1 od 03.10.2025. godine), u kojoj je u skladu sa zahtjevom za dopunu, izvršio preciziranje Rješenja na koje se predmetna žalba odnosi, te naznačio da se ista izjavljuje protiv Rješenja Agencije br. UP I br. 04-351/25-233/1 od 19.09.2025. godine, o izmjeni i dopuni Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04.

Ostali navodi iznijeti u predmetnoj dopuni žalbe, istovjetni su navodima iznijetim u žalbi.

Dana 06.10.2025. godine predstavnik žalioca je putem elektronske pošte dostavio Agenciji podnesak (akt zaveden kod Agencije pod br. 02-043/25-791/1 od 06.10.2025. godine) uz koji je priložio i dozvole koje je Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine izdala pravnom licu „Arena Sport BH“ d.o.o. dozvole za televizijsko emitovanje koje se vrši putem drugih elektronskih komunikacionih mreža, i to za: „Arena 4 Premium“ (br. 232TEKM25), „Arena 5 Premium“ (br. 232TEKM26), „Adrenalin“ (br. 232TEKM28) i „Arena Tennis“ (br. 232TEKM27).

Razmatrajući spise predmeta, Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge je konstatovao sljedeće:

- Društvu za telekomunikacije „Mtel“ d.o.o. iz Podgorice, Agencija je izdala Odobrenje za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04. Tačkom 3 izdatog Odobrenja („Lista radijskih i televizijskih programa“) propisano je da se lista radijskih i televizijskih programa raspoređenih po paketima (osnovni paket, dopunski paketi), nalazi u Prilogu 1 navedenog Odobrenja i čini njegov sastavni dio.
- Agencija je Odlukom br. UP I 04-351/25-181/3 od 01.08.2025. godine izmijenila i dopunila Odobrenje za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04, kojom se mijenja „Lista radijskih i televizijskih programa -MTEL“, na način da se u Listu dodaju televizijski programi „Arena Premium 4“, „Arena Premium 5“, „Arena Tennis“ i „Adrenalin“.

- Dana 18.09.2025. godine Agencija je po službenoj dužnosti izvršila uvid u obavještenja Regulatornog tela za elektronske medije Republike Srbije (u daljem tekstu: REM), a koja odnose se na programe „Arena Premium 4“, „Arena Premium 5“, „Arena Tennis“ i „Adrenalin“ (akti br. 303/2025/3 od 28.03.2025. godine, br. 819/2025/3 od 07.07.2025. godine, br. 820/2025/3 od 07.07.2025. godine i br. 821/2025/3 od 07.07.2025. godine). U navedenim obavještenjima REM-a potvrđeno je da su tehnički, organizacioni i programski uslovi za izdavanje dozvola za ove TV programe ispunjeni, ali da će „odluka o izdavanju dozvole za pružanje medijske usluge i dozvola u pisanom otpravku biti dostavljana nakon izbora članova Savjeta REM-a“.
- Saglasno čl. 113 i 116 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama i članu 23 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga, postupajući po službenoj dužnosti, direktorica Agencije donijela je Rješenje o izmjeni i dopuni Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04 (UP I br. 04-351/25-233/1 od 19.09.2025. godine), kojim je izmijenjen Aneks 1-2 „Lista radijskih i televizijskih programa – MTEL“, koji predstavlja sastavni dio Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04 (akt br. UP I 04-351/25-186/8 od 18.09.2025. godine), izdatog Društvu za telekomunikacije „Mtel“ d.o.o. iz Podgorice, tako što su iz Liste brisani televizijski programi: „Arena Premium 4“, „Arena Premium 5“, „Arena Tennis“ i „Adrenalin“. Takođe, Rješenjem o izmjeni i dopuni Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga, naloženo je Društvu za telekomunikacije „Mtel“ d.o.o. iz Podgorice da isključi iz ponude i obustavi distribuciju navedenih programa, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 24 sata od dostavljanja pomenutog Rješenja.

Imajući u vidu činjenično utvrđenje prilikom ocjene osnovanosti žalbenih navoda, Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: „Savjet Agencije“), je posebno imao u vidu sljedeće:

Članom 65 stav 2 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama (u daljem tekstu: „Zakon“) predviđeno je da je distributer linearnih AVM usluga dužan da distribuira radijske i/ili televizijske programe istovremeno, u potpunosti i bez promjena, u skladu sa izdatim odobrenjem za distribuciju.

Članom 66 stav 1 tač. 1 predviđeno je da je distributer linearnih AVM usluga dužan je da se pridržava liste programa.

Članom 113 stav 1 tačka 4 Zakona kao jedan od obaveznih elemenata Odobrenja za distribuciju, propisana je lista radijskih ili televizijskih programa koji su uključeni u ponudu.

Članom 116 stav 1 tačka 4 propisano je da se Odobrenje za distribuciju može izmijeniti u slučaju promjene liste programa, odnosno pregleda radijskih i televizijskih programa.

Nadalje, odredbom člana 23 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga („Službeni list Crne Gore“, br. 125/24, u daljem tekstu: „Pravilnik“) i tačkom 3 izdatog Odobrenja za distribuciju, predviđeno je da sastavni dio Odobrenja za distribuciju čini Lista radijskih i televizijskih programa, raspoređenih po paketima (osnovni paket, dopunski paketi).

Kod ovakvog činjeničnog utvrđenja i citiranog zakonskog određenja, Savjet Agencije nalazi da u konkretnom slučaju „Mtel“ d.o.o. kao distributer, nije distribuirao programe u skladu sa izdatim odobrenjem, pri čemu u odnosu na sporne programe nije postojala ni propisno izdata dozvola za pružanje medijske usluge, pa se neosnovano navodima žalbe osporava njegova zakonitost u odnosnom dijelu.

Savjet Agencije je izvršio uvid i u dostavljena obavještenja REM-a i nesporno utvrdio da je REM izdao obavještenje kojim potvrđuje da „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda ispunjava sve zakonske uslove za distribuciju četiri nova kanala, što navodi i žalilac u žalbi.

Predmetnim obavještenjem REM-a potvrđeno je i da su tehnički, organizacioni i programski uslovi za izdavanje dozvola za ove TV programe ispunjeni, ali da će „odluka o izdavanju dozvole za pružanje medijske usluge i dozvola u pisanom otpravku biti dostavljena nakon izbora članova Savjeta REM-a“.

U konkretnom slučaju, činjenica da je Regulatorno telo Srbije izdalo Obavještenje da „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda ispunjava uslove za izdavanje dozvole za pružanje medijske usluge, ne može se tretirati kao dozvola za pružanje medijske usluge putem kablovske, satelitske, IPTV elektronske komunikacione mreže, jer nadležni organ koji donosi takvu Odluku, još uvijek nije konstituisan.

Ovakav stav potvrđuje i sam žalilac u žalbenim navodima u kojim ističe da „im je nakon direktne komunikacije sa REM-om ukazano da REM bez izabranog novog Saveta ne može donijeti odluku o izdavanju dozvole za pružanje medijske usluge, a sve u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima Republike Srbije.“

Navode da je praksa Regulatornog tela Srbije da se u toku tekuće godine i druge odluke o pitanjima iz nadležnosti Savjeta Regulatora sprovode „kroz akte koje potpisuje direktor, u nedostatku Saveta“, Savjet Agencije cijenio je neosnovanim i pravno neutemeljenim.

S tim u vezi, odredbama čl. 93, 94 i 95 Zakona o elektronskim medijima Republike Srbije („Sl. glasnik RS“, br. 92/23 i 51/25) propisan je sadržaj zahtjeva, uslovi, potrebna dokumentacija, dokazi o ispunjenosti uslova koje podnosilac mora dostaviti, uključujući dostavljanje dokaza o ispunjenosti uslova i kriterijuma predviđenih članom 92 pomenutog Zakona, postupanje Regulatora po podnijetom zahtjevu kao i obaveze podnosioca zahtjeva kome je izdata dozvola za pružanje medijske usluge.

Zakon dakle, zahtijeva donošenje formalnog akta, a ne „obavještenja“ ili deklaratorne potvrde o ispunjenosti uslova koja bi mogla zamijeniti formalnu proceduru izdavanja dozvole za pružanje medijske usluge od strane nadležnog organa, s obzirom na to da je članom 88 stav 3 pomenutog Zakona eksplicitno propisano da je dozvola ovlašćenje čijim dobijanjem njen imalac stiče pravo da svoju medijsku uslugu, putem elektronskih komunikacionih mreža pruža neodređenom broju korisnika.

Predmetno obavještenje nema zakonsku snagu „dozvole“, odnosno ne stvara ni prava ni obaveze koje bi mogle biti izvršive pred nadležnim sudom ili drugim nadležnim organima i tijelima.

Obavještenje za razliku od dozvole ne sadrži obavezne elemente, i to: rok za početak pružanja medijske usluge, vrijeme važenja i produženja važenja dozvole, prava i obaveze, a samim tim ni formalne instrumente nadzora i propisanih sankcija.

Odredbom člana 9 Zakona o elektronskim medijima Republike Srbije propisano je da sve akte iz djelokruga Regulatora donosi Savjet, dok je odredbom člana 24 istog Zakona predviđeno da direktor između ostalog priprema i sprovodi odluke Savjeta.

Kod ovakvog stanja stvari, jasno je da do konstituisanja Savjeta Regulatora kao nadležnog organa za donošenje odluke o izdavanju dozvole za pružanje medijske usluge putem kablovske, satelitske, IPTV elektronske komunikacione mreže, direktor Regulatora nije imao nadležnost da samoinicijativno izdaje „dozvolu“ ili da omogućiti sticanje pravnog statusa bez legitimizacije.

Takva praksa bila bi suprotna principu legaliteta, da se prava i obaveze uređuju zakonom, a ne proizvoljno.

Činjenica da je Regulatorno telo Srbije izdalo Obavještenje da „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda ispunjava uslove za izdavanje dozvole za pružanje medijske usluge, može se tretirati samo kao preliminarina faza, ali ne može retroaktivno opravosnažiti neovlašćene distribucije za odnosni period.

Uvidom u javno dostupne podatke o registrovanim programima u Republici Srbiji, objavljene od strane njenog nadležnog regulatornog tijela (REM), na službenoj internet stranici <https://www.rem.rs/sr-lat/registar-pruzalaca-medijskih-usluga>, utvrđeno je da programi „Arena 4 Premium“, „Arena 5 Premium“, „Adrenalin“ i „Arena Tenis“ nijesu registrovani, pa ne mogu biti sastavni dio Liste programa, koja predstavlja sastavni dio Odobrenja za distribuciju, niti se njihova distribucija može smatrati dozvoljenom.

Dakle, u vrijeme distribucije i donošenja pobijanog Rješenja sporni programi nijesu bili registrovani ili licencirani u bilo kojoj državi, što uključuje i zemlju u kojoj je sjedište subjekta (vlasnika programa) koje je distributeru izdalo saglasnost za distribuciju navedenih programa i koje u njoj ima registrovano više drugih televizijskih programa (Srbija).

Imajući u vidu navedeno, nesumnjivo je utvrđeno da je u predmetnoj pravnoj stvari Agencija postupala u javnom interesu, obezbjeđujući da se prijem i reemitovanje televizijskih programa omogućava isključivo za programe za koje se može pouzdano utvrditi iz koje države potiču (zemlja porijekla). Prednje u svemu saglasno sa članom 8 Zakona kojim je propisano da Agencija obezbjeđuje slobodu prijema na teritoriji Crne Gore i ne ograničava prijem i reemitovanje AVM usluga iz država članica Evropske unije i drugih država potpisnica Evropske konvencije o prekograničnoj televiziji.

Nadalje, dana 06.10.2025. godine, predstavnik žalioaca je putem elektronske pošte dostavio Agenciji podnesak u kojem je iznio nove činjenice nastale po donošenju pobijanog Rješenja i izjavljene žalbe. Uz navedeni podnesak priložene su dozvole koje je Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine izdala pravnom licu „Arena Sport BH“ d.o.o., a ne subjektu „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda, za televizijsko emitovanje koje se vrši putem drugih elektronskih komunikacionih mreža, i to za programe: Arena Premium 4“ (br. 232TEKM25), „Arena Premium 5“ (br. 232TEKM26), „Adrenalin“ (br. 232TEKM28) i „Arena Tenis“ (br. 232TEKM27).

Imajući u vidu navedeno, te činjenicu da su nakon donošenja pobijanog Rješenja nastupile nove okolnosti, koje se odnose na naknadnu registraciju četiri sporna programa u drugoj državi (Bosni i Hercegovini) i to od strane drugog pravnog lica "Arena Sport BH" d.o.o. Sarajevo, a ne subjekta „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda, Savjet Agencije ističe da će se uticaj tih činjenica na važenje i izmjenu postojećeg Rješenja o izmjeni i dopuni Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04 razmotriti u posebnom postupku, u skladu sa odredbom člana 116 Zakona, kojim je propisan postupak izmjene i dopune odobrenja, a sve u granicama zakonom utvrđenih ovlaštenja Agencije.

Dovodeći u vezu činjenično utvrđenje sa citiranim zakonskim određenjem, Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeno rješenje donijeto bez povrede pravila postupka i da se zasniva na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, te da je na pravilno utvrđeno stanje pravilno primijenjeno materijalno pravo, pa se zaključuje da zakon nije povrijeđen na štetu žalioca.

Na osnovu izloženog, a saglasno članu 126 stav 3 i stav 4 Zakona o upravnom postupku, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo Rješenje će biti objavljeno na internet stranici Agencije za audiovizuelne medijske usluge, www.amu.me.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:

Ovo Rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema ovog Rješenja.

Predsjednik
Savjeta Agencije za audiovizuelne medijske usluge
dr Branko Bošković



Dostavljeno:

- „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda;
- Direktorica Agencije za audiovizuelne medijske usluge;
- Sektor za pravne i ekonomske poslove;
- Sektor za nadzor;
- Sektor za opšte i međunarodne poslove;
- Sektor za informaciono-komunikacione tehnologije.