



**Crna Gora**  
**SAVJET AGENCIJE ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE**  
**Broj: UP II 01-043/25-7/4**  
**Podgorica, 20.10.2025. godine**

Na osnovu člana 143 stav 1 tačka 17 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Službeni list Crne Gore“, br. 54/24) i člana 126 st. 3 i 4 i člana 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po žalbi Društva za telekomunikacije „Mtel“ d.o.o. iz Podgorice (zavedena kod Agencije pod br. UP II 01-043/25-7/1 od 23.09.2025. godine), dopunjenjima br. UP II 01-043/25-7/2 od 26.09.2025. godine i br. UP II 01-043/25-7/3 od 08.10.2025. godine, Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge, na sjednici održanoj dana 20.10.2025. godine, donio je

**R J E Š E N J E**

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** Društva za telekomunikacije „Mtel“ d.o.o. iz Podgorice, podnijeta protiv Rješenja Agencije za audiovizuelne medijske usluge, UP I br. 04-351/25-233/1 od 19.09.2025. godine, o izmjeni i dopuni Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04.
2. Ovo Rješenje će se objaviti na internet stranici Agencije za audiovizuelne medijske usluge, [www.amu.me](http://www.amu.me).
3. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**O b r a z l o ž e n j e**

Agencija za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: „Agencija“), pobijanim rješenjem o izmjeni i dopuni Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga, br. O-D-04 (UP I br. 04-351/25-233/1 od 19.09.2025. godine), izmijenila je Aneks 1-2 „Lista radijskih i televizijskih programa – MTEL“, koji predstavlja sastavni dio Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04 (akt br. UP I 04-351/25-186/8 od 18.09.2025. godine), izdatog Društvu za telekomunikacije „Mtel“ d.o.o. iz Podgorice, tako što su iz Liste brisani televizijski programi: „Arena Premium 4“, „Arena Premium 5“, „Arena Tennis“ i „Adrenalin“. Takođe, pobijanim rješenjem naloženo je Društvu za telekomunikacije „Mtel“ d.o.o. iz Podgorice da isključi iz ponude i obustavi distribuciju navedenih programa, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 24 sata od dostavljanja pomenutog Rješenja.

Protiv navedenog rješenja, Društvo za telekomunikacije „Mtel“ d.o.o. iz Podgorice (u daljem tekstu: „distributer“), blagovremeno je izjavilo žalbu (zaprimiteljena kod Agencije pod br. UP II 01-043/25-7/1 od 23.09.2025. godine), a nakon toga i dopune žalbe (zaprimiteljene kod Agencije pod br. UP II 01-043/25-7/2 od 26.09.2025. godine i br. UP II 01-043/25-7/3 od 08.10.2025. godine), te u bitnom navodi da je „ožalbeno rješenje nezakonito jer je Mtel kao distributer bio dovoden u zabludu, budući da nije bio u saznanju da emiter ne posjeduje Odluku o izdavanju dozvole za pružanje medijske usluge“.

Žalilac dalje ukazuje da su „u skladu sa Direktivom Evropske unije o audiovizuelnim medijskim uslugama (Direktiva 2010/13/EU), propisane obaveze regulatornih tijela u pogledu kontrole i verifikacije prava vlasnika programa. Regulator osim što temelji odluke isključivo na provjeri dostupnosti dozvola putem javno dostupnih izvora ili sajtova, ima obavezu i da uspostavi koordinaciju i komunikaciju sa regulatornim tijelima država porijekla programa, radi adekvatne verifikacije i rješavanja pitanja oko prava distribucije“.

Takođe, u žalbi se navodi i da je „distributer naknadno, kao i Agencija obaviješten od strane Regulatornog tijela za elektronske medije Republike Srbije (REM-a) da pomenuta dozvola nije izdata jer njihov Savjet, koji donosi ovakvu Odluku, još uvijek nije izabran, iako su se ispunili svi tehnički, organizacioni i programski uslovi za izdavanje iste. Posebno naglašavaju da „usljed pomenute blokade imenovanja članova Savjeta REM-a, ne može se tražiti od ditributera da u odsustvu zakonodavnih uslova samostalno nadomješćuje proceduralne nedostatke regulatornog tijela ili da njegova dokumentacija bude olako odbijena.“

Navodi i da „Zakon o audiovizuelnim medijskim uslugama Crne Gore, u skladu sa međunarodnim i EU standardima, predviđa odgovornost regulatora da svoje nadležnosti sprovodi transparentno, uz neophodnu saradnju sa regulatornim tijelima drugih država i u interesu javnosti, medijskog pluralizma i slobode izražavanja."

Nadalje ukazuje da smatra da „odluka Agencije nosi elemente proizvoljnosti jer je donesena bez odgovarajuće, pravno utemeljene i dovoljno obrazložene provjere svih relevantnih činjenica i dokaza koje smo dostavili. Odbijanje zahtjeva na osnovu nepostojanja određenih administrativnih dozvola, koje su privremeno nedostupne zbog političkih blokada imenovanja regulatornih tijela u zemlji porijekla, predstavlja višestruki pravni nedostatak i proizvoljnost u postupku."

U žalbi se ističe i ocjena da je „Agencija prilikom donošenja ožalbenog Rješenja izvršila povredu materijalnog prava i pravila postupka jer suprotno čl. 14 Zakona o upravnom postupku („Sl.list Crne Gore", br. 037/17 od 14.06.2017. godine) nije dala mogućnost "Mtel-u" da se izjasni o svim navedenim činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje predmetnog Rješenja, a što je bila u obavezi uraditi saglasnom ovom zakonu."

Navodi i da je „članom 66 stav 1 alineja 5 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama propisano da je Distributer dužan da ograniči prijem i reemitovanje linearne AVM usluge iz države članice Evropske unije ili države potpisnice Evropske Konvencije o prekograničnoj televiziji, u skladu sa Odlukom Savjeta Agencije. U ovom slučaju potpisnik ožalbenog Rješenja je direktorica Agencije, što nije u skladu sa pomenutom odredbom zakona čime je ovo Rješenje nesporno nezakonito."

U konačnom se obratio sa molbom za ostavljanje naknadnog roka za otklanjanje eventualnih nepravilnosti, kod činjenice da je Mtel sporne programe već imao uvrštene u svoj programski sadržaj, a po Odobrenju Agencije za audiovizuelne medijske usluge Crne Gore, te da bi uklanjanje istih nanijelo značajnu štetu i proizvelo nezadovoljstvo korisnika, kao i da na strani „Mtel"-a ne postoji propust „već da je u pitanju pravni vakum kod REM-a za koji nije odgovora „Mtel". "

Nakon toga, dana 26.09.2025. godine žalilac je dopunio žalbu, u kojoj je u bitnom naveo da je „nakon podnošenja žalbe došao u posjed novih činjenica koje potvrđuju navode iz žalbe...Arena channels group d.o.o. iz Beograda je dostavilo Društvu za telekomunikacije „Mtel" d.o.o. izjašnjenje u formi žalbe na odluku nadležnog regulatora u Crnoj Gori...u izjašnjenju Arena channels group d.o.o. jasno se navodi činjenica da REM još uvijek nema izabran Savjet, ali da je REM nakon razmatranja zahtjeva sa pratećom dokumentacijom, utvrdio da je zahtjev Arena channel group d.o.o. potpun, tačan i da sadrži potpunu dokumentaciju, te je izdao obavještenje kojim se potvrđuje da Arena channels group d.o.o. ispunjava sve zakonske uslove za distribuciju četiri nova kanala."

Dana 08.10.2025. godine dostavio je i drugu dopunu žalbe (akt zaprimljen i zaveden kod Agencije pod br. UP II 01-043/25-7/3 od 08.10.2025. godine) u kojoj je u bitnom naveo da je nakon podnošenja žalbe i njene naknadne dopune, došao u posjed novih činjenica i dokaza, koji mogu bitno uticati na rješavanje predmetne stvari.

Ukazao je da je Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine izdala pravnom licu "Arena Sport BH" d.o.o. dozvole za televizijsko emitovanje koje se vrši putem drugih elektronskih komunikacionih mreža, i to za: Arena 4 Premium" (br. 232TEKM25), „Arena 5 Premium" (br. 232TEKM26), „Adrenalin" (br. 232TEKM28) i „Arena Tenis" (br. 232TEKM27). Takođe navodi da rok važenja navedenih dozvola počinje od 03.10.2025. i završava 02.10.2035. godine.

U krajnjem, predložio je da Agencija prilikom rješavanja po žalbi, uzme u obzir i predmetne dopune žalbe sa priloženim dokazima.

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: „Savjet Agencije"), na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, konstatovao je sljedeće:

- Društvu za telekomunikacije „Mtel" d.o.o. iz Podgorice, Agencija je izdala Odobrenje za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04. Tačkom 3 izdatog Odobrenja („Lista radijskih i televizijskih programa") propisano je da se lista radijskih i televizijskih programa raspoređenih po paketima (osnovni paket, dopunski paketi), nalazi u Prilogu 1 ovog Odobrenja i čini njegov sastavni dio.
- Agencija je Odlukom br. UP I 04-351/25-181/3 od 01.08.2025. godine izmijenila i dopunila Odobrenje za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04, kojom se mijenja „Lista radijskih i televizijskih programa -MTEL", na način da se u Listu dodaju televizijski programi „Arena Premium 4", „Arena Premium 5", „Arena Tenis" i „Adrenalin".
- Dana 18.09.2025. godine Agencija je po službenoj dužnosti izvršila uvid u obavještenja Regulatornog tela za elektronske medije Republike Srbije (u daljem tekstu: REM), a odnose se na programe „Arena Premium 4", „Arena Premium 5", „Arena Tenis" i „Adrenalin" (akti br. 303/2025/3 od 28.03.2025. godine, br. 819/2025/3 od 07.07.2025. godine, br. 820/2025/3 od 07.07.2025. godine i br. 821/2025/3 od 07.07.2025. godine). U navedenim obavještenjima REM-a potvrđeno je da su tehnički, organizacioni i programski uslovi za izdavanje

dozvola za ove TV programe ispunjeni, ali da će „odluka o izdavanju dozvole za pružanje medijske usluge i dozvola u pisanom otpravku biti dostavljena nakon izbora članova Savjeta REM-a”.

- Saglasno čl. 113 i 116 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama i članu 23 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga, postupajući po službenoj dužnosti, direktorica Agencije donijela je Rješenje o izmjeni i dopuni Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga, br. O-D-04 (UP I br. 04-351/25-233/1 od 19.09.2025. godine), kojim je izmijenjen Aneks 1-2 „Lista radijskih i televizijskih programa – Mtel”, koji predstavlja sastavni dio Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04 (akt br. UP I 04-351/25-186/8 od 18.09.2025. godine), izdatog Društvu za telekomunikacije „Mtel” d.o.o. iz Podgorice, tako što su iz Liste brisani televizijski programi: „Arena Premium 4”, „Arena Premium 5”, „Arena Tennis” i „Adrenalin”. Takođe, Rješenjem o izmjeni i dopuni Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga, naloženo je Društvu za telekomunikacije „Mtel” d.o.o. iz Podgorice da isključi iz ponude i obustavi distribuciju navedenih programa, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 24 sata od dostavljanja pomenutog Rješenja.

Prilikom razmatranja da li je distribucijom spornih televizijskih programa došlo do kršenja odredbi Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama i Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga, Savjet Agencije nalazi da pobijano Rješenje sadrži jasne i opravdane razloge, pri čemu je posebno imao u vidu sljedeće:

Članom 65 stavom 2 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Službeni list Crne Gore”, br. 54/24, u daljem tekstu: „Zakon”) predviđeno je da je distributer linearnih AVM usluga dužan da distribuira radijske i/ili televizijske programe istovremeno, u potpunosti i bez promjena, u skladu sa izdatim odobrenjem za distribuciju.

Članom 66 stavom 1 tač. 1 predviđeno je da je distributer linearnih AVM usluga dužan je da se pridržava liste programa.

Članom 113 stav 1 tačka 4 Zakona kao jedan od obaveznih elemenata Odobrenja za distribuciju, propisana je lista radijskih ili televizijskih programa koji su uključeni u ponudu.

Članom 116 stav 1 tačka 4 propisano je da se Odobrenje za distribuciju može izmijeniti u slučaju promjene liste programa, odnosno pregleda radijskih i televizijskih programa.

Nadalje, odredbom člana 23 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga („Službeni list Crne Gore”, br. 125/24, u daljem tekstu: „Pravilnik”) i tačkom 3 izdatog Odobrenja za distribuciju predviđeno je da sastavni dio Odobrenja za distribuciju čini Lista radijskih i televizijskih programa, raspoređenih po paketima (osnovni paket, dopunski paketi).

Savjet Agencije cijenio je navode žalbe da je pobijano rješenje nezakonito jer je „Mtel” d.o.o. kao distributer bio dovoden u zabludu, budući da nije bio u saznanju da emiter ne posjeduje Odluku o izdavanju dozvole za pružanje medijske usluge, ali je našao da isti nije distribuiraio programe u skladu sa izdatim odobrenjem, pri čemu u odnosu sporne programe nije postojala propisno izdata dozvola za pružanje medijske usluge, o čemu osporeno rješenje sadrži jasne i opravdane razloge, pa se neosnovano navodima žalbe osporava njegova zakonitost u odnosnom dijelu.

Naime, uvidom u dostavljena obavještenja REM-a nesporno se utvrđuje da je REM izdao obavještenje kojim potvrđuje da „Arena Channels Group” d.o.o. iz Beograda ispunjava sve zakonske uslove za distribuciju četiri nova kanala, što navodi i žalilac u dopuni žalbi.

Predmetnim obavještenjem REM-a potvrđeno je i da su tehnički, organizacioni i programski uslovi za izdavanje dozvola za ove TV programe ispunjeni, ali da će „odluka o izdavanju dozvole za pružanje medijske usluge i dozvola u pisanom otpravku biti dostavljena nakon izbora članova Savjeta REM-a”.

U konkretnom slučaju, činjenica da je distributer naknadno, obaviješten od strane Regulatornog tela za elektronske medije Republike Srbije (REM-a) da dozvola za pružanje medijske usluge putem kablovske, satelitske, IPTV elektronske komunikacione mreže nije izdata jer nadležni organ koji donosi takvu Odluku, još uvijek nije konstituisan, iako su se stekli svi tehnički, organizacioni i programski uslovi za izdavanje iste, ne može biti osnov za isključivanje odgovornosti distributera za distribuiranje programa koje nije u skladu sa izdatim odobrenjem u smislu propisanog članom 65 stav 2 Zakona, kao i činjenice da su dodatno sporni programi distribuirani bez propisno izdate dozvole za pružanje medijske usluge.

S tim u vezi, odredbama čl. 93, 94 i 95 Zakona o elektronskim medijima Republike Srbije („Sl. glasnik RS”, br. 92/23 i 51/25) propisan je sadržaj zahtjeva, uslovi, potrebna dokumentacija, dokazi o ispunjenosti uslova koje podnosilac mora dostaviti, uključujući dostavljanje dokaza o ispunjenosti uslova i kriterijuma predviđenih članom 92 pomenutog Zakona, postupanje Regulatora po podnijetom zahtjevu kao i obaveze podnosioca zahtjeva kome je izdata dozvola za pružanje medijske usluge.

Zakon dakle, zahtijeva donošenje formalnog akta a ne „obavještenja” ili deklaratorne potvrde o ispunjenosti uslova koja bi mogla zamijeniti formalnu proceduru izdavanja dozvole za pružanje medijske usluge od strane

nadležnog organa, obzirom da je članom 88 stav 3 pomenutog Zakona eksplicitno propisano da je dozvola ovlašćenje čijim dobijanjem njen imalac stiče pravo da svoju medijsku uslugu, putem elektronskih komunikacionih mreža pruža neodređenom broju korisnika.

Predmetno obavještenje nema zakonsku snagu „dozvole“, odnosno ne stvara ni prava ni obaveze koje bi mogle biti izvršive pred nadležnim sudom ili drugim nadležnim organima i tijelima.

Obavještenje za razliku od dozvole ne sadrži jasno definisan rok za početak pružanja medijske usluge, vrijeme važenja i produženja važenja dozvole, prava i obaveze, a samim tim ni formalne instrumente nadzora i propisanih sankcija.

Odredbom člana 9 Zakona o elektronskim medijima Republike Srbije propisano je da sve akte iz djelokruga Regulatora donosi Savjet, dok je odredbom člana 24 istog Zakona predviđeno da direktor između ostalog priprema i sprovodi odluke Savjeta.

Kod ovakvog stanja stvari, jasno je da do konstituisanja Savjeta Regulatora kao nadležnog organa za izdavanje dozvole za pružanje medijske usluge putem kablovske, satelitske, IPTV elektronske komunikacione mreže, direktor Regulatora nije imao nadležnost da samoinicijativno izdaje „dozvolu“ ili da omogući sticanje pravnog statusa bez legitimizacije.

Takva praksa bila bi suprotna principu legaliteta, da se prava i obaveze uređuju zakonom, a ne proizvoljno.

Činjenica da je Regulatorno telo Srbije izdalo Obavještenje da „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda ispunjava uslove za izdavanje dozvole za pružanje medijske usluge, može se tretirati samo kao preliminarina faza, ali ne može imati dejstvo retroaktivnog opravosnažavanja neovlašćene distribucije za odnosni period.

Uvidom u javno dostupne podatke o registrovanim programima u Republici Srbiji, objavljene od strane njenog nadležnog regulatornog tijela (REM), na službenoj internet stranici <https://www.rem.rs/sr-lat/registar-pruzalaca-medijskih-usluga>, utvrđeno je da programi „Arena 4 Premium“, „Arena 5 Premium“, „Adrenalin“ i „Arena Tenis“ nijesu registrovani, pa ne mogu biti sastavni dio Liste programa, koja predstavlja sastavni dio Odobrenja za distribuciju, niti se njihova distribucija može smatrati dozvoljenom.

Kod ovakvog činjeničnog utvrđenja i zakonskog određenja nesporno se može zaključiti da pomenuti programi u vrijeme distribucije i donošenja pobijanog Rješenja nijesu bili registrovani ili licencirani u bilo kojoj državi, što uključuje i zemlju u kojoj je sjedište subjekta (vlasnika programa) koje je distributeru izdalo saglasnost za distribuciju navedenih programa i koje u njoj ima registrovano više drugih televizijskih programa (Srbija).

Imajući u vidu navedeno, nedvosmisleno se utvrđuje da je u predmetnoj pravnoj stvari Agencija vodila računa o javnom interesu, obezbjeđujući da se prijem i reemitovanje televizijskih programa omogućava samo za programe za koje se može utvrditi iz koje države potiču (zemlja porijekla). Prednje s pozivom na član 8 Zakona kojim je propisano da Agencija obezbjeđuje slobodu prijema na teritoriji Crne Gore i ne ograničava prijem i reemitovanje AVM usluga iz država članica Evropske unije i drugih država potpisnica Evropske konvencije o prekograničnoj televiziji.

U drugoj dopuni žalbe dostavljenoj dana 08.10.2025. godine, distributer iznosi nove činjenice, koje su nastupile po donošenju pobijanog Rješenja i izjavljene žalbe. Navodi da je naknadno, u drugoj državi (Bosni i Hercegovini) izvršen upis i izdate dozvole za televizijsko emitovanje programa: „Arena 4 Premium“ (br. 232TEKM25), „Arena 5 Premium“ (br. 232TEKM26), „Adrenalin“ (br. 232TEKM28) i „Arena Tenis“ (br. 232TEKM27), i to drugom pravnom licu „Arena Sport BH“ d.o.o. Sarajevo, a ne subjektu „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda.

U odnosu na žalbene navode kojima se poziva na Direktivu Evropske unije o audiovizuelnim medijskim uslugama (Direktiva 2010/13/EU), Savjet Agencije napominje da navedena Direktiva uređuje obavezu država članica Evropske unije da uspostave koordinaciju i komunikaciju sa regulatornim tijelima država porijekla programa, radi adekvatne verifikacije i rješavanja pitanja oko prava distribucije.

Agencija, postupajući u skladu sa važećim nacionalnim propisima, koji su usklađeni sa Direktivom Evropske unije o audiovizuelnim medijskim uslugama i obavezama propisanim Evropskom konvencijom o prekograničnoj televiziji, čija je svrha da olakša prekogranično emitovanje i reemitovanje usluga televizijskog programa između država ugovornica, u slučajevima kada za to postoji potreba uspostavlja komunikaciju sa regulatornim tijelom druge države, obraćajući joj se sa zahtjevom za dostavljanje informacija, u procesu ispitivanja okolnosti i činjenica odlučujućih za preduzimanje zakonskih mjera iz njene nadležnosti.

U konkretnom slučaju Agencija je po službenoj dužnosti izvršila uvid u obavještenja REM-a, a odnose se na programe „Arena 4 Premium“, „Arena 5 Premium“, „Adrenalin“ i „Arena Tenis“ (akti br. 303/2025/3 od 28.03.2025. godine, br. 819/2025/3 od 07.07.2025. godine, br. 820/2025/3 od 07.07.2025. godine i br. 821/2025/3 od 07.07.2025. godine).

Nadalje, Savjet Agencije konstatuje da navodi žalbe o odgovornosti regulatornog tijela Srbije i političkoj blokadi imenovanja članova Savjeta REM-a, nijesu od uticaja na zakonitost osporenog rješenja, a ovo posebno kod

činjenice da su obaveze distributera u pogledu pribavljanja dozvola i prava za distribuciju programa jasno propisane, bez obzira na razloge zbog kojih nadležno tijelo države porijekla nije u mogućnosti da izda odgovarajuću odluku.

Navode da je Agencija prilikom donošenja ožalbenog Rješenja izvršila povredu materijalnog prava i pravila postupka, jer suprotno članu 14 Zakona o upravnom postupku nije dala mogućnost „Mtel-u“ da se izjasni o svim navedenim činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje predmetnog Rješenja, Savjet Agencije cijenio je neosnovanim.

Naime, Agencija je cijeneći da se činjenično stanje može utvrditi na osnovu podataka iz službenih evidencija u smislu člana 13 Zakona o upravnom postupku, predmetnu upravnu stvar riješila u skraćenom postupku, na osnovu člana 106 stav 1 tač. 1 Zakona o upravnom postupku. Prednje jer su činjenice od značaja za odlučivanje bile potpuno utvrđene iz službenih evidencija drugog nadležnog organa koje su javno dostupne i kojima je Agencija raspolagala, a njihova tačnost nije bila sporna, niti je pristup tim podacima bio ograničen u skladu sa zakonom, a samim tim ni uslovljen dodatnim dokazivanjem od strane distributera.

Konkretno, iz službenih evidencija i podataka regulatornog tela Republike Srbije proizlazilo je da u relevantnom periodu pomenuti programi „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda nijesu posjedovali važeću dozvolu za pružanje medijske usluge, usljed nekonstituisanja Savjeta regulatora. Ova činjenica bila je objektivno provjerljiva, dokumentovana službenim aktima i nije zavisila od izjava distributera.

Imajući u vidu da se predmetna izmjena rješenja odnosila na brisanje programa koji nijesu ispunjavali zakonom propisane uslove, Agencija je cijenila da izjašnjenje distributera ne bi moglo uticati na činjenično stanje niti na drugačiji pravni ishod, već bi samo vodilo prolongiranju sprovođenja zakonske obaveze i odlagalo izvršenje mjere u javnom interesu.

Načelom ekonomičnosti i efikasnosti postupka (član 10 Zakona o upravnom postupku), propisano je da se postupak mora voditi bez odugovlačenja i s najmanjim mogućim troškovima za stranke i organ, uz istovremeno obezbjeđenje zakonitog i pravilnog rješenja. Imajući u vidu da su svi relevantni podaci bili poznati i evidentirani u službenim registrima, Agencija je, u skladu sa načelom ekonomičnosti i načelom javnog interesa, osnovano odlučila da rješenje donese u skraćenom postupku.

Dakle, sprovođenje skraćenog postupka bez prethodnog pozivanja distributera na izjašnjenje nije predstavljalo povredu prava na učešće u postupku, budući da je odluka zasnovana na neposredno provjerljivim činjenicama iz službenih evidencija, te izjašnjenje stranke nije bilo nužno za pravilno i zakonito odlučivanje.

U pomenutim okolnostima, sprovođenje skraćenog postupka bez prethodnog izjašnjenja stranke predstavlja proporcionalnu i zakonitu mjeru, koja je u skladu sa ustaljenom sudskom praksom i zauzetim pravnim stavom (npr. presuda U.br. 243/18 od 10.09.2019. godine) prema kojem „organ može neposredno u skladu sa zakonskim ovlaštenjima, na osnovu podatka iz službene evidencije u smislu odredbe člana 13 Zakona o upravnom postupku, utvrditi činjenice od značaja i odlučiti u skraćenom postupku, što lišava osnovanosti prigovor stranke da joj je onemogućeno učešće u postupku, odnosno da prvostepeni organ nije bio ovlašten da donese rješenje u skraćenom postupku.“

Navode žalbe kojima se osporava zakonitost pobijanog Rješenja zbog činjenice da ga je potpisala direktorica agencije, Savjet Agencije ocjenjuje neutemeljenim i nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje.

Naime, saglasno propisanom odredbom člana 168 stav 1 tačka 10 Zakona, izdavanje odobrenja za distribuciju audiovizuelnih medijskih usluga spada u nadležnost Agencije, dok je saglasno stavu 2 navedenog člana propisano da direktor Agencije donosi pojedinačne akte u okviru zakonom utvrđenih nadležnosti Agencije.

Polazeći od navedenog kao i propisanog članom 116 Zakona, koji predviđa mogućnost izmjene ili dopune već izdatih odobrenja, sistemskim tumačenjem Zakona proizilazi da organ koji je izdao prvobitno rješenje ima i ovlaštenje da ga izmijeni, kada se za to steknu zakonski uslovi.

Cijeneći navedeno, Savjet Agencije ocjenjuje da je pobijano Rješenje donijeto u granicama zakonom utvrđenih ovlaštenja, pa su žalbeni navodi u odnosnom dijelu neutemeljeni i ne utiču na zakonitost i pravilnost Rješenja.

Kod utvrđenog stanja stvari i citiranih zakonskih odredbi, Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeno rješenje donijeto bez povrede pravila postupka i da se zasniva na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, uz pravilnu primjenu materijalnog prava, te da nije povrijeđen zakon na štetu distributera.

Imajući u vidu da su nakon donošenja pobijanog Rješenja nastupile nove činjenice, koje se odnose na naknadnu registraciju četiri sporna programa u drugoj državi (Bosni i Hercegovini) i to od strane drugog pravnog lica „Arena Sport BH“ d.o.o. Sarajevo, a ne subjekta „Arena Channels Group“ d.o.o. iz Beograda, Savjet ističe da će se uticaj tih činjenica na važenje i izmjenu postojećeg Rješenja o izmjeni i dopuni Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga, br. O-D-04 razmotriti u posebnom postupku, u skladu sa odredbom člana 116

Zakona, kojim je propisan postupak izmjene i dopune odobrenja, a sve u granicama zakonom utvrđenih ovlašćenja Agencije.

Na osnovu izloženog, a saglasno članu 126 stav 3 i stav 4 Zakona o upravnom postupku, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo Rješenje će biti objavljeno na internet stranici Agencije za audiovizuelne medijske usluge, [www.amu.me](http://www.amu.me).

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:**

Ovo Rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema ovog Rješenja.

**Predsjednik**

**Savjeta Agencije za audiovizuelne medijske usluge**

**dr Branko Bošković**



Dostavljeno:

- Društvo za telekomunikacije „Mtel“ d.o.o.
- Direktorica Agencije za audiovizuelne medijske usluge;
- Sektor za pravne i ekonomske poslove;
- Sektor za nadzor;
- Sektor za opšte i međunarodne poslove;
- Sektor za informaciono-komunikacione tehnologije.