



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE
Broj: UP II 01-043/26-4/1
Podgorica, 25.05.2026. godine

Na osnovu člana 143 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Službeni list Crne Gore“, br. 54/24) i čl. 56 i 59 Zakona o upravnom sporu („Službeni list Crne Gore“, br. 054/16, 011/24 i 053/25), u izvršenju presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 6116/23 od 02.04.2026. godine, Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge, na sjednici održanoj dana 25.05.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Poništava se Rješenje Savjeta Agencije za elektronske medije broj 01-121/5 od 23.02.2023. godine.
2. Poništava se Rješenje Agencije za elektronske medije broj 01-121 od 20.01.2023. godine.
3. Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, uz obavezu postupanja u svemu prema pravnom shvatanju i primjedbama iz presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 6116/23 od 02.04.2026. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za elektronske medije, pravni prethodnik Agencije za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: „Agencija“), Rješenjem broj 01-121 od 20.01.2023. godine, privrednom društvu „Sun Sun“ d.o.o. Bijelo Polje (u daljem tekstu: „emiter“), trajno je oduzela Odobrenje za emitovanje opšteg televizijskog programa „TV Sun“, br. O-TV-K-17 od 21.07.2011. godine, po osnovu člana 110 st. 1 alineja 7 Zakona o elektronskim medijima, člana 37 stav 2 alineja 7 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za emitovanje (Službeni list Crne Gore“, br. 33/11, u daljem tekstu: „Pravilnik“) i tačke 2.3. Odobrenja za emitovanje.

Tačkom 2 navedenog Rješenja određeno je da se upravno-nadzorna mjera izriče zbog prekida emitovanja programa, iz neopravdanih razloga, duže od 10 dana neprekidno ili 15 dana sa prekidima u toku 2022. godine (član 110 stav 1 alineja 7 Zakona o elektronskim medijima i član 37 stav 2 alineja 7 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za emitovanje).

Tačkom 3 istog Rješenja utvrđeno je da se emiteru trajno oduzima Odobrenje za emitovanje br. O-TV-K-17, počev od 00:00 časova od dana izvršnosti Rješenja, dok je tačkom 4 Rješenja predviđeno da zaključno sa danom izvršnosti Rješenja prestaju da važe sva prava i obaveze po osnovu Odobrenja za emitovanje br. O-TV-K-17.

Tačkom 5 Rješenja naloženo je emiteru da bez odlaganja izvrši dospjele obaveze po osnovu godišnje naknade za emitovanje, te da na račun Agencije uplati iznos od 40.984,41€.

Protiv navedenog Rješenja, emiter je blagovremeno izjavio žalbu (zaprimljena kod Agencije pod br. 02-121/1 od 13.02.2023. godine).

Savjet Agencije za elektronske medije je, razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, a na osnovu podataka i navoda sadržanih u spisima predmeta, ocijenio da je Agencija pobijano rješenje donijela u svemu u skladu sa Zakonom o upravnom postupku i Zakonom o elektronskim medijima, pa je Rješenjem broj 01-121/5 od 23.02.2023. godine, odbio žalbu kao neosnovanu.

Protiv Rješenja Savjeta Agencije za elektronske medije, emiter je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, te tužbom osporio zakonitost Rješenja tuženog organa, ističući da je osporeno rješenje nezakonito, shodno članu 90 Zakona o stečajju.

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. br. 6116/23 od 02.04.2026. godine usvojena je tužba emitera i poništeno Rješenje Savjeta Agencije broj 01-121/5 od 23.02.2023. godine, kojim je odbijena žalba izjavljena protiv Rješenja Agencije broj 01-121 od 20.01.2023. godine.

U konkretnom slučaju, Upravni sud je utvrdio da osporeno Rješenje nije doneseno uz pravilnu primjenu materijalnog prava niti uz potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, odnosno da je u postupku njegovog donošenja tuženi organ počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer obrazloženje pobijanog Rješenja nije sadržalo razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u izreci rješenja.

Upravni sud je naročito ukazao na pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka putem reorganizacije nad emiterom, koje su od značaja za mogućnost vođenja upravnog postupka i preduzimanja upravnih mjera prema subjektu nad kojim je otvoren stečajni postupak.

Takođe, ukazano je i da u postupku koji je prethodio donošenju osporenog Rješenja nijesu bile razmotrene sve relevantne činjenice od uticaja na zakonitost odlučivanja, posebno u dijelu dejstva stečajnog postupka na mogućnost trajnog oduzimanja odobrenja za emitovanje i izricanja novčanih obaveza, kao i u odnosu na pravni značaj izmjena i dopuna odobrenja za emitovanje u pogledu obima i sadržaja izrečene mjere.

Kako navedeni nedostaci nijesu otklonjeni ni u postupku po žalbi, osporeno rješenje drugostepenog organa obuhvaćeno je istim povredama pravila postupka, zbog čega je Sud isto poništio i predmet vratio na ponovni postupak.

Postupajući po navedenoj presudi, Savjet Agencije je imao u vidu da je, saglasno članu 56 Zakona o upravnom sporu propisano da kada sud poništi akt ili drugu upravnu aktivnost protiv koje je bio pokrenut upravni spor, predmet se vraća u stanje u kojem se nalazio prije nego što je poništen akt donesen, odnosno poništena druga upravna aktivnost preduzeta, kao i da je organ čiji je akt poništen dužan da izvrši presudu i donese novo rješenje odnosno drugu upravnu aktivnost preduzme, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude, pri čemu je vezan pravnim shvatanjem suda i primjedbama suda u pogledu postupka.

Imajući u vidu navedene primjedbe Upravnog suda, Savjet Agencije nalazi da se utvrđeni nedostaci ne mogu otkloniti u drugostepenom postupku bez ponovnog sprovođenja postupka pred prvostepenim organom u cilju utvrđivanja činjenica od značaja za pravilno i zakonito odlučivanje.

Stoga je, postupajući u izvršenju presude Upravnog suda saglasno članu 56 i 59 Zakona o upravnom sporu, kojim je propisana obaveza organa da u ponovnom postupku postupi po pravnom shvatanju i primjedbama suda sadržanim u presudi kojom je akt poništen, Savjet ocijenio da je potrebno poništiti kako svoje rješenje, tako i prvostepeno rješenje Agencije, te predmet vratiti prvostepenom organu radi sprovođenja ponovnog postupka i odlučivanja.

Savjet Agencije posebno ukazuje da se ovim rješenjem ne prejudicira ishod ponovnog postupka niti osnovanost eventualnog izricanja upravne mjere, već se prvostepenom organu ostavlja obaveza da, polazeći od pravnog shvatanja Upravnog suda i uz potpuno utvrđivanje svih odlučnih činjenica, donese novo i na zakonu zasnovano rješenje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, pored činjenica koje su bile predmet sudske ocjene, cijeniti i sve eventualne nove činjenice i dokaze nastale nakon donošenja poništenog rješenja, ukoliko su od uticaja na zakonitost i pravilnost odlučivanja u ovoj upravnoj stvari, uključujući pravne posljedice eventualnih promjena u stečajnom statusu emitera i dejstvo takvih okolnosti na vršenje prava i obaveza iz odobrenja za emitovanje.

Upravni sud Crne Gore je u presudi ukazao i na sporna pitanja u vezi sa primjenom odredaba Zakona o stečaju, imajući u vidu da su u konkretnom slučaju nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog

Na osnovu svega izloženog, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Ovo Rješenje će biti objavljeno na internet stranici Agencije za audiovizuelne medijske usluge, www.amu.me.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:

Ovo Rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema ovog Rješenja.

Predsjednica
Savjeta Agencije za audiovizuelne medijske usluge

prof. dr Andrijana Nikolić



Dostavljeno:

- Gospodin Danilo Ćulafić, stečajni upravnik privrednog društva „Sun Sun“ d.o.o. Bijelo Polje - „u stečaju“
- Direktorica Agencije za audiovizuelne medijske usluge
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Sektor za nadzor
- Sektor za opšte i međunarodne poslove
- Sektor za informaciono-komunikacione tehnologije