

Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE
Broj: UP II 01-043/26-7/2
Podgorica, 17.07.2026. godine

Na osnovu člana 143 stav 1 tačka 17 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Službeni list Crne Gore”, br. 54/24) i člana 126 stav 4 i člana 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po žalbi privrednog društva „SUN SUN” d.o.o. iz Bijelog Polja (zavedena kod Agencije pod br. UP II 01-043/26-7/1 od 03.07.2026. godine) koga zastupa punomoćnik Ilija M. Jokić, advokat iz Podgorice, Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge, na sjednici održanoj dana 17.07.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba** privrednog društva „SUN SUN” d.o.o. Bijelo Polje - „u stečaju”, emitera opšteg televizijskog programa „TV Sun”, podnijeta protiv Rješenja Agencije za audiovizuelne medijske usluge UP I 03-043/26-133/2 od 19.06.2026. godine, kojim je ovom emiteru trajno oduzeto Odobrenje za emitovanje O-TV-K-17.
2. Ovo Rješenje će se objaviti na internet stranici Agencije za audiovizuelne medijske usluge, www.amu.me.
3. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: „Agencija”), postupajući u ponovnom postupku po Rješenju Savjeta Agencije za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: „Savjet Agencije”) br. UP II 01-043/26-4/1 od 25.05.2026. godine i presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 6116/23 od 02.04.2026. godine, donijela je Rješenje UP I 03-043/26-133/2 od 19.06.2026. godine, kojim je privrednom društvu „SUN SUN” d.o.o. Bijelo Polje - „u stečaju” (u daljem tekstu: „emiter”) trajno oduzeto Odobrenje za emitovanje opšteg televizijskog programa „TV Sun” br. O-TV-K-17 od 21.07.2011. godine, uključujući sve kasnije izmjene i dopune odobrenja, kao jedinstvene pravne cjeline sa osnovnim aktom, po osnovu člana 110 stav 1 tač. 3 i 7 Zakona o elektronskim medijima, člana 37 stav 2 tač. 3 i 7 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za emitovanje i tačke 2.3. Odobrenja za emitovanje, i to:

- 1.1. Odobrenje br. O-TV-K-17 (br. 02-907 od 21.07.2011.g.),
- 1.2. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-91 od 18.01.2012.g.),
- 1.3. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-298/1 od 29.02.2012.g.),
- 1.4. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-1213/1 od 31.12.2012.g.),
- 1.5. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-397 od 03.04.2013.g.),
- 1.6. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-1256 od 30.12.2013.g.),
- 1.7. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-651/1 od 17.06.2015.g.),
- 1.8. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-997 od 04.08.2015.g.),
- 1.9. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-1636 od 28.12.2015.g.),

- 1.10. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-2296 od 28.12.2016.g.),
- 1.11. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-1783 od 27.12.2017.g.),
- 1.12. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-1008 od 04.05.2018.g.),
- 1.13. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-1786 od 29.08.2018.g.),
- 1.15. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-2493 od 26.12.2018.g.),
- 1.16. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-1481 od 26.12.2019.g.),
- 1.17. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-1377 od 25.12.2020.g.),
- 1.18. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-1427 od 27.12.2021.g.),
- 1.19. Izmjena Odobrenja br. O-TV-K-17 (br. 02-2109 od 15.12.2022.g.).

Tačkom 2 pobijanog Rješenja utvrđeno je da je emiteru izrečena navedena upravno-nadzorna mjera jer je prekinuo emitovanje programa, iz neopravdanih razloga, duže od 10 dana neprekidno ili 15 dana sa prekidima u toku 2022. godine, koje činjenično stanje nije promijenjeno ni u periodu do donošenja pobijanog Rješenja, čime su ispunjeni uslovi iz člana 110 stav 1 tačka 7 Zakona o elektronskim medijima i člana 37 stav 2 tačka 7 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za emitovanje, kao i sa razloga što je emiteru dva puta uzastopno izrečena mjera privremenog oduzimanja odobrenja prije donošenja presude Upravnog suda Crne Gore kojom je poništeno Rješenje Savjeta Agencije za elektronske medije, broj 01-121/5 od 23.02.2023. godine, kojim je emiteru bila izrečena mjera trajnog oduzimanja Odobrenja, čime su ispunjeni uslovi iz člana 110 stav 1 tačka 3 Zakona o elektronskim medijima i člana 37 stav 2 tačka 3 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za emitovanje.

Tačkom 3 pobijanog Rješenja utvrđeno je da se emiteru trajno oduzima Odobrenje za emitovanje br. O-TV-K-17 sa svim izmjenama i dopunama predmetnog Odobrenja, počev od dana izvršnosti tog Rješenja, kada Odobrenje prestaje da važi.

Takođe, tačkom 4 pobijanog Rješenja definisano je da danom izvršnosti pobijanog Rješenja prestaju da važe sva prava i obaveze po osnovu Odobrenja za emitovanje br. O-TV-K-17, uključujući sve njegove izmjene i dopune, zaključno sa izmjenom i dopunom odobrenja za emitovanje od 15.12.2022. godine, kao jedinstvenom pravnom cjelinom sa osnovnim aktom, dok je tačkom 5 pobijanog Rješenja utvrđeno da se potraživanja Agencije prema privrednom društvu „SUN SUN“ d.o.o. Bijelo Polje - „u stečaju“, po osnovu godišnje naknade za emitovanje, ostvaruju isključivo u okviru stečajnog postupka St. br. 362/22 od 28.11.2023. godine, koji se vodi pred Privrednim sudom Crne Gore.

Protiv navedenog Rješenja, emiter je blagovremeno, posredstvom ovlašćenog punomoćnika, advokata Ilije M. Jokića iz Podgorice (punomoćje od 17.06.2026. godine), izjavio žalbu (zaprimljena kod Agencije pod br. UP II 01-043/26-7/1 od 03.07.2026. godine), kojom se u bitnom navodi da je pobijano rješenje je u cjelosti nezakonito, te da je odredbom člana 90 stav 1 Zakona o stečaju propisano da se danom nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka prekidaju svi sudski i upravni postupci koji se vode u odnosu na stečajnog dužnika i njegovu imovinu, kao i da je članom 91 stav 2 istog zakona propisano da se upravni postupak, pokrenut na zahtjev stečajnog dužnika, nastavlja kada stečajni upravnik obavijesti nadležni organ da je preuzeo postupak.

Posebno naglašava da: „Imajući u vidu navedeno, prvostepeni organ je imao donijeti rješenje o prekidu predmetnog upravnog postupka, do trenutka kada stečajni upravnik obavijesti organ da preuzima postupak, te mu omogućiti uvid u spise predmeta kako bi se upoznao sa njegovim sadržajem i preduzeo radnje radi zaštite interesa stečajne mase i povjerilaca. U trenutku nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka prekidaju se svi sudski i upravni postupci u odnosu na stečajnog dužnika i njegovu imovinu. (Rješenje Apelacionog suda Crne Gore, Pž. br. 103/18 od 07.06.2018. godine).“

Žalilac dodaje i da je: „Kod ovakvog zakonskog uređenja, nesumnjivo proizlazi da je intencija zakonodavca bila da se nakon otvaranja stečajnog postupka prekine svako dalje postupanje u predmetu do trenutka kada stečajni upravnik bude imao mogućnost da izvrši uvid u spise predmeta, upozna se sa činjeničnim i pravnim stanjem stvari i preuzme dalje vođenje postupka. Naime, od trenutka otvaranja stečajnog postupka upravo stečajni upravnik preuzima zastupanje stečajnog dužnika i zaštitu interesa

stečajne mase, odnosno svih povjerilaca, zbog čega mu se mora omogućiti da se prije nastavka postupka upozna sa njegovim sadržajem, kako bi mogao da djeluje u najboljem interesu stečajne mase, odnosno svih povjerilaca. Pri tome je irelevantno da li je u konkretnom slučaju donijeto rješenje o bankrotstvu, imajući u vidu da predmetna frekvencija predstavlja imovinsko pravo, odnosno dio stečajne mase stečajnog dužnika, čije eventualno aktiviranje i korišćenje može uticati na povećanje procenta namirenja svih povjerilaca, uključujući i vas kao povjerioca."

Dalje ukazuje i da: *"Dostavljeno obavještenje o rezultatima ispitnog postupka nije sadržalo sve elemente propisane Zakonom o upravnom postupku. Naime, isto ne sadrži podatke o izvedenim dokazima i rezultatima ispitnog postupka, niti obavještenje o pravu stranke na uvid u spise predmeta, kao ni podatke o mjestu i vremenu kada se taj uvid može izvršiti. Na taj način podnosiocu žalbe je uskraćena mogućnost da se na potpun i djelotvoran način izjasni o svim činjenicama, dokazima i okolnostima koje su od značaja za donošenje zakonite odluke u ovom upravnom postupku, čime je povrijeđeno njeno pravo na učešće u postupku i pravo na izjašnjenje, a sve u smislu odredbi člana 14 i 111 Zakona o upravnom postupku."*

Žalilac ističe i da je: *"Prvostepeni organ u potpunosti zanemario izjašnjenje podnosioca žalbe od 19.06.2026. godine, budući da je istog dana donio pobijano rješenje, odnosno prije isteka ostavljenog roka za izjašnjenje na rezultate ispitnog postupka, što takođe predstavlja povredu pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku."*

U krajnjem, predložio je da Savjet Agencije poništi Rješenje br. UP I 03-043/26-133/2 od 19.06.2026. godine kao nezakonito i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, Savjet Agencije, na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, konstatovao je sljedeće:

Dana 21.07.2011. godine, Agencija za elektronske medije, pravni prethodnik Agencije za audiovizuelne medijske usluge je privrednom društvu „Sun Sun“ d.o.o. iz Bijelog Polja izdala Odobrenje za emitovanje opšteg televizijskog programa „TV Sun“ br. O-TV-K-17 (akt br. 02-907 od 21.07.2011. godine, u daljem tekstu: „Odobrenje“).

Rješenjem broj 02-421/7 od 19.05.2022. godine, Agencija je privremeno, u trajanju od 48 časova, emiteru oduzela Odobrenje zbog prekida emitovanja televizijskog programa „TV Sun“ duže od 10 dana, odnosno kršenja člana 59 stav 3 i člana 110 stav 1 tačka 7 Zakona. Istim Rješenjem emiteru je naloženo da otpočne sa emitovanjem programa.

Rješenjem broj 02-1513/2 od 31.10.2022. godine, Agencija je drugi put emiteru privremeno oduzela Odobrenje u trajanju od 48 časova, jer je utvrdila da emiter nije emitovao programa duže od 10 dana neprekidno. Ovim Rješenjem emiteru je naloženo da otpočne sa emitovanjem programa.

Poništenim Rješenjem broj 02-121 od 20.01.2023. godine, Agencija je emiteru trajno oduzela Odobrenje za emitovanje opšteg televizijskog programa „TV Sun“ br. O-TV-K-17 od 21.07.2011. godine, po osnovu člana 110 stav 1 tačka 7 Zakona o elektronskim medijima, člana 37 stav 2 tačka 7 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za emitovanje i tačke 2.3. Odobrenja za emitovanje.

U upravnom sporu pokrenutom po tužbi emitera, Upravni sud Crne Gore je usvojio tužbu emitera i presudom U. br. 6116/23 od 02.04.2026. godine, poništio Rješenje Savjeta Agencije br. 01-121/5 od 23.02.2023. godine, kojim je kao neosnovana odbijena žalba emitera izjavljena protiv prvostepenog Rješenja Agencije o trajnom oduzimanju odobrenja broj 02-121 od 20.01.2023. godine.

Navedenom presudom nadležni sud naložio je tuženom organu da u ponovnom postupku otkloni nedostatke na koje je ukazano predmetnom presudom, i nakon toga, shodno obavezi iz člana 56 Zakona o upravnom sporu, donese novo, zakonito rješenje.

Dana 25.05.2026. godine, Savjet Agencije je postupajući u svemu saglasno pravnom shvatanju i primjedbama iz presude Upravnog suda Crne Gore, donio Rješenje broj UP II 01-043/26-4/1 od 25.05.2026. godine kojim se:

1. poništava se Rješenje Savjeta Agencije za elektronske medije broj 01-121/5 od 23.02.2023. godine;
2. poništava Rješenje Agencije za elektronske medije broj 01-121 od 20.01.2023. godine.
3. predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, uz obavezu postupanja u svemu prema pravnom shvatanju i primjedbama iz presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 6116/23 od 02.04.2026. godine.

Postupajući po Rješenju UP II 01-043/26-4/1 od 25.05.2026. godine i Presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 6116/23 od 02.04.2026. godine, u ponovnom postupku prvostepeni organ je utvrdio nove činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari, i to:

- Rješenjem Privrednog suda St. br. 362/22 od 28.11.2023. godine otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom „Sun Sun“ d.o.o. Bijelo Polje (Oglas objavljen u „Sl. listu Crne Gore“ br. 109/23 od 08.12.2023. godine, Oglasni dio br. 57/23 od 08.12.2023. godine), po predlogu Agencije zbog nerealizacije Plana reorganizacije;
- Rješenjem Privrednog suda Crne Gore St. br. 362/22 od 04.03.2025. godine utvrđeno je da će se nad stečajnim dužnikom „Sun Sun“ d.o.o. Bijelo Polje sprovesti postupak bankrotstva i unovčenja imovine stečajne mase (akt zaveden kod Agencije pod brojem 03-026/26-513/3 od 18.05.2026. godine).

U konačnom, Agencija je postupajući u ponovnom postupku po Rješenju Savjeta Agencije br. UP II 01-043/26-4/1 od 25.05.2026. godine i presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 6116/23 od 02.04.2026. godine, donijela Rješenje UP I 03-043/26-133/2 od 19.06.2026. godine, kojim je privrednom društvu „SUN SUN“ d.o.o. Bijelo Polje - „u stečaju“ trajno oduzeto Odobrenje za emitovanje opšteg televizijskog programa „TV Sun“ br. O-TV-K-17 od 21.07.2011. godine, uključujući sve kasnije izmjene i dopune odobrenja, kao jedinstvene pravne cjeline sa osnovnim aktom, po osnovu člana 110 stav 1 tač. 3 i 7 Zakona o elektronskim medijima, člana 37 stav 2 tač. 3 i 7 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za emitovanje i tačke 2.3. Odobrenja za emitovanje.

Članom 193 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Sl. list Crne Gore“, br. 54/24) propisano je da će se postupci započeti prije stupanja na snagu ovog zakona okončati po propisima po kojima su započeti.

Po tom osnovu, članom 110 stav 1 tačkom 3 tada važećeg Zakona o elektronskim medijima i članom 37 stav 2 tačkom 3 tada važećeg Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za emitovanje („Sl. list Crne Gore“, br. 33/11, u daljem tekstu: „Pravilnik“), bilo je propisano da će direktor Agencije rješenjem oduzeti odobrenje za emitovanje, ako je emiteru, zbog kršenja zakona, dva puta uzastopno izrečena mjera privremenog oduzimanja odobrenja što je predviđeno i članom 141 stav 2 navedenog Zakona.

Članom 110 stav 1 tačka 7 Zakona o elektronskim medijima i članom 37 stav 2 tačka 7 Pravilnika bilo je propisano da će direktor Agencije rješenjem oduzeti odobrenje za emitovanje ako emiter, iz neopravdanih razloga, duže od 10 dana neprekidno ili 15 dana sa prekidima u toku kalandarske godine, prekine emitovanje programa.

Cijeneći sve prednje navedeno, utvrđeno je da od dana izrade posljednjeg nalaza i donošenja rješenja kojim je izrečena mjera trajnog oduzimanja odobrenja, nije došlo do promjene činjenica koje se odnose na emitovanje programa i ispunjenost uslova za izricanje predmetne mjere.

Međutim, u ponovnom postupku, nakon donošenja presude Upravnog suda Crne Gore I poništenja rješenja Savjeta Agencije, prvostepeni organ je utvrdio nove činjenice od značaja za pravilno i potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja, koje se odnose na tok stečajnog postupka nad emiterom.

Naime, nakon donošenja Rješenja kojim je izrečena mjera trajnog oduzimanja odobrenja, rješenjem Privrednog suda Crne Gore St. br. 362/22 od 04.03.2025. godine, određeno je sprovođenje stečajnog postupka bankrotstva i unovčenja stečajne mase.

Imajući u vidu da je prestala faza postupka u kojoj su bila relevantna ograničenja propisana članom 90 Zakona o stečaju, prvostepeni organ je ovu okolnost cijenio kao novu činjenicu od značaja za odlučivanje u ponovnom postupku.

Stoga je bilo potrebno posebno cijeniti okolnost da se stečajni postupak više ne nalazi u fazi reorganizacije, već se sprovodi putem bankrotstva i unovčenja stečajne mase.

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 138 Zakona o elektronskim medijima i članom 112 Zakona o upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja činjenice da li je došlo do kršenja Zakona, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je stečajnom upravniku privrednog društva „Sun Sun“ d.o.o. Bijelo Polje - „u stečaju“ uputila zahtjev za izjašnjenje, u kojem je posebno ukazano na nove činjenice i okolnost da su se stekli uslovi za trajno oduzimanje odobrenja i omogućila mu da se u ostavljenom roku izjasni o istim (akt broj UP I 03-043/26-133/1 od 03.06.2026. godine).

U izjašnjenju na rezultate ispitnog postupka (akt zaveden kod Agencije pod br. UP I 03-043/26-133/3 od 22.06.2026. godine) dostavljenom po isteku ostavljenog roka za izjašnjenje, odnosno po donošenju Rješenja prvostepenog organa, punomoćnik emitera je u bitnom naveo da je postupak trebalo prekinuti zbog otvaranja stečaja nad emiterom, da mu nije omogućeno potpuno ostvarivanje prava na izjašnjenje, kao i da su poništajem ranijeg rješenja prestale sve njegove pravne posljedice, zbog čega je, po njegovom mišljenju, trebalo omogućiti dalje korišćenje frekvencije do donošenja nove odluke.

Prilikom odlučivanja o osnovanosti žalbenih navoda kojima se ukazuje na navodnu povredu prava na izjašnjenje, Savjet Agencije nalazi da isti nijesu osnovani.

Iz spisa predmeta nesumnjivo proizlazi da je prvostepeni organ, postupajući po primjedbama iz presude Upravnog suda Crne Gore, stečajnom upravniku dostavio Obavještenje o rezultatima ispitnog postupka i aktom broj UP I 03-043/26-133/1 od 03.06.2026. godine omogućio da se u ostavljenom roku izjasni o svim novoutvrđenim činjenicama i okolnostima koje su bile od značaja za odlučivanje u ponovnom postupku, uključujući činjenicu da je nad emiterom u međuvremenu određen postupak bankrotstva i unovčenja stečajne mase.

Činjenica da je punomoćnik emitera svoje izjašnjenje dostavio tek 22.06.2026. godine, nakon isteka ostavljenog roka i nakon donošenja prvostepenog rješenja od 19.06.2026. godine, ne može se pripisati na teret prvostepenog organa niti predstavljati povredu prava stranke na izjašnjenje. Pravo na izjašnjenje podrazumijeva obavezu organa da stranci omogući učešće u postupku, ali ne i obavezu da odlaže donošenje rješenja usljed propuštanja procesnih rokova od strane same stranke odnosno njenog punomoćnika.

Pri tome, Savjet Agencije je razmotrio i navode sadržane u naknadno dostavljenom izjašnjenju i našao da isti nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Nadalje, Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ pravilno zaključio kada je utvrdio su se saglasno članu 110 stav 1 tač. 3 i 7 Zakona i člana 37 stav 2 tač. 3 i 7 Pravilnika, stekli uslovi za trajno oduzimanje Odobrenja.

Prednje kod činjenice da od dana donošenja rješenja kojim je izrečena mjera trajnog oduzimanja odobrenja do dana donošenja prvostepenog Rješenja u ponovnom postupku, nije došlo do promjene činjenica koje se odnose na emitovanje programa i ispunjenost uslova za izricanje predmetne mjere kao i da je emiteru dva puta uzastopno izrečena mjera privremenog oduzimanja odobrenja.

Kako je u stečajnom postupku St. br. 362/22 nad stečajnim dužnikom dužnikom „SUN SUN“ d.o.o. Bijelo Polje, Agencija već prijavila finansijska potraživanja, po osnovu neisplaćene godišnje naknade za emitovanje, ista će se ostvarivati isključivo u okviru navedenog stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, po ocjeni ovog organa u ponovnom postupku je jasno definisan predmet oduzimanja odnosno Odobrenje za emitovanje, uključujući sve kasnije izmjene i dopune, zaključno sa rješenjem o izmjeni i dopuni odobrenja za emitovanje od 15.12.2022. godine, kao jedinstvenom pravnom cjelinom sa osnovnim aktom.

Takođe, po nalaženju Savjeta Agencije pobijanim Rješenjem jasno je razdvojena regulatorna mjera od finansijskih potraživanja, budući da je mjera trajnog oduzimanja odobrenja izrečena zbog kršenja zakona,

dok će se finansijska potraživanja Agencije prema dužniku ostvarivati isključivo u okviru stečajnog postupka koji se vodi pred Privrednim sudom Crne Gore.

Savjet Agencije je posebno imao u vidu da su u ponovnom postupku pravilno uzete u obzir nove činjenice i okolnosti, a prvenstveno to da je pred Privrednim sudom Crne Gore nad pomenutim emiterom - stečajnim dužnikom otvoren postupak stečaja, koji se sada sprovodi kroz fazu bankrotstva i unovčenja imovine stečajne mase koja ne predstavlja prepreku za donošenje upravnih akata kojima se uređuje status odobrenja jer, za razliku od reorganizacije, bankrot znači prestanak poslovanja i unovčenje imovine i ne postoji više cilj nastavka djelatnosti emitera, te u tom smislu, oduzimanje odobrenja ne utiče na ravnopravnost povjerilaca, niti predstavlja naplatu potraživanja mimo stečajnog postupka, već predstavlja regulatornu mjeru u javnom interesu.

Istovremeno, po ocjeni Savjeta Agencije, prvostepeni organ je otklonio raniju povredu tako što nije odlučivao o namirenju novčanog potraživanja i na taj način su u potpunosti ispoštovani stavovi Suda o zabrani individualnog namirenja.

Takođe, propisano odredbom člana 90 Zakona o stečaju odnosi se na postupke koji se vode u odnosu na stečajnog dužnika i njegovu imovinu, odnosno na postupke čiji ishod može imati neposredan uticaj na obim stečajne mase ili ostvarivanje pojedinačnih imovinskih prava povjerilaca.

Predmet ovog upravnog postupka nije odlučivanje o imovinskom pravu emitera niti ostvarivanje potraživanja Agencije prema stečajnom dužniku, već isključivo ocjena da li su ispunjeni zakonom propisani uslovi za trajno oduzimanje odobrenja za emitovanje kao regulatorne mjere iz nadležnosti Agencije.

Pored toga, u konkretnom slučaju je nesporno utvrđeno da je nad emiterom rješenjem Privrednog suda Crne Gore St. br. 362/22 od 04.03.2025. godine određeno sprovođenje postupka bankrotstva i unovčenja stečajne mase, čime je okončana mogućnost reorganizacije i nastavka obavljanja djelatnosti emitera.

Stoga pravilno prvostepeni organ zaključuje da vođenje i okončanje ovog upravnog postupka nije bilo u suprotnosti sa ciljevima stečajnog postupka niti je moglo dovesti do povrede načela ravnopravnosti povjerilaca, posebno imajući u vidu da se sva novčana potraživanja Agencije ostvaruju isključivo u okviru stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, Savjet Agencije nalazi da žalbeni navodi o obaveznosti prekida postupka zbog otvaranja stečaja nijesu osnovani.

Po nalaženju ovog organa neosnovani su i žalbeni navodi da predmetno odobrenje za emitovanje predstavlja imovinsko pravo koje ulazi u stečajnu masu i čijim bi zadržavanjem moglo doći do većeg stepena namirenja povjerilaca.

Naime, saglasno tada važećem Zakonu o elektronskim medijima, odobrenje za emitovanje predstavlja pojedinačni upravni akt kojim Agencija, pod zakonom propisanim uslovima i na određeno vrijeme, daje pravo na emitovanje televizijskog i/ili radijskog programa.

Takvo odobrenje nije predmet prava svojine emitera, niti predstavlja imovinsko pravo kojim emiter može slobodno raspolagati ili koje može biti predmet pravnog prometa.

Odobrenje se izdaje na određeni rok, u konkretnom slučaju do 2030. godine, i važi isključivo dok su ispunjeni zakonom propisani uslovi za njegovo važenje. Nastupanjem razloga propisanih članom 110 Zakona o elektronskim medijima i članom 37 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za emitovanje, Agencija je dužna da odobrenje oduzme, nezavisno od činjenice da li se nad emiterom vodi stečajni postupak.

Cijeneći navedeno, ne može se prihvatiti žalbeni navod da trajno oduzimanje odobrenja predstavlja umanjenje stečajne mase, budući da predmet ovog postupka nije oduzimanje imovine stečajnog dužnika već prestanak važenja upravnog ovlašćenja zbog nastupanja zakonom propisanih razloga.

Savjet Agencije je posebno cijenio i da Upravni sud Crne Gore, presudom U. br. 6116/23 od 02.04.2026. godine nije doveo u pitanje postojanje i osnovanost zakonskih uslova za izricanje mjere trajnog oduzimanja odobrenja za emitovanje, niti je osporio utvrđene činjenice da je emiter prekinuo emitovanje

programa duže od zakonom dozvoljenog perioda, već je poništio odluku Savjeta Agencije isključivo zbog nedostataka u obimu Odobrenja što je dovelo do nedorečenosti i nejasnoća u pogledu obima i pravnih posljedica izrečene mjere, kao i potrebe da se dodatno razmotre pravne posljedice stečajnog postupka, što je prvostepeni organ i učinio u ponovnom postupku.

U ponovnom postupku nesporno je utvrđeno da se nad emiterom više ne sprovodi postupak reorganizacije, već postupak bankrotstva i unovčenja stečajne mase, po Rješenju Privrednog suda Crne Gore St. br. 362/22 od 04.03.2025. godine. Prvostepeni organ je ovu okolnost pravilno cijenio prilikom ponovnog odlučivanja, imajući u vidu da donošenje regulatornog akta kojim se odlučuje o statusu odobrenja za emitovanje ne predstavlja postupak radi ostvarivanja imovinskih potraživanja prema stečajnom dužniku niti utiče na načelo ravnopravnog namirenja povjerilaca. Mjera trajnog oduzimanja odobrenja predstavlja upravno-nadzornu, odnosno regulatornu mjeru koja se izriče zbog ispunjenja zakonom propisanih razloga za oduzimanje odobrenja, dok se sva novčana potraživanja Agencije prema stečajnom dužniku ostvaruju isključivo u okviru stečajnog postupka, u skladu sa propisima kojima se uređuje stečaj.

Kod ovako utvrđenog stanja stvari, Savjet Agencije cijeni da je prvostepeni organ u ponovnom postupku postupio u svemu prema pravnom shvatanju i primjedbama iz presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 6116/23 od 02.04.2026. godine, da je potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, cijenio nove činjenice nastale nakon donošenja poništenog rješenja, otklonio nedostatke na koje je ukazao Upravni sud, pravilno primijenio materijalno pravo i za svoju odluku dao jasne, potpune i međusobno povezane razloge.

Na osnovu izloženog, a saglasno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo Rješenje će biti objavljeno na internet stranici Agencije za audiovizuelne medijske usluge, www.amu.me.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:

Ovo Rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema ovog Rješenja.

Vršilac funkcije predsjednika

Savjeta Agencije za audiovizuelne medijske usluge

Niko Martinović



Dostavljeno:

- „SUN SUN“ d.o.o.
- Ilija M. Jokić, advokat iz Podgorice
- Privredni sud Crne Gore
- Direktorica Agencije za audiovizuelne medijske usluge
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Sektor za nadzor
- Sektor za opšte i međunarodne poslove
- Sektor za informaciono-komunikacione tehnologije