



SAVJET AGENCIJE ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE

Broj: UP II 01-043/26-8/3
Podgorica, 17.07.2026. godine

Na osnovu člana 143 stav 1 tačka 17 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Službeni list Crne Gore“, br. 54/24) i člana 126 stav 3 i stav 4 i člana 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po žalbi privrednog društva „Mtel“ d.o.o. iz Podgorice (zavedena kod Agencije pod br. UP II 01-043/25-8/1 od 15.07.2026. godine), koje zastupa Zoran Milovanović, izvršni direktor, Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge, na sjednici održanoj dana 17.07.2026. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Odbija se, kao neosnovana, žalba privrednog društva „Mtel“ d.o.o. iz Podgorice, podnijeta protiv Rješenja Agencije za audiovizuelne medijske usluge, br. UP I 04-043/26-153/4 od 10.07.2026. godine.
2. Ovo Rješenje će se objaviti na internet stranici Agencije za audiovizuelne medijske usluge, www.amu.me.
3. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Agencija za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: „Agencija“), pobijanim Rješenjem izrekla je privrednom društvu „Mtel“ d.o.o., upravno-nadzornu mjeru upozorenja zbog kršenja član 65 stav 2 i člana 66 stav 1 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama i člana 26 stav 3 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga („Sl.list CG“, br. 125/24 i 124/25), odnosno jer je započeo distribuciju programa: „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Drugi ugao“, „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Prošireni prenos“, „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Fanovi fudbala“, „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Timski fokus A“ i „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Timski fokus B“, prije njihovog uključivanja u Listu radijskih i televizijskih programa koja je sastavni dio Odobrenja.

Tačkom 3 pobijanog Rješenja privrednom društvu „Mtel“ d.o.o., Agencija je izdala nalog da usaglasi rad sa standardima definisanim u Zakonu i Pravilniku. Takođe, u cilju usaglašavanja rada sa Listom radijskih i televizijskih programa „MTEL“, koja je sastavni dio Odobrenja, privrednom društvu „Mtel“ d.o.o. naloženo je da obustavi dalju distribuciju programa koji nisu sastavni dio Liste.

Tačkama 4 i 5 4 pobijanog Rješenja privrednom društvu „Mtel“ d.o.o. naloženo je i da, u skladu sa čl. 181 stav 3 Zakona, objavi informaciju o izrečenoj mjeri, kao i da u pisanoj formi obavijesti Agenciju o načinu („info kanal“ ili ekvivalentan način nekomercijalne komunikacije sa korisnicima) objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri.

Protiv navedenog rješenja, kao i Rješenja br. UP I 04-351/26-139/4 od 10.07.2026. godine kojim je Agencija privrednom društvu „Mtel“ d.o.o. odbila zahtjev i dopunu zahtjeva (akti zavedeni kod Agencije pod br. UP I 04-351/26-139/1 od 08.06.2026. godine i UP I 04-351/26-139/3 od 29.06.2026. godine) za izmjenu „Liste radijskih i televizijskih programa – MTEL“, koja predstavlja sastavni dio Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04, privredno društvo „Mtel“ d.o.o. iz Podgorice (u daljem

tekstu: „distributer“), blagovremeno je izjavio žalbu (zaprimljena kod Agencije pod br. UP II 01-043/26-8/1 od 15.07.2026. godine).

U žalbi se u bitnom navodi i predlaže da Savjet Agencije žalbu razmotri jedinstveno, i to u odnosu na: Rješenje br. UP I 04-043/26-153/4 od 10.07.2026. godine (u žalbi naslovljeno kao „Rješenje 1“) i Rješenje br. UP I 04-351/26-139/4 od 10.07.2026. godine (u žalbi naslovljeno kao „Rješenje 2“) „*budući da su ona činjenično i pravno neraskidivo povezana: donesena su istog dana (10.07.2026. godine), od strane istog organa, povodom istog činjeničnog supstrata - programskih sadržaja "Arena Sport Svjetsko prvenstvo - Prošireni prenos", "Timski fokus A", "Timski fokus B", "Fanovi fudbala" i "Drugi ugao" - i sadrže međusobno isključive zaključke o pravnoj prirodi tih sadržaja. Odvojeno odlučivanje o njima nosi rizik nedosljednih ishoda o istom pravnom pitanju, zbog čega je zajedničko razmatranje u interesu pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja.*“

Žalilac dalje ukazuje da mu je „Rješenjem 1, Agencija izrekla upozorenje jer je, prema nalazu Sektora za nadzor, dana 29.06.2026. godine, u okviru usluge distribucije linearnih audiovizuelnih medijskih usluga „M TEL“, distribuirao sadržaje „Arena Sport Svjetsko prvenstvo - Drugi ugao“, „Prošireni prenos“, „Fanovi fudbala“, „Timski fokus A“ i „Timski fokus B“, prije njihovog uvrštavanja u Listu radijskih i televizijskih programa koja čini sastavni dio Odobrenja zadistribuciju br. 0-D-04.

Dalje navodi da je izjašnjenjem od 03.07.2026. godine, ukazao Agenciji da predmetni sadržaji predstavljaju privremene, specijalizovane POP-UP programske servise koji su uspostavljeni isključivo za potrebe praćenja FIFA Svjetskog prvenstva 2026. godine i funkcionalno i neraskidivo vezani za osnovni prenos utakmica na kanalima „Arena Sport“, aktivni isključivo u vremenskom okviru trajanja pojedinačnih utakmica, koji po završetku Svjetskog prvenstva prestaju da postoje.

Navodi i da je uz pomenuto izjašnjenje, dostavio i dopis privrednog društva "Arena Channels Group" d.o.o. Beograd od 03.07.2026. godine, kao nosioca prava za distribuciju i emitovanje sadržaja vezanih za FIFA World Cup 2026, iz kojeg po ocjeni žalioaca proizlazi da su predmetni sadržaji dodatni signali live streaminga, uspostavljeni isključivo za potrebe proširenog praćenja FIFA Svjetskog prvenstva 2026. godine, a koji će po završetku takmičenja biti ugašeni, ali da je i pored navedenog Agencija Rješenjem 1 zaključila da „predmetni sadržaji predstavljaju televizijske programe u smislu Zakona, te da je žalilac, distribuirajući ih van Liste programa, prekršio član 65 stav 2 i član 66 stav 1 Zakona i član 26 stav 3 Pravilnika.

Takođe, u žalbi se navodi i da je paralelno sa navedenim nadzornim postupkom, žalilac dana 08.06.2026. godine, Agenciji podnio zahtjev za izmjenu Liste radijskih i televizijskih programa "M TEL" (akt zaveden kod Agencije pod br. UP I 04-351/26-139/1), tražeći uvrštavanje istih pet spornih sadržaja u Listu programa koja je sastavni dio Odobrenja za distribuciju br. 0-D-04, kao i da je Agencija je aktom UP I 04-351/26-139/2 od 15.06.2026. godine zatražila dopunu zahtjeva dostavljanjem: (1) popunjenog obrasca o načinu regulisanja prava distribucije i (2) pisane saglasnosti/ugovora/aneksa ugovora vlasnika programa.

Kako dalje navodi „žalilac je dana 29.06.2026. godine dostavio traženu dopunu (akt UP I 04-351/26-139/3), u kojoj je naveo da predmetni naslovi nisu klasični, trajno registrovani televizijski kanali, niti su kao takvi registrovani kod bilo kog regionalnog regulatora, već da je riječ o privremenim live-streamovima kreiranim isključivo za potrebe emitovanja FIFA Svjetskog prvenstva 2026. godine, uz ukazivanje na prava Federation Internationale de Football Association (FIFA), koja su ustupljena privrednom društvu "Arena Channels Group" d.o.o. Beograd po osnovu Media Rights Agreement-a, koje ih je dalje ustupilo žaliocu.“

Navodi i da je Rješenjem 2 Agencija odbila njegov zahtjev za uvrštavanje navedenih pet sadržaja u Listu programa, obzirom da isti „ne predstavljaju televizijske programe, odnosno da 'nijesu registrovani ili licencirani od strane bilo kog nadležnog regulatornog organa', zbog čega ne mogu ni biti predmet uvrštavanja u Listu programa, niti su ispunjeni uslovi za izmjenu Odobrenja u tom dijelu.“

Žalilac ističe i da smatra da je Agencija u Rješenju 1 pogrešno kvalifikovala predmetne POP-UP sadržaje kao „televizijske programe“ u smislu člana 6 tačka 17 i člana 12 stav 2 Zakona, „umjesto kao dodatne signale live streaminga vezane za konkretan sportski događaj, koji po svojoj prirodi ne ispunjavaju zakonske elemente linearne audiovizuelne medijske usluge.“

Žalilac dalje citira zakonsku definiciju linearne audiovizuelne medijske usluge (televizijski program) saglasno članu 12 stav 2 Zakona i zaključuje da je suštinska obilježja televizijskog programa: (a)

samostalna programska koncepcija (šema) koja postoji nezavisno od bilo kog pojedinačnog događaja, (b) kontinuitet emitovanja koji nije uslovljen odvijanjem spoljašnjeg događaja i (c) namjera informisanja i zadovoljavanja opštih potreba javnosti kroz vremenski neograničen program, koja obilježja po mišljenju žalioca predmetni POP-UP servisi ne ispunjavaju.

Ukazuje i da su predmetni POP-UP servisi „*uspostavljeni isključivo za potrebe praćenja jednog, vremenski strogo ograničenog međunarodnog sportskog događaja (FIFA Svjetsko prvenstvo 2026. godine, od 11.06. do 19.07.2026. godine), da je njihova aktivnost u potpunosti uslovljena i vremenski vezana za odvijanje pojedinačnih utakmica, odnosno za dostupnost signala live streaminga koji žaliocu ustupa nosilac prava, bez sopstvene, samostalne i unaprijed određene programske šeme, kao i da po prestanku sportskog događaja, servisi automatski i trajno prestaju da postoje, bez ostavljanja bilo kakvog programskog kontinuiteta.*”

Cijeni i da je u konkretnom slučaju riječ o tehničkom i funkcionalnom proširenju postojećeg, već odobrenog programa "Arena Sport" (koji je sastavni dio Liste programa), a ne o uvođenju novog, samostalnog televizijskog programa.

Nadalje ukazuje da smatra da je „*priroda predmetnih sadržaja bliža pojmu dodatnog signala/livestreaminga pojedinačnog događaja, nego pojmu programa u smislu Zakona.*”

Ističe i da „*obrazloženje Rješenja 1 implicitno priznaje ovu dilemu kada navodi da se zahvaljujući tehnološkim mogućnostima, različite usluge (distribucija i AVM usluga na zahtjev, odnosno livestreaming) mogu pružati kroz jedan objedinjeni paket usluga ("platformu"), pri čemu je odlučujući kriterijum način na koji se sadržaj čini dostupnim korisnicima*”, ali da je pomenuti kriterijum u Rješenju 1 primijenjen „*isključivo na osnovu formalnog, tehničkog elementa - postojanja pozicije u elektronskom programskom vodiču (EPG) - zanemarujući suštinske (materijalne) elemente sadržaja koji upućuju na sasvim suprotan zaključak.*”

U žalbi se ističe i ocjena da „*pozicioniranje sadržaja u okviru numerisanih pozicija distributerove liste (EPG) predstavlja isključivo tehničko-organizacionu posljedicu načina na koji platforma prikazuje dostupne signale krajnjem korisniku, a ne materijalno svojstvo samog sadržaja niti izraz uredničke odluke o uvođenju novog programa.*”

Prihvatanjem suprotnog tumačenja - da svaki sadržaj koji se tehnički može prikazati kroz EPG interfejs distributera automatski postaje "televizijski program" - vodilo bi apsurdnom rezultatu da bi i pojedinačni prenosi utakmica ili drugi vremenski ograničeni servisi vezani za jednokratne događaje uvijek morali unaprijed biti uvršteni u Listu programa i prolaziti kroz postupak izmjene Odobrenja, što je u očiglednom neskladu sa privremenom i vanrednom prirodom ovakvih sadržaja te sa praksom organizovanja prenosa velikih međunarodnih sportskih takmičenja.”

Navodi se i da „*činjenično stanje koje je Agencija utvrdila ne opravdava zaključak da je žalilac distribuirao "televizijske programe" van Liste programa, već da je, naprotiv, riječ o dodatnim signalima vezanim za jedan sportski događaj, za koje žalilac nije bio dužan da traži prethodnu izmjenu Odobrenja niti uvrštavanje u Listu programa, pa stoga nije ni prekršio član 65 stav 2 i član 66 stav 1 Zakona, niti član 26 stav 3 Pravilnika.*”

Ukazuje i da je „*od odlučujućeg značaja za ocjenu zakonitosti oba osporena rješenja, činjenica da je Agencija, povodom istog činjeničnog supstrata i istog dana (10.07.2026. godine), zauzela dva međusobno isključiva pravna stava o pravnoj prirodi identičnih sadržaja.*”

U Rješenju 2, izričito utvrđuje da sporni sadržaji („*Arena Sport Svjetsko prvenstvo -Prošireni prenos*”, „*Timski fokus A*”, „*Timski fokus B*”, „*Fanovi fudbala*” i „*Drugi ugao*”) „*ne predstavljaju televizijske programe*”, te da „*nijesu registrovani ili licencirani od strane bilo kog nadležnog regulatornog organa*”, zbog čega odbija zahtjev žalioca da ih uvrsti u Listu programa, odnosno zauzima stav da ovi sadržaji nijesu, niti mogu biti, televizijski programi podobni za uvrštavanje u Listu.

U Rješenju 1, zauzima dijametralno suprotan stav - da su ti isti sadržaji televizijski program koje je žalilac bio dužan unaprijed uvrstiti u Listu programa.”

Žalilac navodi da „*ukoliko predmetni sadržaji nijesu televizijski programi niti su takvi da bi mogli biti registrovani i uvršteni u Listu, onda oni ne mogu biti ni sadržaji čije je nedostavljanje u Listu, prema*

Rjesenju 1, predstavljalo povredu člana 65 stav 2 i člana 66 stav 1 Zakona, obzirom da obaveza pridržavanja Liste programa, po samoj svojoj prirodi, može se odnositi samo na sadržaje koji su, u smislu Zakona, uopšte podobni da budu njen sastavni dio.

Obratno, ako se predmetni sadržaji smatraju televizijskim programima (Rješenje 1), onda ne postoji zakonski osnov da im se, kao takvima, odbije uvrštavanje u Listu programa, samo zbog toga što nijesu "trajno registrovani" kod regionalnog regulatora - takav uslov ne proizlazi iz definicije televizijskog programa iz člana 6 tacka 17 i člana 12 stav 2 Zakona."

U žalbi se navodi da je žalilac sa jedne strane „kažnjen upravno-nadzornom mjerom zato što sporne sadržaje nije unaprijed uvrstio u Listu programa (Rješenje 1)“, dok mu je kako dalje navodi „istovremeno, mogućnost da to učini - uz uredno dostavljenu dokumentaciju o pravima distribucije i saglasnost nosioca prava, onemogućena upravo obrazloženjem da ti isti sadržaji ne predstavljaju televizijske programe podobne za uvrštavanje u Listu (Rješenje 2).“

Ističe i da su dva postupka koja su istovremeno vođena pred istim organom, o istom pravnom pitanju međusobno neusklađena, što po mišljenju žalioaca predstavlja bitnu povredu pravila postupka, načela zakonitosti i pravne sigurnosti i opravdava ukidanje oba osporena rješenja.

Žalilac dodaje i da „ukoliko bi Savjet Agencije zauzeo stav da predmetni sadržaji ipak predstavljaju televizijske programe u smislu Zakona (Rješenje 1), tada ne stoji ni razlog za odbijanje zahtjeva za izmjenu Liste iz Rješenja 2, budući da je žalilac dostavio dopis privrednog društva „Arena Channels Group“ d.o.o. Beograd od 03.07.2026. godine, kojim se, kao nosilac odgovarajućih prava za distribuciju i emitovanje sadržaja vezanih za FIFA World Cup 2026, izričito daje saglasnost žaliocu za reemitovanje predmetnih sadržaja, uz jasno ukazivanje na lanac prava koji vodi do FIFA kao izvornog nosioca prava (Media Rights Agreement).“

Žalbom se ukazuje i da pomenuta dokumentacija predstavlja onu vrstu saglasnosti vlasnika programa čije je dostavljanje Agencija tražila Obavještenjem o nepotpunosti zahtjeva od 15.06.2026. godine, te da se odbijanje zahtjeva zbog "nepotpunosti" pokazuje neopravdanim, iz razloga što je po navodima žalioaca iste distribuirao isključivo na osnovu izričite saglasnosti privrednog društva "Arena Channels Group" d.o.o. Beograd, kao nosioca odgovarajućih prava za distribuciju i emitovanje sadržaja vezanih za FIFA World Cup 2026, što se potvrđuje dopisom od 03.07.2026. godine.

Ističe i da je „razumno i opravdano vjerovao da postupa u skladu sa važećim propisima, o čemu svjedoči i njegovo izjašnjenje u kojem izričito ističe spremnost da, ukoliko Agencija zauzme drugačije tumačenje, ubuduće u svemu postupa u skladu sa takvim tumačenjem.“

Posebno ukazuje da su predmetni POP-UP servisi, po samoj svojoj prirodi i namjeni, vremenski ograničeni na trajanje FIFA Svjetskog prvenstva 2026. godine (zaključno sa 19.07.2026. godine), nakon čega prestaju da postoje, da je do eventualne povrede došlo usljed objektivno spornog i nedovoljno jasno definisanog kriterijuma razgraničenja televizijskog programa od livestreaming sadržaja, što kako navodi potvrđuje i sama kontradiktnost između Rješenja 1 i Rješenja 2, iz kog razloga smatra da izrečena mjera, u okolnostima konkretnog slučaja, nije bila ni nužna ni srazmjerna.

U konačnom, predložio je da Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge predmetnu žalbu usvoji kao osnovanu i donese odluku kojom u cjelosti ukida Rješenje Agencije za audiovizuelne medijske usluge br. UP 1 04-043/26-153/4 od 10.07.2026. godine i obustavlja postupak.

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: „Savjet Agencije“), na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, konstatovao je:

- da je privrednom društvu „Mtel“ d.o.o. iz Podgorice, Agencija izdala Odobrenje za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga br. O-D-04, kao i da je Odlukom o izmjeni i dopuni Odobrenja utvrđena Lista radijskih i televizijskih programa „MTEL“ – Prilog 1-5 (akt br. UP I 04-351/26-13/2 od 20.03.2026.g.);

- da je uvidom u distribuirane sadržaje u okviru usluge distribucije linearnih audiovizuelnih medijskih usluga „MTEL“, Agencija konstatovala da je distributer 29. juna 2026. godine distribuirao sljedeće programe:
 - „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Drugi ugao“ (pozicije 800 i 801);
 - „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Prošireni prenos“ (pozicije 802 i 803);
 - „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Fanovi fudbala“ (pozicije 804 i 805);
 - „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Timski fokus A“ (pozicije 806 i 807); i
 - „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Timski fokus B“ (pozicije 808 i 809),

iako se nijesu nalazili u Listi radijskih i televizijskih programa „MTEL“, koja čini sastavni dio Odobrenja za distribuciju br. O-D-04 (Nalaz Sektora za nadzor, akt broj UP I 04-043/26-153/1 od 30.06.2026. godine);

- da je navedene programe distribuirao, prema rasporedu kako slijedi:
 - Pozicija 800 – Arena sport – Drugi ugao (npr. od 19:25:16 do 21:24:39 sati);
 - Pozicija 801 – Arena sport – Drugi ugao (npr. od 21:40:03 do 23:59:59 sati);
 - Pozicija 802 – Arena sport – Prošireni prenos (npr. od 19:21:44 do 21:15:02 sati);
 - Pozicija 803 – Arena sport – Prošireni prenos (npr. od 21:00:05 do 00:44:59 sati);
 - Pozicija 804 – Arena sport – Fanovi fudbala (npr. od 19:23:36 do 22:00:00 sati);
 - Pozicija 805 – Arena sport – Fanovi fudbala (npr. 20:30:01 do 23:59:59 sati);
 - Pozicija 806 – Arena sport – Timski fokus – EPG Timski fokus A (npr. od 19:25:43 do 22:10:18 sati);
 - Pozicija 807 – Arena sport – Timski fokus – EPG Timski fokus A (npr. od 18:13:44 do 18:24:17 sati i od 20:00:23 do 23:59:59 sati);
 - Pozicija 808 – Arena sport – Timski fokus – EPG Timski fokus B (npr. od 19:26:26 do 22:10:15 sati);
 - Pozicija 809 – Arena sport – Timski fokus – EPG Timski fokus B (npr. od 18:13:46 do 18:24:32 sati i od 20:00:02 do 23:59:59 sati);
- da su u većem dijelu ovih programa emitovani različiti stop kadrovi: „FIFA, Arena sport, Official Broadcaster, ispod kojih je naveden naziv svakog pojedinačnog programa, potom obavještenje na više jezika sljedeće sadržine: „Kanal trenutno nije dostupan“ i sl.

Imajući u vidu navedeno, kao i odredbe čl. 65 stav 2 i 66 stav 1 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama (u daljem tekstu: „Zakon“) i člana 26 stav 3 Pravilnika uslovima i postupku izdavanja odobrenja (u daljem tekstu: „Pravilnik“), Agencija je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je došlo do njihovog kršenja.

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 177 Zakona, članom 112 Zakona o upravnom postupku i članom 13 Pravilnika o vođenju postupaka i izricanju upravno-nadzornih mjera („Sl.list CG“, br. 125/24), Agencija je u cilju utvrđivanja da li je došlo do kršenja Zakona i Pravilnika, od distributera zatražila pisano izjašnjenje (akt br. UP I 04-043/26-153/2 od 30.06.2026. godine).

Dana 03.07.2026. godine, distributer je dostavio pisano izjašnjenje (akt zaveden pod br. UP I 04-043/26-153/3 od 03.07.2026.g.), navodi da predmetni sadržaji predstavljaju „privremene specijalizovane POP-UP programske servise“, aktivirane isključivo tokom održavanja FIFA Svjetskog prvenstva 2026. godine, sa ciljem omogućavanja korisnicima dodatnih sadržaja i alternativnih uglova praćenja utakmica. Ističe da se ne radi o samostalnim televizijskim programima sa cjelodnevnom programskom šemom, već o sadržajima funkcionalno vezanim za osnovne programe Arena Sport, koji se emituju isključivo tokom trajanja pojedinačnih utakmica i prestaju sa emitovanjem po završetku prvenstva. Takođe navodi da nije postojala namjera uvođenja novih televizijskih programa mimo važećih propisa, već da se radi o tehničkom proširenju

postojećeg prenosa, zbog čega smatra da predmetni POP-UP servisi ne predstavljaju zasebne televizijske programe u smislu Zakona.

Uz izjašnjenje distributer je dostavio Saglasnost za reemitovanje privremenog POP-UP programskog servisa (akt br. 29-7/26 od 09.06.2026.g.) i dopis privrednog društva „Arena Channels Group“ d.o.o. Beograd (akt br. 116/26 od 03.07.2026.g.). Iz dostavljene saglasnosti proizlazi da je društvo „Arena Channels Group“, kao nosilac odgovarajućih prava za distribuciju i emitovanje sadržaja vezanih za FIFA World Cup 2026, dalo saglasnost društvu „MTEL“ d.o.o. za reemitovanje privremenih POP-UP programskih servisa „Drugi ugao“, „Prošireni prenos“, „Fanovi fudbala“, „Timski fokus A“ i „Timski fokus B“ putem CATV i OTT platformi na teritoriji Crne Gore, za period od 11. juna do 19. jula 2026. godine. U saglasnosti je, takođe, navedeno da predmetni POP-UP servisi predstavljaju privremene audiovizuelne programske servise uspostavljene isključivo za potrebe praćenja FIFA World Cup 2026, koji će po završetku takmičenja biti ugašeni. Takođe, u dostavljenom dopisu „Arena Channels Group“ d.o.o. navodi se da POP-UP servisi predstavljaju dodatne signale sa live striminga za potrebe proširenog praćenja FIFA Word Cup 2026, koji su aktivni isključivo u periodima kada je dostupan signal za prenos događaja, a ne televizijski program sa neprekidnim emitovanjem.

Prilikom razmatranja da li je došlo do kršenja Zakona i Pravilnika, Savjet Agencije je posebno imao u vidu da je:

- članom 6 Zakona (tačka 3) katalog programskih sadržaja definisan kao dokument koji sadrži pregled programskih sadržaja u okviru usluge pružaoca AVM usluge na zahtjev koji se nude pretplatniku posredstvom elektronskih komunikacionih mreža.
- članom 6 Zakona (tačka 5) lista programa definisana kao pregled radijskih i/ili televizijskih programa koji su sastavni dio ponude distributera linearnih AVM usluga koja je dostupna korisniku.
- članom 6 Zakona (tačka 17) televizijski program definisan kao AVM usluga koju pružalac AVM usluge pruža za istovremeno gledanje programa na osnovu liste programa;
- članom 12 stav 2 Zakona linearna AVM usluga definisana kao radijski ili televizijski program koji predstavlja skup informacija u vidu slike ili tona ili njihovu kombinaciju (audiovizuelni sadržaj), organizovanih u jednu cjelinu, pod zajedničkim nazivom, sa ciljem informisanja i zadovoljavanja kulturnih, obrazovnih, socijalnih i drugih potreba javnosti, kojom se omogućava simultano slušanje i/ili gledanje programskih sadržaja na osnovu programske šeme.
- članom 12 stav 3 Zakona AVM usluga na zahtjev (nelinearna AVM usluga) definisana kao AVM usluga kojom se korisniku omogućava pristup programskim sadržajima na njegov zahtjev i u vrijeme izabrano od strane korisnika, a bazira se na katalogu programskih sadržaja sačinjenom od strane pružaoca AVM usluge.
- članom 65 stav 2 Zakona i članom 26 stav 3 Pravilnika propisano da je distributer linearnih AVM usluga dužan da distribuira radijske i/ili televizijske programe istovremeno, u potpunosti i bez promjena, u skladu sa izdatim odobrenjem za distribuciju.
- članom 66 stav 1 Zakona propisano da je distributer linearnih AVM usluga dužan da se, između ostalog, pridržava liste programa.

Po izvršenom uvidu i ispitivanju žalbenih navoda, Savjet Agencije je prevashodno cijenio procesno pitanje koje se odnosi na činjenicu da je žalilac jednom žalbom osporio dva prvostepena rješenja donesena u odvojenim upravnim postupcima.

U vezi sa navedenim, drugostepeni organ nalazi da navedena okolnost nije predstavljala procesnu smetnju za postupanje po žalbi, niti je bilo osnova za vraćanje podneska radi njegove dopune odnosno razdvajanja.

Naime, odredbama Zakona o upravnom postupku nije propisana zabrana da se jednom žalbom osporavaju dva upravna akta, naročito kada su ti akti međusobno povezani, kada proizlaze iz istog činjeničnog događaja i kada se žalbeni navodi odnose na zajednička činjenična i pravna pitanja.

U konkretnom slučaju, iz sadržine žalbe jasno proizlazi da žalilac osporava zakonitost oba prvostepena rješenja, kao i da su određivi razlozi zbog kojih se svaki od tih akata pobija. Time su bili ispunjeni uslovi da drugostepeni organ postupi po žalbi i ispita zakonitost oba pojedinačna rješenja.

Istovremeno, činjenica da je podnesena jedna žalba ne dovodi do spajanja upravnih postupaka niti do donošenja jedinstvene odluke o različitim upravnim stvarima. Prednje, imajući u vidu da se radi o dva odvojena prvostepena upravna postupka, sa različitim predmetom odlučivanja i različitim pravnim posljedicama, zbog čega je ovaj organ odlučio da donese dva posebna drugostepena rješenja.

Takvim postupanjem obezbijedena je puna kontrola zakonitosti svakog prvostepenog rješenja pojedinačno, uz istovremeno poštovanje načela ekonomičnosti i efikasnosti postupka iz člana 10 Zakona o upravnom postupku, budući da nije bilo potrebe za ponavljanjem istih procesnih radnji ili formalnim razdvajanjem žalbenog podneska koji je po svojoj sadržini omogućavao odlučivanje o oba upravna akta.

U daljem postupanjem po žalbi, Savjet Agencije je osim žalbenih navoda, razmotrio prvostepeno rješenje, cjelokupne spise predmeta i relevantne odredbe Zakona i Pravilnika i našao da je prvostepeni organ pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo, zbog čega su žalbeni navodi neosnovani.

Prije svega, iz spisa predmeta nesporno proizlazi da je žalilac dana 29. juna 2026. godine, u okviru usluge distribucije linearnih audiovizuelnih medijskih usluga „MTEL“, učinio dostupnim korisnicima sadržaje pod nazivima „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Drugi ugao“, „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Prošireni prenos“, „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Fanovi fudbala“, „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Timski fokus A“ i „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Timski fokus B“, raspoređene na posebnim numerisanim programskim pozicijama, iako navedeni sadržaji nijesu bili obuhvaćeni Listom radijskih i televizijskih programa koja čini sastavni dio Odobrenja za distribuciju broj O-D-04.

Istovremeno, iz spisa predmeta proizlazi da je sam distributer u postupku po zahtjevu za izmjenu Odobrenja naveo da predmetni sadržaji nijesu registrovani televizijski programi, da nijesu licencirani kod bilo kojeg nadležnog regulatornog organa, niti predstavljaju klasične televizijske kanale, već privremene „live stream“, odnosno „POP-UP“ sadržaje kreirane isključivo za potrebe praćenja FIFA Svjetskog prvenstva 2026. godine.

Upravo iz tih razloga prvostepeni organ je u posebnom upravnom postupku odbio zahtjev za izmjenu Liste programa. Naime, zahtjev nije odbijen zato što bi pružanje predmetnih sadržaja bilo zabranjeno, niti zato što distributer nije imao odgovarajuća prava za njihovo korišćenje, već zato što sadržaji koje je sam žalilac opisao kao privremene live stream sadržaje nijesu predstavljali registrovane, odnosno licencirane televizijske programe koji bi, u smislu Zakona, mogli biti uključeni u Listu programa koja čini sastavni dio Odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga. Činjenica da predmetni sadržaji nijesu bili registrovani kod nadležnog regulatornog tijela dodatno potvrđuje da nijesu ni mogli imati status televizijskih programa u smislu Zakona, niti su mogli biti predmet izmjene Odobrenja za distribuciju.

Takođe, imajući u vidu činjenicu da privredno društvo „Arena Channels Group“ d.o.o. nije vlasnik (emiter) programa „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Drugi ugao“, „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Prošireni prenos“, „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Fanovi fudbala“, „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Timski fokus A“ i „Arena Sport Svjetsko prvenstvo – Timski fokus B“, da isti nijesu registrovani kod nadležnog regulatornog tijela, kao i da niko ne može prenijeti na drugog više prava nego što ih sam posjeduje, nesporno se utvrđuje da privredno društvo „Arena Channels Group“ d.o.o., nije moglo izdati saglasnost za njihovo uključivanje u Listu programa distributera.

Stoga, neosnovani su žalbeni navodi da prvostepeni organ u osporenom rješenju predmetne sadržaje istovremeno smatra televizijskim programima i livestream sadržajima. Naprotiv, iz obrazloženja oba prvostepena rješenja proizlazi jedinstven pravni stav da predmetni sadržaji nijesu registrovani televizijski programi u smislu Zakona. Upravo iz te činjenice proizlazi pravilnost osporenog rješenja.

Naime, iako predmetni sadržaji po svojoj pravnoj prirodi nijesu televizijski programi u smislu Zakona, distributer ih nije učinio dostupnim kroz uslugu audiovizuelne medijske usluge na zahtjev, odnosno kroz katalog sadržaja kojem korisnik pristupa po sopstvenom izboru u vremenu koje sam izabere, već ih je uključio u uslugu distribucije linearnih audiovizuelnih medijskih usluga, rasporedio na posebne numerisane

programske pozicije u elektronskom programskom vodiču (EPG) i distribuirao ih kao sastavni dio televizijske ponude.

Dakle, distributer je predmetne sadržaje učinio dostupnim kroz EPG i numerisane programske pozicije koje su, prema važećem Odobrenju za distribuciju, predviđene za distribuciju programa obuhvaćenih Listom radijskih i televizijskih programa, iako je istovremeno tvrdio da sporni sadržaji nemaju svojstvo televizijskih programa.

Stoga, nije od značaja žalbeni navod da se radi o privremenim POP-UP servisima ili dodatnim signalima za praćenje sportskog događaja. Prvostepeni organ nije osporio mogućnost pružanja sadržaja kao takvih, već je pravilno utvrdio da se oni nijesu mogli pružati kroz regulatorni okvir koji je namijenjen isključivo distribuciji televizijskih programa obuhvaćenih važećim Odobrenjem za distribuciju.

Neosnovan je i žalbeni navod da pozicioniranje predmetnih sadržaja na numerisanim programskim pozicijama predstavlja isključivo tehničko-organizaciono rješenje bez pravnog značaja.

Naime, način na koji je sadržaj organizovan i učinjen dostupnim korisniku predstavlja odlučujuću okolnost za utvrđivanje koja se audiovizuelna medijska usluga pruža. Kada distributer određeni sadržaj rasporedi na posebnu programsku poziciju u okviru elektronskog programskog vodiča i učini ga dijelom televizijske ponude, korisnik objektivno stiče utisak da je riječ o posebnom televizijskom programu. Upravo u cilju distinkcije pomenutih usluga Zakon distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga vezuje za unaprijed utvrđenu Listu programa koja čini sastavni dio Odobrenja, dok se pojedinačni audiovizuelni sadržaji, uključujući i livestream sadržaje, pružaju kroz audiovizuelnu medijsku uslugu na zahtjev putem kataloga sadržaja.

Suprotno žalbenim navodima, po ocjeni Savjeta Agencije, prvostepeni organ nije zanemario materijalna svojstva predmetnih sadržaja. Naprotiv, upravo ih je uzeo u obzir kada je zaključio da oni nijesu televizijski programi u smislu Zakona. Međutim, odlučujuća činjenica u navedenom postupku nije bila njihova sadržinska priroda, već činjenica da ih je distributer distribuirao kroz uslugu distribucije linearnih audiovizuelnih medijskih usluga, za koju nijesu bili ispunjeni zakonom propisani uslovi.

Ne može se prihvatiti ni žalbeni navod da distributer nije bio dužan da prethodno izvrši izmjenu Odobrenja zato što se nije radilo o televizijskim programima. Takav navod je u suprotnosti sa sopstvenim postupanjem distributera.

Naime, upravo je distributer prethodno podnio zahtjev za izmjenu Liste programa radi uključivanja istih sadržaja u Odobrenje za distribuciju, čime je i sam prihvatio da ih namjerava učiniti dostupnim kroz režim distribucije linearnih audiovizuelnih medijskih usluga. Navedena okolnost sama po sebi predstavlja potvrdu da je distributer bio svjestan potrebe regulatorne ocjene načina na koji namjerava da ih učini dostupnim korisnicima. Nakon što je taj zahtjev odbijen jer predmetni sadržaji nijesu predstavljali registrovane televizijske programe koji mogu biti uključeni u Listu programa, distributer je, uprkos tome, nastavio njihovu distribuciju kroz istu uslugu, čime je postupio suprotno članu 65 stav 2 i članu 66 stav 1 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama i članu 26 stav 3 Pravilnika.

Bez uticaja su i žalbeni navodi kojima se ukazuje da kriterijumi razlikovanja televizijskog programa i live stream sadržaja nijesu dovoljno određeni.

Odredbe člana 6 i člana 12 Zakona jasno razlikuju linearne audiovizuelne medijske usluge, koje se pružaju putem liste programa, od audiovizuelnih medijskih usluga na zahtjev, koje se pružaju putem kataloga sadržaja. U konkretnom slučaju nesporno je da predmetni sadržaji nijesu učinjeni dostupnim putem kataloga sadržaja niti kroz uslugu na zahtjev, već kroz EPG i posebne programske pozicije u okviru usluge distribucije linearnih audiovizuelnih medijskih usluga. Prednje je od značaja zbog činjenice da je upravo žalilac u svojim podnescima predmetne sadržaje opisao kao livestream sadržaje i privremene POP-UP servise, zbog čega nije mogao osnovano očekivati da ih distribuirao kroz regulatorni režim namijenjen televizijskim programima.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ nalazi da je prvostepeni organ pravilno zaključio da je distributer distribucijom predmetnih sadržaja kroz uslugu distribucije linearnih audiovizuelnih medijskih usluga, iako oni nijesu bili obuhvaćeni Listom programa koja čini sastavni dio Odobrenja, povrijedio odredbe člana 65 stav 2 i člana 66 stav 1 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama, kao i

člana 26 stav 3 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga.

Dodatno, međusobna protivrječnost žalbenih navoda potvrđuje njihovu neosnovanost. Naime, distributer u žalbi primarno tvrdi da sporni sadržaji predstavljaju privremene POP-UP sadržaje, a ne televizijske programe u smislu Zakona, te na toj osnovi zahtijeva ukidanje Rješenja br. UP I 04-043/26-153/4 od 10.07.2026. godine i obustavu postupka.

Istovremeno, za slučaj da taj zahtjev ne bude usvojen, zahtijeva ukidanje Rješenja br. UP I 04-351/26-139/4 od 10.07.2026. godine kojim je odbijen njegov zahtjev za izmjenu Liste programa i vraćanje predmeta na ponovni postupak, odnosno, alternativno, usvajanje zahtjeva za izmjenu Liste programa. Takvim eventualnim zahtjevom distributer, implicitno prihvata da predmetni sadržaji mogu biti predmet Liste programa, odnosno da imaju pravni status koji u istoj žalbi osporava. Na navedeni način distributer iznosi međusobno nesaglasne pravne stavove, koji ne mogu istovremeno opstati i koji dodatno potvrđuju neosnovanost žalbenih navoda.

Polazeći od prirode utvrđene povrede, njenog trajanja i okolnosti da je prvostepeni organ izrekao najblažu upravno-nadzornu mjeru- upozorenje, ovaj organ nalazi da je izrečena mjera zakonita, srazmjerna i primjerena svrsi upravnog nadzora, zbog čega žalbeni navodi kojima se osporava njena opravdanost nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeno rješenje donijeto bez povrede pravila postupka i da se zasniva na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, uz pravilnu primjenu materijalnog prava, te da nije povrijeđen zakon na štetu distributera.

Na osnovu izloženog, a saglasno članu 126 stav 3 i stav 4 Zakona o upravnom postupku, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo Rješenje će biti objavljeno na internet stranici Agencije za audiovizuelne medijske usluge, www.amu.me.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:

Ovo Rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema ovog Rješenja.

Vršilac funkcije predsjednika

Savjeta Agencije za audiovizuelne medijske usluge

Niko Martinović



Dostavljeno:

- Privrednom društvu „Mtel“ d.o.o.
- Direktorica Agencije za audiovizuelne medijske usluge
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Sektor za nadzor
- Sektor za opšte i međunarodne poslove
- Sektor za informaciono-komunikacione tehnologije