



Crna Gora
SAVJET AGENCIJE ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE
Broj: 01-078/26-645/2
Podgorica, 17.07.2026. godine

Z A P I S N I K

sa 439. sjednice Savjeta, održane dana 25. juna 2026. godine

Četiristo trideset deveta sjednica Savjeta Agencije za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: „SAMU“), održana je dana 25. juna 2026. godine, sa početkom u 09:00 časova.

Sjednici su prisustvovali:

1. prof. dr Andrijana Nikolić, predsjednica SAMU-a;
2. Dragoljub Vuković, član SAMU-a;
3. dr Branko Bošković, član SAMU-a.

Pored predsjednice i članova SAMU-a, sjednici su prisustvovali: Sunčica Bakić, direktorica Agencije za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: Agencija); Elvira Ceković, pomoćnica direktorice – Sektor za pravne i ekonomske poslove; Jadranka Vojvodić, pomoćnica direktorice – Sektor za nadzor i Vladana Miranović, sekretarka SAMU-a.

Članovi SAMU-a, Niko Martinović i Edin Koljenović, nijesu prisustvovali sjednici zbog ranije preuzetih obaveza.

Sjednicom SAMU-a predsjedavala je predsjednica, prof. dr Andrijana Nikolić.

Sekretarka SAMU-a, Vladana Miranović, predložila je da se u okviru tačke „Razno“ razmotri pitanje vršenja funkcije predsjednika Savjeta do izbora novog predsjednika, imajući u vidu prestanak mandata predsjednice i jednog člana Savjeta.

Jednoglasno je usvojen sljedeći

DNEVNI RED:

1. Zapisnik sa 438. sjednice SAMU-a;
2. Žalba privrednog društva „Adia TV“ d.o.o. iz Podgorice, emitera opšteg televizijskog programa „Adria TV“, protiv rješenja Agencije za audiovizuelne medijske usluge br. UP I 04-043/26-124/4 od 01.06.2026. godine, kojim je ovom emiteru izrečena novčana kazna kao upravno nadzorna mjera;
3. Razno:
 - Određivanje vršioca funkcije predsjednika Savjeta do izbora novog predsjednika.

- **Tačka 1: Zapisnik sa 438. sjednice SAMU-a**

Zaključak:

Prisutni članovi SAMU-a jednoglasno su usvojili zapisnik sa 438. sjednice SAMU-a.

- **Tačka 2: Žalba privrednog društva „Adia TV“ d.o.o. iz Podgorice, emitera opšteg televizijskog programa „Adria TV“, protiv rješenja Agencije za audiovizuelne**

medijske usluge br. UP I 04-043/26-124/4 od 01.06.2026. godine, kojim je ovom emiteru izrečena novčana kazna kao upravno nadzorna mjera

Direktorica Agencije, Sunčica Bakić, podsjetila je da je privrednom društvu „Adia TV“ d.o.o. iz Podgorice, emiteru opšteg televizijskog programa „Adria TV“, Agencija izrekla novčanu kaznu u iznosu od 10.000 eura, kao upravno nadzornu mjeru, sa razloga što je emiter emitovanjem dokumentarnog filma „Referendum, priča o izmišljenoj slobodi“, omogućio iznošenje stavova kojima se podstiče netrpeljivost i diskriminacija po osnovu pripadnosti određenoj nacionalnoj i etničkoj grupi.

Ona je dodala da je emiter blagovremeno podnio žalbu, čiji navodi nijesu usmjereni na meritum predmetnog rješenja, odnosno na ocjenu da li je emitovani sadržaj predstavljao govor mržnje i diskriminaciju, već se žalba dominantno bavi procesnim pitanjima, dok se suštinski razlozi donošenja rješenja gotovo ne osporava.

Povodom navoda koji se odnose na formalne elemente rješenja, poput pitanja navođenja zakonskog zastupnika ili nadležnosti za donošenje akta, ocijenila je da isti nijesu od uticaja na zakonitost osporenog rješenja.

Osvrnula se i na žalbene navode koji se odnose na izricanje novčane kazne. Pojasnila je da je rješenje o novčanoj kazni donijeto u zakonom propisanom roku od šest mjeseci od ranije izrečenog upozorenja. Istakla je da se postojanje povrede zakona utvrđuje tek donošenjem rješenja, te da bi drugačije tumačenje dovelo do nejednakosti u postupanju i značajno otežalo sprovođenje zakonskih odredbi. Takođe, takav pristup bi, prema njenoj ocjeni, mogao dovesti do situacije da emiteri dugotrajno krše propise, a da se prethodne povrede praktično zanemaruju, čime bi bila obesmišljena svrha zakonskih sankcija.

Takođe, osvrnula se posebno i na prirodu emitovanog sadržaja, naglasila je da činjenica, da je riječ o dokumentarnom filmu ili unaprijed snimljenom sadržaju, ne može predstavljati osnov za izuzeće od primjene pravila koja se odnose na zabranu govora mržnje i diskriminacije. Prema njenim riječima, nijedna forma medijskog sadržaja nije unaprijed zaštićena od ocjene da li sadrži elemente zabranjenog govora.

U odnosu na visinu izrečene novčane kazne, direktorica je objasnila da ona nije određena samo zbog ranijih povreda, već i zbog težine konkretnog kršenja. Posebno je naglasila da se radi o emitovanju spornog sadržaja na više medija, što je imalo za cilj da se obezbijedi što veći doseg i uticaj sadržaja. Takođe, istakla je da je riječ o unaprijed pripremljenom sadržaju u koji je emiter imao potpuni uvid i mogućnost uredničke intervencije prije emitovanja, za razliku od situacija u kojima se sporne izjave daju spontano u programu uživo.

Pomoćnica direktorice, Elvira Ceković, dodala je da se u žalbi pretežno osporavaju procesni aspekti rješenja, što je uobičajena praksa u situacijama kada se ne mogu dovesti u pitanje suštinski razlozi za donošenje odluke.

Povodom prigovora da u rješenju nije naveden zakonski zastupnik emitera, pojasnila je da takav propust ne utiče na zakonitost odluke. Osvrnula se i na navode koji se odnose na nadležnost direktorice Agencije, naglašavajući da je Agencija u rješenju primijenila zakonsku odredbu koja direktorici daje ovlaštenje za donošenje rješenja o novčanoj kazni.

Takođe, ukazala je da nisu osnovani ni navodi da dispozitiv rješenja ne sadrži odredbu kojom se ukazuje da žalba odlaže izvršenje rješenja, budući da uputstvo o pravnoj zaštiti jasno propisuje pravo na izjavljivanje žalbe u roku od 15 dana od prijema rješenja, iz čega proizlaze pravne posljedice u pogledu njegove izvršnosti. U konkretnom slučaju, podnosilac je i iskoristio pravo na žalbu, što dodatno potvrđuje da nije bio uskraćen ni za jedno procesno pravo.

U vezi sa žalbenim navodima da emiter nije bio obaviješten o pokretanju postupka, pojasnila je da je Agencija uputila zahtjev za izjašnjenje, na koji se emiter i izjasnio, te je time ostvarena svrha obavještanja stranke i omogućeno joj je učešće u postupku.

Govoreći o navodima da rješenje nije dovoljno obrazloženo, navela je da su svi elementi dispozitiva detaljno razrađeni u obrazloženju odluke, koje sadrži iscrpnu analizu relevantnih činjenica i pravnih pitanja. Dodala je da bi, čak i kada bi eventualno bili utvrđeni određeni procesni nedostaci, oni mogli biti otklonjeni u ponovnom postupku bez uticaja na suštinu i ishod odluke, te ponovila stav da su svi žalbeni navodi neosnovani.

Zaključak:

Prisutni članovi SAMU-a jednoglasno su donijeli Rješenje kojim se, kao neosnovana, odbija žalba privrednog društva „Adia TV“ d.o.o. iz Podgorice, emitera opšteg televizijskog programa „Adria TV“, podnijeta protiv rješenja Agencije za audiovizuelne medijske usluge, kojim je ovom emiteru izrečena novčana kazna kao upravno nadzorna mjera.

- **Tačka 3 „Razno“: Određivanje vršioca funkcije predsjednika Savjeta do izbora novog predsjednika**

Sekretarka SAMU-a, Vladana Miranović, podsjetila je na činjenicu da predsjednici SAMU-a, prof. dr Andrijani Nikolić i članu SAMU-a, Edinu Koljenović, ističe mandat 29. juna 2026. godine.

Imajući u vidu da, do imenovanja novih članova, SAMU nastavlja rad u sastavu od tri člana, a polazeći od odredbe Poslovnika o radu Savjeta Agencije za audiovizuelne medijske usluge, prema kojoj je član Savjeta, koji je predložen za kandidata za predsjednika Savjeta, dužan da se izuzme od glasanja za sebe, sekretarka je istakla da je potrebno odrediti vršioca funkcije predsjednika Savjeta do izbora novog predsjednika, kako bi se obezbijedio kontinuitet rada.

U tom kontekstu, ona je ukazala na član 13 stav 9 Poslovnika o radu Savjeta, kojim je propisano da funkciju predsjednika Savjeta, do izbora novog predsjednika, vrši najstariji član Savjeta, na period od 6 mjeseci, te ukoliko do isteka navedenog roka ne bude izabran predsjednik Savjeta, najstariji član Savjeta nastavlja da vrši funkciju predsjednika Savjeta, do izbora novog predsjednika, a najduže još 6 mjeseci, radi obezbjeđenja kontinuiteta rada Savjeta.

Zaključak:

Prisutni članovi SAMU-a jednoglasno su donijeli odluku kojom se najstariji član Savjeta, Niko Martinović, određuje za vršioca funkcije predsjednika Savjeta Agencije za audiovizuelne medijske usluge, do izbora novog predsjednika.

Imenovani će funkciju predsjednika Savjeta vršiti od 29.06.2026. godine na period od 6 mjeseci.

Ukoliko do isteka navedenog roka ne bude izabran predsjednik Savjeta, imenovani će nastaviti da vrši funkciju predsjednika Savjeta, do izbora novog predsjednika, a najduže još 6 mjeseci, radi obezbjeđenja kontinuiteta rada Savjeta.

Sjednica je završena u 09:40 časova.

Zapisnik sačinila,

Vladana Miranović, sekretarka Savjeta

**Vršilac funkcije predsjednika
Savjeta Agencije za audiovizuelne medijske usluge**

Niko Martinović

