

**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE**

**Broj: UP I 04-043/26-176/2**  
**Podgorica, 08.09.2026. godine**

Na osnovu čl. 168 i 186 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Sl. list CG“, br. 54/24) i člana 18 i 62 stav 2 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po prigovoru NVO Ekološko društvo „Breznica“ iz Pljevalja (akt zaveden kod Agencije za audiovizuelne medijske usluge pod br. UP I 04-043/26-176/1 od 18.08.2026. godine), u postupku utvrđivanja odgovornosti privrednog društva „Lokalni javni emiter Radio Televizija Pljevlja“ d.o.o. iz Pljevalja, kojeg zastupa izvršni direktor Milivoje Irić, direktorica Agencije za audiovizuelne medijske usluge donosi

**RJEŠENJE**

1. Odbija se, zbog nenadležnosti, prigovor NVO Ekološko društvo „Breznica“ iz Pljevalja na rad privrednog društva „Lokalni javni emiter Radio Televizija Pljevlja“ d.o.o. iz Pljevalja (zaveden kod Agencije za audiovizuelne medijske usluge pod br. UP I 04-043/26-176/1 od 18.08.2026. godine).
2. Žalba odlaže izvršenje rješenja.
3. Ovo Rješenje će se objaviti na internet stranici Agencije za audiovizuelne medijske usluge [www.amu.me](http://www.amu.me).
4. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

**Obrazloženje**

Dana 18. avgusta 2026. godine, Agenciji za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: Agencija) dostavljen je prigovor nevladine organizacije Ekološkog društva „Breznica“ iz Pljevalja na rad privrednog društva „Lokalni javni emiter Radio Televizija Pljevlja“ d.o.o. iz Pljevalja (u daljem tekstu: emitera), (zaveden kod Agencije za audiovizuelne medijske usluge pod br. UP I 04-043/26-176/1 od 18.08.2026. godine).

U prigovoru se navodi:

- da je Ekološko društvo „Breznica“, dana 3. avgusta 2026. godine, dostavilo emiteru saopštenje kojim je reagovalo na prethodno objavljeno saopštenje Sportsko-ribolovnog kluba „Lipljen“ u vezi sa ulovom soma u jezeru Otilovići. Posebno ističe da je njegovo saopštenje predstavljalo reagovanje „sa ciljem da javnosti predoči drugačije viđenje predmetnog događaja i pitanja od značaja za zaštitu životne sredine i javni interes“.
- da emiter nije objavio njegovo saopštenje, niti je, prema navodima podnosioca, na bilo koji drugi način javnosti predstavljen stav sadržan u njegovom reagovanju.
- da „ovakvo postupanje zahtijeva pažnju regulatora, posebno imajući u vidu činjenicu da je riječ o lokalnom javnom emiteru, čija je funkcija da služi javnom interesu i da građanima obezbjeđuje profesionalno, objektivno, blagovremeno i pluralističko informisanje opitanjima od značaja za lokalnu zajednicu.“
- „ukoliko se utvrdi da emiter kontinuirano uskraćuje prostor za stavove i reagovanja određene organizacije, naročito kada su oni kritički orijentisani prema pojedincima, institucijama ili subjektima koji su povezani sa lokalnim strukturama, takva praksa može predstavljati ozbiljan problem sa stanovišta profesionalnih i programskih standarda koji se odnose na objektivnost, nepristrasnost i pluralizam mišljenja“.

- Da „*zabrinjava mogući sukob interesa odnosno pitanje uređivačke nepristrasnosti, imajući u vidu, prema navodima podnosioca prigovora, moguću povezanost predsjednika Savjeta sa Sportsko-ribolovnim klubom „Lipljen”, povodom čijeg saopštenja je podnosilac prigovora reagovao.*
- Da se ne radi o izolovanom slučaju, već da „*već duži nz godina upućuje saopštenja i reagovanja, pri čemu se saopštenja koja sadrže kritičke stavove o radu lokalnih institucija, pojedinaca ili drugih subjekata od javnog značaja u programu emitere nerijetko ne objavljuju*”.
- Da se predmetno saopštenje odnosilo na „*zaštitu životne sredine, stanje ribljeg fonda i pitanja vezana za jezero Otilovići iz kog se grad snabdjeva pijaćom vodom, dakle na pitanja koja imaju značaj za lokalnu zajednicu i javni interes*”. Posebno ukazuje da je „*od posebne važnosti utvrditi da li je javnosti omogućeno da čuje razlilitelje relevantne stavove o ovom pitanju*”.
- Da „*AEM (Agencija), u okviru programskih standada za emitere, posebno ističe obavezu profesionalnog i odgovornog informisanja javnosti, kao i načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti i tačnosti uz poštovanje pluralizma ideja i pravila druge strane*”.

Podnosilac prigovora od Agencije traži da utvrdi da li je emiter primio predmetno saopštenje, da li je ono razmatrano za objavljivanje, iz kojih razloga nije objavljeno i ko je donio takvu odluku, kao i da ispita da li je odluka o neobjavljivanju bila zasnovana na objektivnim i profesionalnim uređivačkim kriterijumima. Takođe, traži da Agencija ispita navode o mogućem sukobu interesa, kao i raniju praksu emitera radi utvrđivanja eventualnog obrasca različitog tretmana saopštenja i reagovanja.

Imajući u vidu navedeni prigovor, Agencija je posebno vodila računa da li postoji njena nadležnost za njegovo razmatranje. S tim u vezi, Agencija je konstatovala sljedeće:

1. Zakonom o audiovizuelnim medijskim uslugama (u daljem tekstu: Zakon) propisane su nadležnosti Agencije kao regulatornog organa nadležnog za vršenje nadzora nad primjenom tog zakona.
2. Zakon je stupio na snagu 19. juna 2024. godine, čime je prestao da važi Zakona o elektronskim medijima („Sl. list CG”, br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20). Stavom 6 član 55 Zakona o elektronskim medijima bila je propisana obaveza za sve emitere da doprinose:
  - a) slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu;
  - b) poštovanju i promociji osnovnih ljudskih prava i sloboda, demokratskih vrijednosti, institucija i pluralizma ideja;
  - c) unapređenju kulture javnog dijaloga i poštovanju jezičkih standarda.

Ovakvu odredbu važeći Zakon ne sadrži te ne postoji obavaze Agencije da vrši nadzor nad primjenom profesionalnih standarda koji uključuju načela na koje podnosilac prigovora ukazuje („*načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti i tačnosti uz poštovanje pluralizma ideja i pravila druge strane*”).

3. Ne dovodeći u pitanje značaj njihove primjene, podnosilac prigovora neosnovano smatra da je u nadležnosti Agencije nadzor nad njihovim poštovanjem i utvrđivanje odgovornost emitera za njihovu eventualnu povredu.

Nijesu osnovani navodi da „*AEM (Agencija), u okviru programskih standada za emitere, posebno ističe obavezu profesionalnog i odgovornog informisanja javnosti, kao i načela objektivnosti, nepristrasnosti, blagovremenosti i tačnosti uz poštovanje pluralizma ideja i pravila druge strane*”. Naime, važeći Pravilnik o programskim standardima u radijskim i televizijskim programima („Sl. list CG”, br. 121/24), ne sadrži odredbe koje se odnose na primjenu profesionalnih standarda, jer praćenje njihove primjene nije u nadležnosti Agencije.

Prema važećem pravnom okviru, praćenje primjene profesionalnih standarda je u nadležnosti internog samoregulatornog mehanizma javnog emitera ili eksternog samoregulatornog organa čiji je član ili osnivač.

To potvrđuje i činjenica da je podnosilac prigovora dostavio popunjen „Obarazac za predstavke i prigovore slušalaca u gledalaca”, koji se odnosi na sadržaje javnog medijskog

servisa Crne Gore (RTCG). Ovaj obazac je dostupan na internet stranici RTCG <https://rtcg.me/rtcg/rtcg/savjet/ombudsman.html> i omogućava podnošenje predstavki i prigovora Ombudsmanu te medijske kuće. Dakle, podnosilac prigovora previđa da nije Agenciji, već njegovom samoregulatornom tijelu trebalo da podnese prigovor u dijelu koji se odnosi na kršenje profesionalnih standarda od strane emitera.

4. Podnosilac prigovora pravilno prepoznaje da ne postoji „apsolutna obaveza” emitera da objavi svako saopštenje koje mu bude dostavljeno.

U konkretnom slučaju, činjenica da emiter nije objavio jedno ili više saopštenja koje mu je dostavljeno ne predstavlja, sama po sebi, osnov za pokretanje postupka utvrđivanja odgovornosti emitera za kršenje standarda iz nadležnosti Agencije. Odluka o izboru informacija o različitim događajima ili pojavama, načinu njihove obrade i predstavljanja, predstavlja dio uređivačke autonomije medija.

Zbog toga nije osnovan zahtjev podnosioca prigovora da Agencija utvrđuje da li je razmatrano konkretno saopštenje, niti da ocjenjuje razloge zbog kojih je emiter odlučio da određenu informaciju ne objavi.

5. U odnosu na navode o mogućem „sukobu interesa odnosno pitanju uređivačke nepristrasnosti”, nije osnovan zahtjev podnosioca prigovora da Agencija utvrđuje okolnosti ili postojanje sukoba interesa članova organa upravljanja lokalnog javnog emitera i mogućeg uticaja na uređivačke odluke emitera, pa samim tim ni da ispituje njihove privatne, organizacione ili druge odnose.

U cilju utvrđivanja i otklanjanja mogućeg sukoba interesa u radu emitera, podnosilac se može obratiti tom Savjetu emitera, kako bi u skladu sa njegovim opštim aktima (Statut javnog emitera, Poslovnik o radu Savjeta emitera, Kodeks ponašanja ili slično) utvrdio sve relevantne činjenice, obustavio radnje ili postupanje koje bi iz bilo kog razloga moglo biti shvaćeno ili predstavlja neprimjereno miješanje u uređivačku politiku i ograničavanje uredničke slobode medija čiji osnivač je emiter, čime se dovodi u pitanje ili ugrožava dosljedna primjene obaveza javnog emitera da samostalno i nezavisno proizvodi, uređuje i emituje program koji nije u službi političkih, ekonomskih ili drugih centara moći, odnosno objektivno i pravovremeno informiše javnosti o političkim, privrednim, kulturnim, obrazovnim, naučnim, sportskim i drugim značajnim događajima i pojavama od značaja za lokalnu zajednicu.

Imajući u vidu navedeno, a saglasno članu 62 stav 2 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da kad javno pravni organ primi podnesak za koji nije nadležan, a ne može da utvrdi koji je javno pravni organ, odnosno sud nadležan za postupanje po podnesku, donijeće, bez odlaganja, rješenje kojim će odbiti podnesak zbog nenadležnosti i dostaviti ga stranci, direktorica Agencije je donijela odluku kao u dispozitivu ovog rješenja.

#### UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za audiovizuelne medijske usluge u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja. Žalba odlaže izvršenje rješenja.

Dostavljeno:

- NVO Ekološko društvo „Breznica” iz Pljevalja
- „Lokalni javni emiter Radio Televizija Pljevlja” d.o.o.
- Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge
- Sektor za nadzor
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Sektor za opšte i međunarodne poslove
- Sektor za informacione - komunikacione tehnologije

Pripremila: Zorica Popović

Odobrila: Jadranka Vojvodić

