



**Crna Gora**  
**AGENCIJA ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE**

**Broj: UP I 04-043/26-177/5**  
**Podgorica, 22.10.2026. godine**

Na osnovu čl. 179, 180, 181, 183 i 185 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Sl. list CG“, br. 54/24) i čl. 18 i 144 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po službenoj dužnosti, a imajući u vidu anonimni prigovor (akt zaveden kod Agencije za audiovizuelne medijske usluge pod br. UP I 04-043/26-177/1 od 25.08.2026. godine), u postupku utvrđivanja odgovornosti privrednog društva „Adria TV“ d.o.o., koje zastupa direktor Miljan Žugić, direktorica Agencije za audiovizuelne medijske usluge donosi

**RJEŠENJE**

1. Privrednom društvu „Adria TV“ d.o.o. iz Podgorice, emiteru opšteg televizijskog programa „Adria TV“, izriče se novčana kazna u iznosu od 500,00 € (petstotina eura), kao upravno-nadzorna mjera zbog kršenja člana 68 st. 1 i 2 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Sl. list CG“, br. 54/24) i člana 25 Pravilnika o komercijalnim audiovizuelnim komunikacijama u audiovizuelnim medijskim uslugama („Sl. list CG“, br. 121/24 i 104/25), jer je dana 25. avgusta 2026. godine, u okviru programa „Adria TV“, u terminu od 12:04:31 do 12:14:38 sati (10 minuta i 7 sekundi) emitovao prikrieno oglašavanje, odnosno oglašavanje koje nije bilo lako prepoznatljivo i odvojeno od uredničkih programskih sadržaja.
2. Novčana kazna iz tačke 1 ovog Rješenja izriče se zbog:
  - a) kršenja zabrane emitovanja prikriene komercijalne audiovizuelne komunikacije (član 68 stav 2 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama);
  - b) emitovanja komercijalne audiovizuelne komunikacije koja nije bila prepoznatljiva i audio i/ili vizuelno odvojena od ostalih programskih sadržaja (član 68 stav 1 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama i član 25 Pravilnika o komercijalnim audiovizuelnim komunikacijama u audiovizuelnim medijskim uslugama).
3. Nalaže se privrednom društvu „Adria TV“ d.o.o. da usaglasi emitovanje programskih sadržaja u okviru televizijskog programa „Adria TV“ sa standardima definisanim u Zakonu o audiovizuelnim medijskim uslugama, podzakonskim aktima Agencije i izdatom Odobrenju za emitovanje.
4. Privredno društvo „Adria TV“ d.o.o. iz Podgorice je dužno da, u skladu sa članom 140 stav 3 Zakona o elektronskim medijima, u okviru televizijskog programa „Adria TV“, u okviru informativne emisije u periodu od 18 do 22 sata, objavi informaciju o izrečenoj mjeri iz tačke 1 ovog rješenja koja glasi:

*„Agencija za audiovizuelne medijske usluge izrekla je emiteru televizijskog programa 'Adria TV', novčanu kaznu u iznosu od petstotina eura jer je dana 25. avgusta 2026. godine emitovao prikrieno oglašavanje, odnosno oglašavanje koje nije bilo lako prepoznatljivo i odvojeno od uredničkih djelova programskog sadržaja.“*

5. Privredno društvo „Adria TV“ d.o.o. je dužno da, u pisanoj formi, obavijesti Agenciju za audiovizuelne medijske usluge o načinu (sadržaj, datum i vrijeme) objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri iz tačke 1 ovog Rješenja, u pisanoj formi, u roku od 24 časa od objavljivanja.
6. Novčanu kaznu u iznosu od 500,00 € (petstotina eura), privredno društvo „Adria TV“ d.o.o. iz Podgorice je dužno da uplati na uplatni račun broj 832-11567-28 - Novčane kazne koje izriče Agencije za audiovizuelne medijske usluge - Ministarstvo kulture i medija, sa pozivom na broj UP I 04-043/26-177/5, u roku od 8 (osam) dana počev od dana kada ovo Rješenje postane izvršno u smislu člana 144 Zakona o upravnom postupku.
7. Privredno društvo „Adria TV“ d.o.o. iz Podgorice se obavezuje da Agenciji za audiovizuelne medijske usluge dostavi dokaz o uplati iz tačke 6 ovog Rješenja u roku od tri radna dana od izvršenja uplate.
8. Žalba odlaže izvršenje rješenja.
9. Ovo Rješenje će se objaviti na internet stranici Agencije za audiovizuelne medijske usluge [www.amu.me](http://www.amu.me).
10. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

### Obrazloženje

Dana 25.08.2026. godine Agenciji za audiovizuelne medijske usluge podnesen je anonimni prigovor na rad privrednog društva „Adria TV“ d.o.o., emitera televizijskog programa „Adria TV“ (akt zaveden kod Agencije za audiovizuelne medijske usluge pod brojem UP I 04-043/26-177/1 od 25.08.2026. godine). Podnosilac prigovora ukazuje na, kako navodi, zloupotrebu nacionalne frekvencije i širenje panike i podjela u javnosti Crne Gore, povodom najavljene konferencije za medije političkih partija na televizijskom programu „Adria TV“. Od Agencije zahtijeva da izvrši analizu ranijih i najavljenih programskih formata, uključujući provjeru poštovanja programske strukture i informisanosti emitera o izmjenama programske šeme, kao i da preduzme odgovarajuće mjere ukoliko utvrdi nepravilnosti.

Polazeći od navedenog prigovora, Agencija je pokrenula postupak za utvrđivanje da li je prigovor osnovan, odnosno da li je došlo do kršenja Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama (u daljem tekstu: Zakon) i Pravilnika o komercijalnim audiovizuelnim komunikacijama u audiovizuelnim medijskim uslugama (u daljem tekstu: Pravilnik). Po tom osnovu, Sektor za nadzor sačinio je Nalaz br. UP I 04-043/26-177/2 od 23.09.2026. godine.

Saglasno nadležnostima ustanovljenim članom 177 Zakona i članom 112 Zakona o upravnom postupku, a u cilju utvrđivanja da li je emitovanjem spornog programskog sadržaja došlo do kršenja Zakona, Pravilnika i Odobrenja za emitovanje, Agencija je emitera obavijestila o pokretanju postupka za utvrđivanje kršenja Zakona i zatražila pisano izjašnjenje (akt br. UP I 04-043/26-177/3 od 23.09.2026. godine).

Dana 01.10.2026. godine emiter je dostavio izjašnjenje (akt br. UP I 04-043/26-177/4 od 01.10.2026. godine), u kojem se, između ostalog, navodi:

- da je 25. avgusta 2026. godine, u periodu od 12:04:31 do 12:48:38 sati emitovao vanrednu konferenciju za medije predsjednika Demokratske narodne partije Milana Kneževića, koju je urednički kolegijum ocijenio događajem od značaja za javnost, zbog čega je donesena odluka da „... da se uključenje izvrši uživo“.
- da se nije radilo o komercijalnoj audiovizuelnoj komunikaciji, već o informativnom sadržaju od javnog interesa.
- da član 67 Zakona taksativno propisuje oblike komercijalne audiovizuelne komunikacije i da nijedan od tih oblika nije bio zastupljen u konkretnom slučaju.
- da nijesu postojali elementi oglašavanja, plasmana proizvoda niti prikrivene poruke, te da je riječ o ostvarivanju prava emitera da, u skladu sa svojom uređivačkom autonomijom, informiše javnost o događajima od nesumnjivog društvenog značaja.

Emiter smatra da je podnijeti prigovor neutemeljen i zlonamjeran.

Prilikom razmatranja da li je emitovanjem predmetnog sadržaja došlo do kršenja propisanih standarda, Agencija je posebno imala u vidu sljedeće:

- oglašavanje podrazumijeva emitovanje bilo kojeg oblika obavještenja određenog pravnog ili fizičkog lica uz određenu naknadu ili radi samopromovisanja, a koje ima za cilj da predstavi i skrene pažnju na određeni proizvod ili uslugu tog pravnog ili fizičkog lica, uključujući nepokretnosti, prava i obaveze, odnosno koje ima za cilj da motiviše potrošače da koriste, odnosno kupe taj proizvod ili uslugu, uz finansijsku naknadu (član 67 stav 2 Zakona);
- prikrivena komercijalna audiovizuelna komunikacija je predstavljanje riječima ili slikama robe, usluga, imena, zaštitnog znaka ili aktivnosti proizvođača roba ili pružaoca usluga u radijskim i/ili televizijskim programima kad je cilj takvog predstavljanja oglašavanje i moglo bi dovesti javnost u zabludu u vezi sa njegovom prirodom. Takvo se predstavljanje smatra namjernim ako je izvršeno u zamjenu za plaćanje ili za sličnu naknadu (član 6 stav 1 tač. 13 Zakona).
- članom 67 stav 1 Zakona propisano je da komercijalna audiovizuelna komunikacija može biti u obliku oglašavanja, telešopinga, sponzorstva i plasmana proizvoda;
- članom 68 stav 1 Zakona propisano je da komercijalna audiovizuelna komunikacija mora biti lako prepoznatljiva, dok je članom 25 Pravilnika propisano da oglašavanje mora biti lako prepoznatljivo i audio, vizuelno i/ili prostorno odvojeno od ostalih programskih sadržaja i uredničkih djelova programskog sadržaja;
- članom 68 stav 2 Zakona zabranjene su prikrivene i prevarne komercijalne audiovizuelne komunikacije.

Na osnovu uvida u snimak emitovanog programskog sadržaja, Agencija konstatuje sljedeće:

1. Emiter je dana 25.08.2026.g. u terminu od 12:04:31 do 12:14:38 sati (10 minuta i 7 sekundi) emitovao uživo konferenciju za štampu predsjednika Demokratske narodne partije Milana Kneževića. Tema emitovane konferencije bila je pitanje predaje u skupštinsku proceduru razrješenje ministra Ervina Ibrahimovića, zbog nezadovoljstva načinom vođenja spoljne politike.
2. Na osnovu uvida u snimak evidentirano je da sam prenos nije započet od trenutka kada se predsjednik DNP-a počeo obraćati na konferenciji već sa malim zakašnjenjem. U nastavku je dat transkript od početka emitovanja (12:04:31 sati).

**Knežević:** .... donijela odluku da sa 17 miliona evra isplati takozvane logoraše u Morinju bez da zatraži reciprocitet sa hrvatske strane za zločine počinjene nad nikšićko-šavničkom grupom u zlogosnom logoru Lora. Pritom u takozvanom logoru u Morinju i dalje se nalazi spomen ploča neistinitog sadržaja postavljena od strane bivšeg ministra vanjskih poslova Ranka Krivokapića koji je aktuelni savjetnik u Ministarstvu vanjskih poslova o navodnim mučenjima i stradanjima hrvatskih vojnih zarobljenika. Ova spomen ploča predstavlja grub istorijski falsifikat kojim se crnogorski vojni obveznici bez ijednog dokaza optužuju za ratne zločine. Ako tome dodamo spremnost crnogorske vlade da se Hrvatskoj preda školski brod „Jadran“, koji je u vlasništvu Crne Gore kao i najave da bi istoj državi mogli predati kopneni morski ulaz na Prevlaci, razlozi za pokretanje ove interpelacije više su nego ubjedljivi i opravdani. Imajući u vidu sve gore navedeno, ali i brojne izjave ministra vanjskih posla Ervina Ibrahimovića i njegovog savjetnika Ranka Krivokapića, koje su direktno usmjerene protiv srpskog naroda u Crnoj Gori i regionu, što može dodatno rezultirati pogoršanjem odnosa sa Republikom Srbijom i dovesti do nesagledivih posljedica po državu kako na unutrašnjem, tako i spoljnjem planu, predlažemo da se Ervin Ibrahimović kao najodgovornija ličnost u Ministarstvu vanjskih poslova smijeni u najkraćem mogućem roku. Zaključak, pod jedan, Skupština poziva predsjednika Vlade Crne Gore da pokrene proceduru za razrješenje ministra vanjskih poslova Ervina Ibrahimovića i pod dva Skupština poziva vladu da razmotri određena kadrovska rješenja u diplomatsko-konzularnim predstavništvima i savjetničkim pozicijama. Ovu interpelaciju potpisali su moja malenkost, koleginica Jelena Kraljević i Vladislav Bojović, a juče je bila ponuđena svim političkim subjektima parlamentarne većine koji su na Facebook-u okačili status „ne u moje ime“ i objavili fotografije prognanih Srba na traktorima, na improvizovanim kolicima i na prikolicama od automobila. Ja sam najavio interpelaciju očekujući da će oni od ovog lajka preći na potpis i

dokazati da suštinski stvarno misle „ne u njihovo ime“ i da se ne slažu sa politikom ministra vanjskih poslova i Ranka Krivokapića. Posebno sam se ponadao da kad su prebrojali lajkove da će izvršiti pritisak na svoje kolege i da ćemo imati interpelaciju o radu ministra vanjskih poslova jer ono što se desilo u Kninu 5. avgusta samo je kulminacija jedne antisrpske politike i veleizdajničke politike koju vodi Vlada Crne Gore koja očigledno ima namjeru da preda školski brod „Jadran“, da preda Prevlaku, da isplati ratnu štetu takozvanim logorašima u Morinju, da promijeni ime bazena „Zoran Džimi Gopčević“ i da naravno vrati školski brod „Jadran“. Crna Gora se dakle još jednom nepotpisivanjem ove interpelacije potvrdila u sopstvenoj izdaji. I potvrdila je da spoljnu politiku vodi Ranko Krivokapić zajedno sa Ervinom Ibrahimovićem, a da je čitava vlada podržava. Jer od lajka do lajka kukala mi majka. Pošto se čitava politika ovdašnje parlamentarne većine svela na skupljanje lajkova i pravljenje filtera da nekome se skрати donja usna, nekome poveća gornja usna, da neko ima zelene, dijamantske oči iako ima crne oči, da neko bude u Louis Vuitton garderobi a, da neko izgleda kao da ga je Chat GPT crtao, mi samo danas konstatujemo da je sve ono što je govorila Demokratska narodna partija u prošlosti potvrđeno kroz odbijanje potpisivanja ove peticije i da je Demokratska narodna partija bila i ostala jedini i suštinski zastupnik interesa i srpskog i crnogorskog naroda koji ne pristaje na ovakvu veleizdajničku politiku. A što se nas lično tiče, mi možemo samo da čestitamo gospodinu Ervinu Ibrahimoviću koji je u koaliciji sa Demokratskom partijom socijalista u Bijelom Polju i naravno da čestitamo gospodinu Ranku Krivokapiću koji i dalje trasira spoljnu politiku kao da je agent Hrvatske obavještajne službe i za tu priliku ja sam naučio da na turskom pozdravim i čestitam gospodinu Ibrahimoviću činjenicu da je u potpunosti poklopio Vladu Crne Gore svojom politikom i da kažem Tebrik ederim sajn Ibrahimović, što znači čestitam gospodine Ibrahimoviću, Crna Gora je vaša bolje nego nakon pada Carigrada 1453. godine i samo nastavite tako, ali uvjeren sam da ovako stanje neće dugo trajati. Dakle, interpelaciju niko od ovih veljepatriota nije želio da potpiše i ja ih onda pozivam da makar skinu one objave sa Instagrama i sa Facebooka gdje je pisalo „ne u moje ime“ ili što bi rekla Goca Tržan kad „kažem ne, ja mislim da“. Evo ja sam imao toliko, ako ima pitanja na ovu temu spreman sam da odgovorim.

**Novinar:** Ja bih pitao, pretpostavljam da ste nudili na potpis gospodinu Andriji Mandiću, on doduše nije na Instagramu pisao, ali je dao izjavu da nije u njegovo ime, pa me interesuje u tom kontekstu, a to ste neđe najavili davno da ćete donijeti odluku, što se dešava s vašim koalicionom aranžmanom?

**Knežević:** Ja znam da ste vi iz E televizije zabrinuti za naš koalicioni aranžman. Sa koje televizije?

**Novinar:** Sa Antene M.

**Knežević:** Pa niste se predstavili, ja sam mislio da ste sa E televizije, gledao sam vas par puta, davali ste neke izjave na E-televiziji. Pa dobro. Pa ja sad sam mislio da ste vi sa E televizije, tako da to što ste sa Antene M ne znači da nećete dobiti odgovor. I ja vas molim samo za jedan nivo komunikacije koji je dostojan ovoga doma gdje se nalazimo. Znači, ova interpelacija je ponuđena Novoj srpskoj demokratiji, ona je nije potpisala, mi smo to prihvatili kao faktičko stanje, smatrali smo da Nova srpska demokratija prva treba da potpiše ovu interpelaciju. Uzećemo to u obzir. Mi se sa Novom srpskom demokratijom nalazimo u koalicionom odnosu u opštinama gdje vršimo vlast, a svakome u Crnoj Gori jasno da postoje ogromne razlike na državnom nivou, a da u Podgorici više nismo u koaliciji i to je veoma jasan odgovor za sve one koji su zabrinuti vezano za odnose između Nove Srpske demokratije i DNP-a. Izvolite dalje.

**Novinarka:** Moje poštovanje, Tamara Vujisić, iz Televizije E, htjela sam da vas pitam da li možete da prokomentarišete to što je MUP ponudio, za manje od sedmicu dana, milion eura za dva lica, za informacije za dva tražena lica.

**Knežević:** Ovo je tematska konferencija, dozvolićete mi da se fokusiramo na ono što, ja vam mogu dati izjavu posle toga, ako vas to baš toliko interesuje, ali trenutno ne bih komentarisao ovo što je uradilo Ministarstvo unutrašnjih poslova, ali vjerujem da je ta ponuda pratila i povećanje plata i policijskim službenicima. Jer ako dajete milion evra za Zvicera i za Ljuba

Milovića, prepostavljam da ste prije toga povećali plate policijskim službenicima ili ih možda kažnjavate za to što oni ne mogu da nađu Ljuba Milovića i Radoja Zvicera tako što ono što ste htjeli da date njima kao povećanje plata sad dajete dobrovoljnom pronalazaču. Ali ni Ljubo Milović, ni Radoje Zvicer nisu ni novčanik, ni telefon koji je ispao neđe na plaži ili je ispao negdje na aerodromu pa ga tražimo na „Volim Podgoricu“ i ako može anonimno javio mi se taj i taj, ostavio je telefon i u novčaniku je bilo 250 eura, a nije uzeo centa. Tako da, mislim da je odgovor jasan, ako budu mogli tako da nađu Ljuba Milovića i Radoja Zvicera, evo ja ću da se prijavim i da im kažem đe ja mislim da se nalaze, pa da vidimo će li mi da... Ne tražim 500.000, neka mi daju 250.000 za jednog i 250.000 za drugog, obavezujem se da ću dio sredstava uplatiti u dobrotvorne svrhe. Je li pošteno?

**Novinarka:** Hvala na odgovoru.

Predmetni programski segment nije imao najavu i odjavu. U programskoj šemi emitera bilo je predviđeno da se, u terminu kada je emitovana konferencija, reprizira zabavni sadržaj „Sa Ivonom na ti“. Zbog prenosa konferencije repriza ovog sadržaja nije emitovana u prijavljenom terminu od 12:05 časova, već se sadržaj emitovao od 12:19:39 sati.

3. Agencija uvažava pravo emitera na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, uključujući pravo da, u skladu sa svojom uređivačkom politikom, pribavlja, obrađuje, objavljuje i prenosi informacije i sadržaje od interesa za javnost. Takođe, ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da izvještava o aktivnostima političkih subjekata i događajima od javnog interesa. Ne može se dovesti u pitanje pravo emitera da u informativnim emisijama obavještava o aktuelnim zbivanjima i aktivnostima parlamentarnih stranaka, a održavanje press konferencije predstavnika parlamentarne stranke predstavlja pitanje od interesa za javnost.

Iako ostvarivanje uređivačke autonomije daje pravo emiteru da bira format i način izvještavanja, ono ga ne oslobađa obaveze poštovanja standarda propisanih Zakonom i podzakonskim aktima Agencije, uključujući obavezu da sadržaji promotivnog karaktera budu jasno prepoznatljivi i odvojeni od uredničkog sadržaja.

4. Predmetni segment programa nije predstavljao dio redovnog ili vanrednog informativnog programa emitera. Zbog njegovog emitovanja prekinut je redovni program bez najave i odjave, koja bi ga gledaocima učinila prepoznatljivim i odvojenim od ostalog programa.
5. Ukoliko se određeni segmenti programa emituju izvan ili unutar bilo kog uredničkog sadržaja, a pri tome jasno imaju elemente promocije stavova, predstavnika, rezultata i ugleda određenog subjekta (institucija, organizacije, partija ili slično), onda se takvi segmenti mogu smatrati oglasnim sadržajima na koje se primjenjuju pravila koja važe za oglašavanje kao vid komercijalne audiovizuelne komunikacije. To uključuje obavezu da budu lako prepoznatljivi i audio, vizuelno i/ili prostorno odvojeni od ostalih uredničkih sadržaja.
6. Ukoliko emiter ne obezbijedi takvu prepoznatljivost i odvojenost oglasnih od uredničkih sadržaja, onda krši zabranu prikrivenog oglašavanja. U konkretnom slučaju, emiter je omogućio predstavljenje aktivnosti, stavova i predstavnika parlamentarne stranke, koje je imalo cilj upravo promociju (oglašavanje) njihove inicijative, stavova, ugleda i društvene podrške, a moglo bi dovesti javnost u zabludu u vezi sa njegovom prirodom, da se radi o uredničkom, a ne oglasnom sadržaju.

Predmetni segment programa nije predstavljao dio bilo kojeg uredničkog sadržaja koji je sastavni dio programske šeme programa, niti je emiter na bilo koji način njegovom najavom ili odjavom ukazao da se radi o segmentu njegovog informativnog programa odnosno izvještavanju o aktuelnom događaju.

7. Ne dovodeći u pitanje pravo emitera da, kroz objavljivanje informacija o aktivnostima političkih partija (posebno parlamentarnih, ali i svih drugih), doprinosi blagovremenom informisanju javnosti, postupanje emitera u konkretnom slučaju nije bilo u skladu ni sa standardima vezanim za proizvodnju informativnog programa, ni standardima vezanim za oglašavanje.
8. Da se radi o prikrivenom oglašavanju ukazuje to što, u konkretnom slučaju:

- a) emiter je omogućio, izvan bilo kog informativnog / uredničkog programskog sadržaja, predstavljanje političkih stavova, aktivnosti i inicijativa jednog političkog subjekta kroz direktan prenos konferencije za medije njegovog predsjednika;
- b) emitovani sadržaj nije bio ograničen na informisanje javnosti o održavanju konferencije i podnošenju interpelacije, već je obuhvatao političke ocjene, vrijednosne sudove, kritike drugih političkih subjekata i nosilaca javnih funkcija, kao i predstavljanje političkog djelovanja i aktivnosti Demokratske narodne partije;
- c) tokom emitovanja je predstavljeno političko djelovanje Demokratske narodne partije na afirmativan način, pri čemu su javnosti saopštavani stavovi i poruke kojima se ističe društvena i politička uloga tog političkog subjekta, uključujući navod da je „sve ono što je govorila Demokratska narodna partija u prošlosti potvrđeno kroz odbijanje potpisivanja ove peticije“, čime je njegov promotivni karakter dodatno naglašen;
- d) emitovani sadržaj obuhvatio je i izjašnjavanje predsjednika Demokratske narodne partije o odnosima sa drugim političkim subjektima, koalicionim aranžmanima i drugim aktuelnim političkim pitanjima koja nijesu bila neposredno povezana sa predmetom konferencije, čime je dodatno proširen prostor za predstavljanje političkih stavova i djelovanja tog subjekta;
- e) sadržaj je emitovan kao jedinstvena programska cjelina, bez uredničke obrade, komentara ili drugih elemenata koji bi gledaocima pružili dodatni kontekst ili omogućili jasno razlikovanje predstavljenih političkih poruka od uredničkog sadržaja emitera;
- f) emitovani sadržaj nije imao najavu i odjavu, niti je bio označen kao komercijalna audiovizuelna komunikacija, odnosno nije sadržao bilo kakvo vizuelno, zvučno ili drugo upozorenje kojim bi njegova priroda bila jasno prepoznatljiva gledaocima;
- g) imajući u vidu način prezentacije, trajanje, cjelovit prenos konferencije, sadržaj iznijetih poruka i izostanak bilo kakvog označavanja ili razdvajanja od ostatka programa, prosječni gledalac nije mogao jasno prepoznati da se radi o sadržaju koji ima promotivna obilježja, zbog čega je isti mogao dovesti javnost u zabludu u pogledu svoje prirode.

9. Agencija je razmotrila navode emitera iz izjašnjenja da je predmetni sadržaj predstavljao prenos konferencije za medije od javnog interesa, emitovanu u okviru uređivačke autonomije emitera, te da se nije radilo o komercijalnoj audiovizuelnoj komunikaciji.

Agencija nesporno polazi od Ustavom i Zakonom garantovanog prava emitera na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju, uključujući pravo da izvještava o događajima od javnog interesa i aktivnostima političkih subjekata. Međutim, predmet ovog postupka nije ocjena opravdanosti izvještavanja o konferenciji za medije niti ocjena političkih stavova, vrijednosnih sudova i poruka iznesenih tokom njenog trajanja, već ocjena činjenice da je emitovan segment programa kojim je omogućeno iznošenje i predstavljanje političkih poruka i djelovanja jednog političkog subjekta, pri čemu takav sadržaj nije bio označen kao oglašavanje, niti odvojen od ostalih uredničkih programskih sadržaja, na način propisan Zakonom i Pravilnikom.

10. Prihvatanje stava emitera da se u konkretnom slučaju radi isključivo o informativnom sadržaju, bez primjene pravila o prepoznatljivosti i odvojenosti komercijalnih audiovizuelnih komunikacija, dovelo bi do obesmišljavanja standarda propisanih članom 68 Zakona i članom 25 Pravilnika, jer bi omogućilo da se bilo kada program može prekinuti snimkom ili direktnim prenosom političkog događaja i omogućiti neoznačeno predstavljanje političkog subjekta i njegovih poruka, bez obaveze da takav sadržaj bude jasno prepoznatljiv javnosti kao oglasni sadržaj.

Stoga se navodi emitera ne mogu prihvatiti kao osnov za drugačije odlučivanje, jer u konkretnom slučaju nije sporna sloboda političkog izražavanja niti pravo emitera da izvještava o političkim događajima, već činjenica da je sadržaj, koji je imao promotivna obilježja, emitovan bez jasnog označavanja i bez odvajanja od ostalog programskog sadržaja, zbog čega nije bio prepoznatljiv kao komercijalna audiovizuelna komunikacija.

Na osnovu navedenog, a imajući u vidu da je, saglasno tački 7.2 Odobrenja za emitovanje, emiter odgovoran za sadržinu emitovanog programa, može se utvrditi da je emitovanjem predmetnog programskog sadržaja prekršio član 68 st. 1 i 2 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama i član 25 Pravilnika o komercijalnim audiovizuelnim komunikacijama u audiovizuelnim medijskim uslugama.

Nakon sprovedenog postupka i ocjene svih relevantnih činjenica i okolnosti, direktorica Agencije je, saglasno čl. 180, 181, 183 i 185 Zakona, donijela odluku kojom se emiteru izriče upravno-nadzorna mjera novčane kazne i nalaže usaglašavanje emitovanja programskih sadržaja sa standardima definisanim Zakonom, podzakonskim aktima Agencije i izdatim Odobrenjem za emitovanje.

Prilikom ocjene da li je izrečena mjera neophodna i srazmjerna cilju koji se njome želi postići, Agencija je imala u vidu značaj prava na slobodu izražavanja i uređivačku autonomiju medija, ali i činjenicu da ta prava podrazumijevaju odgovornost emitera za poštovanje standarda utvrđenih Zakonom i podzakonskim aktima Agencije.

Imajući u vidu prirodu i način izvršenja utvrđene povrede, činjenicu da je emiter emitovao sadržaj koji je imao obilježja prikrivenog oglašavanja, odnosno oglašavanja koje nije bilo jasno označeno niti odvojeno od uredničkog sadržaja, kao i da je riječ o ponovljenom kršenju zakonskih obaveza iz iste oblasti, Agencija nalazi da je izrečena mjera srazmjerna legitimnom cilju koji se njome želi postići i neophodna radi obezbjeđivanja dosljedne primjene pravila o komercijalnim audiovizuelnim komunikacijama.

Novčana kazna se cijeni kao neophodna mjera, posebno imajući u vidu da su emiteru u prethodnom periodu već izricane upravno-nadzorne mjere zbog kršenja odredaba člana 68 Zakona i odredaba Pravilnika kojima se uređuje oblast komercijalnih audiovizuelnih komunikacija.

Naime, Rješenjem broj UP I 04-043/26-115/4 od 22.05.2026. godine emiteru je izrečeno upozorenje zbog kršenja člana 68 stav 2 Zakona, jer je dana 10. maja 2026. godine, tokom programskog sadržaja „Skup Demokratska narodna partija Crne Gore – Ni korak nazad!“, takođe emitovao prikrivenu komercijalnu audiovizuelnu komunikaciju (oglašavanje).

Takođe, Rješenjem broj UP I 04-043/26-117/4 od 05.06.2026. godine emiteru je izrečeno upozorenje zbog kršenja člana 68 st. 1 i 2 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama i člana 25 Pravilnika o komercijalnim audiovizuelnim komunikacijama u audiovizuelnim medijskim uslugama, jer je dana 10. maja 2026. godine, tokom emitovanja sadržaja o automobilizmu „Auto shop“, emitovao prikrivenu komercijalnu audiovizuelnu komunikaciju (oglašavanje) i propustio da telepromociju, kao vid oglašavanja, učini lako prepoznatljivom i vizuelno odvojenom od ostalih programskih sadržaja.

Dakle, i pored činjenice da su mu, u periodu kraće od šest mjeseci, u dva navrata izrečene upravno-nadzorne mjere zbog emitovanja prikrivene komercijalne audiovizuelne komunikacije i nepoštovanja obaveze da komercijalne audiovizuelne komunikacije budu jasno prepoznatljive i odvojene od uredničkog sadržaja, te da mu je tom prilikom ukazano na obavezu poštovanja standarda definisanih Zakonom, podzakonskim aktima Agencije i Odobrenjem za emitovanje, emiter je ponovo izvršio povredu istih zakonskih odredaba.

Agencija cijeni da prethodno izrečene mjere upozorenja nijesu ostvarile svoju svrhu, odnosno nijesu dovele do otklanjanja nepravilnosti niti spriječile ponovno kršenje propisa, zbog čega izricanje nove mjere upozorenja ne bi predstavljalo djelotvoran i srazmjeran odgovor na utvrđenu povredu.

Imajući u vidu da se radi o prvom izricanju novčane kazne emiteru zbog ponovljenog kršenja propisa iz oblasti komercijalnih audiovizuelnih komunikacija, Agencija je kao olakšavajuću okolnost cijnila potrebu postepene primjene upravno-nadzornih mjera, zbog čega je novčana kazna određena u zakonom propisanom minimalnom iznosu.

Prilikom određivanja iznosa novčane kazne, direktorica Agencije imala je u vidu da je članom 183 stav 2 Zakona propisano da se novčana kazna može izreći u iznosu od 500 EUR do 10.000 EUR, kao i sljedeće okolnosti:

- težinu i prirodu utvrđene povrede, imajući u vidu da je emiter, uprkos prethodno izrečenim upozorenjima, ponovo emitovao sadržaj sa obilježjima prikrivene komercijalne audiovizuelne komunikacije;
- činjenicu da predmetni sadržaj nije bio označen kao komercijalna audiovizuelna komunikacija niti odvojen od ostalog programskog sadržaja;

- činjenicu da su emiteru u prethodnih šest mjeseci već bile izrečene dvije upravno-nadzorne mjere upozorenja zbog kršenja odredaba člana 68 Zakona i odredaba Pravilnika kojima se uređuju komercijalne audiovizuelne komunikacije;
- finansijsko stanje emitera, pri čemu Agencija cijeni da izricanjem novčane kazne u iznosu od 500,00 € (petstotina eura) nije ugroženo njegovo redovno poslovanje;
- činjenicu da prethodno izrečene mjere upozorenja nijesu ostvarile preventivnu svrhu zbog koje su izrečene.

Polazeći od navedenih okolnosti, Agencija je ocijenila da izricanje nove mjere upozorenja ne bi predstavljalo djelotvoran odgovor na utvrđenu povredu, te da je u konkretnom slučaju opravdano i neophodno izricanje upravno-nadzorne mjere novčane kazne.

Pitanje izvršnosti donesenog Rješenja cijeni se, prema članu 144 Zakona o upravnom postupku, koji jasno definiše kada Rješenje postaje izvršno. Dakle, iako je pravni osnov za izricanje mjere sadržan u posebnom zakonu (lex specialis), postupanje povodom izvršenja vezuje se za opšti procesni zakon, odnosno Zakon o upravnom postupku (lex generalis).

U skladu sa naprijed navedenim, emiteru je naloženo da izrečenu novčanu kaznu plati u roku od osam dana od dana kada ovo Rješenje postane izvršno u smislu stava 2 člana 144 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da prvostepeno rješenje postaje izvršno, između ostalog:

- istekom roka za žalbu, ako žalba nije izjavljena;
- danom odricanja stranke od prava na žalbu;
- dostavljanjem stranci rješenja kojim se žalba odbija.

Zakon o upravnom postupku, član 144 stav 3, propisuje da drugostepeno rješenje kojim je izmijenjeno prvostepeno rješenje postaje izvršno dostavljanjem stranci tog rješenja.

Kako je predmetnim Rješenjem određen rok od 8 (osam) dana za izvršenje Rješenja, odnosno rok počinje da teče od dana kada Rješenje, u smislu st. 2 i 3 člana 144 Zakona o upravnom postupku, postane izvršno.

Emiteru je naloženo i da, u skladu sa čl. 181 stav 3 Zakona, informaciju o izrečenoj mjeri objavi u svom programu, kao i da u pisanoj formi obavijesti Agenciju o načinu (datum i vrijeme) objavljivanja informacije o izrečenoj mjeri.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

#### **UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU**

Protiv ovog Rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za audiovizuelne medijske usluge u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja. Žalba odlaže izvršenje rješenja.



Dostavljeno:

- Privrednom društvu „Adria TV“ d.o.o.
- Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge
- Sektor za nadzor
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Sektor za informaciono-komunikacione tehnologije
- Sektor za opšte i međunarodne poslove

Pripremila: Zorica Popović

Odobрила: Jadranka Vojvodić 