



Crna Gora
AGENCIJA ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE
Broj: UP II 01-043/26-10/2
Podgorica, 08.10.2026. godine

Na osnovu člana 143 stav 1 tačka 17 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Službeni list Crne Gore”, br. 54/24) i člana 126 stav 3 i stav 4 i člana 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješavajući po žalbi „A plus Media Group” d.o.o. iz Podgorice, emitera specijalizovanog zabavnog televizijskog programa „A Plus TV” (zavedena kod Agencije pod br. UP II 01-043/26-10/1 od 05.10.2026. godine), Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge, na sjednici održanoj dana 08.10.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se, kao neosnovana, žalba „A plus Media Group” d.o.o. iz Podgorice, emitera specijalizovanog zabavnog televizijskog programa „A Plus TV”, podnijeta protiv Rješenja Agencije za audiovizuelne medijske usluge, UP I br. 03-043/26-168/5 od 17.09.2026. godine, kojim se ovom emiteru, privremeno, u trajanju od 24 sata, oduzima Odobrenje za emitovanje.**
2. Ovo Rješenje će se objaviti na internet stranici Agencije za audiovizuelne medijske usluge, www.amu.me.
3. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore.
4. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: „Agencija”) je pobijanim rješenjem (UP I br. 03-043/26-168/5 od 17.09.2026. godine), privrednom društvu „A plus Media Group” d.o.o. iz Podgorice, emiteru specijalizovanog zabavnog televizijskog programa „A Plus TV”, izrekla je upravno nadzornu mjeru privremenog oduzimanja odobrenja br. O-TV-K-04 od 21.07.2011. godine, u trajanju od 24 sata, zbog kršenja člana 173 stav 2 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama (u daljem tekstu: „Zakon”), člana 19 Pravilnika o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za pružanje usluga iz nadležnosti Agencije za audiovizuelne medijske usluge („Službeni list Crne Gore”, br. 107/24, 52/25 i 104/25, u daljem tekstu: „Pravilnik”) i obaveza propisanih poglavljem 6 „Visina naknada i uslovi plaćanja” Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-04 od 21.07.2011. godine.

Protiv navedenog rješenja, „A plus Media Group” d.o.o. emiter specijalizovanog zabavnog televizijskog programa „A Plus TV” (u daljem tekstu: „emiter”), blagovremeno je izjavio žalbu (zaprimiteljena kod Agencije pod br. UP II 01-043/26-10/1 od 05.10.2026. godine), te u bitnom naveo je da „*pobijano rješenje osporava zbog nepravilne primjene materijalnog prava, nepotpune i nepravilne ocjene činjenica i okolnosti od značaja za odlučivanje, nedovoljne primjene načela srazmjernosti, kao i zbog toga što obrazloženje pobijenog rješenja ne sadrži dovoljne razloge zbog kojih okolnosti konkretnog slučaja, ponašanje emitera tokom postupka i ponuđeni model potpunog izmirenja obaveze nijesu mogli uticati na izbor i opravdanost izrečene upravno-nadzorne mjere*”.

Kako se dalje navodi, žalilac ukazuje da „žalbom ne osporava postojanje svoje finansijske obaveze prema Agenciji, niti pokušava izbjeći njeno namirenje”, već kako navodi „upravo suprotno, cjelokupno postupanje Društva prije i tokom postupka pokazuje da postoji jasna namjera da obaveza bude u cjelosti izmirena”. Takođe ukazuje da „ono što osporavamo jeste način na koji su prilikom donošenja pobijanog rješenja vrednovane okolnosti konkretnog sučaja i primijenjena jedna od najtežih regulatornih mjera prema televizijskom emiteru, naročito imajući u vidu pravne posljedice koje drugo privremeno oduzimanje odobrenja može proizvesti u eventualnom daljem postupku. Emiter takođe ukazuje da su „tokom postupka vršene uplate, Agencija je kontinuirano obavještavana o finansijskim okolnostima, potom joj je ponuđen precizan model potpunog izmirenja potojeće obaveze zajedno sa naknadom za četvrti kvartal 2026. godine, sa krajnjim rokom do

31.12.2026. godine". Dalje ukazuje da su „navedene okolnosti od neprocjenjivog značaja za ocjenu da li je određena upravno-nadzorna mjera u konkretnom slučaju neophodna i srazmjerna cilju koji se njome želi ostvariti".

Nadalje, emiter ukazuje da član 6 Zakona o upravnom postupku uspostavlja načelo srazmjernosti i zahtijeva da ograničenje prava stranke bude srazmjerno cilju zbog kojeg se preduzima, odnosno da se, kada se stranci nalaže obaveza, primijene za nju povoljnije propisane mjere ako se njima može postići svrha zakona. Zbog toga smatra da se „pozivanje na načelo jednakosti ne može koristiti kao razlog da se unaprijed isključi razmatranje relevantnih okolnosti konkretnog slučaja. U tom smislu ukazuje da je „posebno značajno da član 184 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama ne određuje jedno jedino trajanje mjere privremenog oduzimanja odobrenja, već propisuje privremeno oduzimanje „u trajanju do 30 dana", što pokazuje kako emiter navodi da „sama formulacija zakonske norme pokazuje da je zakonodavac propisao gornju granicu, a ne jedinstveno trajanje mjere".

Emiter takođe ukazuje da se „radi obezbjeđivanja izvršenja finansijske obaveze prema regulatoru, emiteru ograničava upravo obavljanje djelatnosti iz koje treba da obezbijedi sredstva za izvršenje te obaveze", kao i da „takva mjera može postati ekonomski kontraproduktivna u odnosu na cilj koji se njome želi postići", a posebno imajući u vidu „da se pobijanim rješenjem ne izriče prva, već druga mjera privremenog oduzimanja odobrenja" te da opstankom navedene mjere „nastaje pravna činjenica koja može imati odlučujući značaj za eventualno kasnije trajno oduzimanje odobrenja".

Emiter se u žalbi poziva i na širi kontekst u kojem A Plus TV posluje, odnosno da predstavlja malog televizijskog emitera sa domaćim kapitalom, značajnim učešćem sopstvene produkcije i nezavisnom uređivačkom politikom. Takođe ukazuje da je na navedenu okolnost ukazivao i tokom prvostepenog postupka te smatra da takav pristup zahtijeva preispitivanje od strane Savjeta. Smatra legitimnim da Savjet prilikom odlučivanja uzme u obzir i činjenicu da niz regulatornih mjera koje neposredno pogađaju mogućnost emitovanja i ostvarivanja prihoda može dodatno finansijski iscrpljivati televiziju i otežavati kontinuitet njenog poslovanja, a što kako navodi nije u interesu ni emitera ni Agencije.

Razmatrajući osnovanost žalbenih navoda, Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge (u daljem tekstu: „Savjet Agencije"), na osnovu informacija i navoda sadržanih u spisima predmeta, konstatovao je sljedeće:

- Privredno društvo „A Plus TV" d.o.o. iz Podgorice je imalac odobrenja za emitovanje specijalizovanog zabavnog televizijskog programa „A Plus TV" br. O-TV-K-04 (akt broj 02-893 od 21.07.2011. godine).
- Uvidom u knjigovodstvenu dokumentaciju Agencije - Analitička kartica sa stanjem duga na dan 31.07.2026. godine, utvrđeno je da emiter nije blagovremeno izmirio obavezu plaćanja godišnje naknade za emitovanje saglasno propisanoj dinamici i da Agenciji duguje iznos od 14.799,96 (dug od tri kvartalne naknade za izdato Odobrenje).
- Kako je emiter i poslije izricanja mjera upozorenja (akt b r. UP I 03-043/24-246 od 18.07.2024. godine i akt UP I 02-043/24-315 od 22.11.2024. godine), kao i mjere privremenog oduzimanja odobrenja (akt broj UP I 03-043/25-151/4 od 04.08.2025. godine), nastavio da krši Zakon i uslove iz izdatog Odobrenja br. O-TV-K-04, u dijelu koji se odnosi na plaćanje godišnje naknade za emitovanje, Agencija je dostavila emiteru Zahtjev za izjašnjenje pred drugo privremeno oduzimanje Odobrenja akt br. UP I 03-043/25-168/1 od 31.07.2026. godine, u kojem je jasno navedeno da je Agencija po službenoj dužnosti pokrenula postupak radi utvrđivanja kršenja Zakona i uslova iz izdatog Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-04 od strane „A plus Media Group" d.o.o., emitera specijalizovanog zabavnog televizijskog programa „A Plus TV".

Dostavljanjem zahtjeva za izjašnjenje sa prilogom - Analitička kartica sa stanjem duga na dan 31.07.2026. godine, emiter je obaviješten da je protiv njega pokrenut postupak, uz navođenje razloga njegovog pokretanja, činjenične osnove, pravne kvalifikacije utvrđenih povreda i ostavljeni rok da se o tim navodima izjasni.

- Postupajući po Zahtjevu za izjašnjenje pred drugo privremeno oduzimanje Odobrenja, emiter je dana 10.08.2026. godine dostavio Agenciji izjašnjenje (akt zaveden pod br. UP I 03-043/26-168/2 od 10.08.2026. godine), u kojem se navodi:
 - da ni u jednom trenutku nije dovodio u pitanje svoju obavezu plaćanja godišnje naknade Agenciji, već je kontinuirano nastojao da svoje obaveze izmiruje u skladu sa objektivnim finansijskim

moogućnostima. Takođe ističe da je redovno obavještavao Agenciju o razlozima privremene nelikvidnosti, predlagao dinamiku izmirenja dospjelih obaveza i, kad god su finansijske okolnosti to omogućavale, vršio uplate po osnovu dospjelih obaveza prema Agenciji i tim obavezama davao prioritet u odnosu na druge dospjele obaveze.

- da se A plus TV opredijelila za uređivačku politiku zasnovanu na proizvodnji autentičnog televizijskog sadržaja ..., što predstavlja kontinuirane troškove proizvodnje koji su višestruko veći od troškova emitovanja gotovog otkupljenog programa te da je upravo takav programski koncept predstavlja i značajno finansijsko opterećenje koje dodatno otežava održavanje redovne likidnosti.
- da odredbe Zakona i Pravilnika nijesu adekvatno prilagođene različitim kategorijama emitera, zbog čega smatra da bi bilo potrebno normativno preispitati važeći sistem obračuna naknada. Naime, emiter ukazuje da postojeći sistem obračuna naknade za emitovanje, uređen Zakonom o audiovizuelnim medijskim uslugama i podzakonskim aktima Agencije, u praksi dovodi do situacije da mali televizijski emiteri snose isti regulatorni finansijski teret kao emiteri koji ostvaruju višestruko većim prihodima, znatno razvijenijom komercijalnom infrastrukturu, većim tržišnim učešćem i neuporedivo snažnijim ekonomskim kapacitetima.
- da je prilikom donšenja pojedinačnih odluka neophodno cijeniti sve relevantne okolnosti konkretnog slučaja, uključujući prirodu emitera, njegove objektivne finansijske mogućnosti, dosadašnje postupanje, iskazanu spremnost da izmiri obaveze, kao i posljedice koje bi izricanje najstrožijih mjera moglo proizvesti, ne samo po emitera, već i po medijski pluralizam.
- polazeći od prednje navedenog, emiter je predložio da mu se odobri dodatni primjereni rok za izmirenje preostalih obaveza po osnovu godišnje naknade za emitovanje, izražavajući uvjerenje da će Društvo i ovu obavezu izvršiti odgovorno kao i sve prethodne, čim se za to budu stekli odgovarajući finansijski uslovi.
- Saglasno odredbama člana 111 Zakona o upravnom postupku, emiteru je dostavljeno obavještenje o rezultatima ispitnog postupka (UP I br. 03-043/26-168/3 od 28.08.2026. godine) u kom je ukazano da:
 - Zakon o audiovizuelnim medijskim uslugama i Pravilnik o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za pružanje usluga iz nadležnosti Agencije za audiovizuelne medijske usluge jasno propisuju rokove i način izmirenja obaveza, bez razlike između djelimičnog i potpunog neplaćanja kada se radi o kontinuiranom kršenju propisanih obaveza.
 - Uprkos tome, emiter ni nakon dva upozorenja kao i mjere privremenog oduzimanja odobrenja, nije otklonio posljedice protivpravnog ponašanja već je nastavio sa postupanjem suprotnim Zakonu i uslovima iz izdatog odobrenja, ne izvršavajući svoju obavezu plaćanja godišnje naknade u propisanim rokovima. Takvo postupanje ukazuje na kontinuirano kršenje Zakonom propisanih obaveza i izrečenih mjera Agencije.
 - Zakon je isti za sve pružaoce audiovizuelnih medijskih usluga bez obzira na njihovu veličinu i programski sadržaj i da bi odobravanje izuzetaka pojedinim emiterima na osnovu subjektivnih okolnosti, tehničkih ili finansijskih poteškoća bilo suprotno načelu jednakosti subjekata i zakonitosti te bi dovelo do narušavanja povjerenja u regulatorni sistem.
 - S tim u vezi, Agencija emiteru ne može odobriti dodatni rok za izmirenje preostale obaveze, kako je on u svom izjašnjenju i zatražio. Naime, Agencija je cijenila navode emitera i okolnosti na koje se poziva, ali iste ne mogu predstavljati osnov za odstupanje od obaveza propisanih važećim regulatornim okvirom.
 - Polazeći od navedenog činjeničnog stanja i važećih zakonskih odredbi, Agencija je razmotrila sve navedene argumente i utvrdila da ni nakon dostavljenog izjašnjenja emiter izmirio dospjele obaveze (izuzev uplate od 1.000,00 € dana 28.08.2026. godine). I pored razumijevanja okolnosti na koje se emiter pozvao, Agencija konstatuje da ti navodi ne mogu biti od uticaja na odlučivanje, jer su zakonske obaveze jasne, a rokovi propisani.
 - Nakon razmatranja navoda iz izjašnjenja i ponovnog uvida u knjigovodstvenu dokumentaciju Agencije - Analitička kartica sa stanjem duga na dan 28.08.2026. godine, utvrđeno je da je emiter

dana 26.08.2026. godine uplatio iznos od 1.000,00 €, te saglasno istom, dug po osnovu godišnje naknade za emitovanje iznos od 13.799,96 €

- Dakle, u toku ispitnog postupka postupka, izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju koja se nalazi u spisima predmeta, uključujući izdato Odobrenje za emitovanje, ranije donijeta rješenja o izricanju upravno-nadzornih mjera, kao i knjigovodstvenu dokumentaciju Agencije kojom se potvrđuje postojanje i visina dospjelog, neizmirenog duga po osnovu godišnje naknade za emitovanje te izjašnjenje emitera, po tom osnovu.

Obavještenjem o rezultatima ispitnog postupka (akt br. UP I 03-043/26-168/3 od 28.08.2026. godine), emiter je upoznat sa svim činjenicama, okolnostima i dokazima utvrđenim tokom postupka, kao i sa pravnom ocjenom Agencije i razlozima zbog kojih nalazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi za izricanje upravno-nadzorne mjere privremenog oduzimanja Odobrenja za emitovanje broj O-TV-K-04. Na taj način emiteru je, prije donošenja odluke, omogućeno da se izjasni o svim činjenicama i dokazima koji su od značaja za odlučivanje, da ospori utvrđeno činjenično stanje, predloži izvođenje dodatnih dokaza ili iznese druge okolnosti koje bi mogle biti od uticaja na ishod postupka.

Obavještenjem o rezultatima ispitnog postupka emiter je posebno upoznat da Agencija, na osnovu dokumentacije sadržane u spisima predmeta i izvršenog uvida u knjigovodstvenu evidenciju, nalazi da ni nakon izricanja dva upozorenja i jedne mjere privremenog oduzimanja odobrenja nije izmirio obavezu plaćanja godišnje naknade za emitovanje, zbog čega su, saglasno članu 184 stav 1 tačka 3 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama, ispunjeni zakonski uslovi za ponovno izricanje mjere privremenog oduzimanja odobrenja.

Takođe, obavještenje o rezultatima ispitnog postupka je sadržalo pouku o pravu emitera da izvrši uvid u spise predmeta i da u roku od pet dana od dana prijema dostavi svoje izjašnjenje, odnosno nove činjenice i dokaze od značaja za odlučivanje. Emiter je istovremeno upozoren da će ukoliko ne iskoristi navedeno procesno pravo, odnosno ukoliko se u ostavljenom roku ne izjasni ili ne dostavi nove dokaze koji bi mogli dovesti do drugačije ocjene postojećeg činjeničnog stanja, odluka biti donijeta na osnovu podataka i dokaza sadržanih u spisima predmeta.

- Dana 07.09.2026. godine emiter je dostavio izjašnjenje na rezultate ispitnog postupka (akt zaveden kod Agencije pod br. UP I 03-043/26-168/4 od 07.09.2026. godine) u kojem, osim konstatacija navoda već iznijetih u izjašnjenju dostavljenom 10.08.2026. godine, po zahtjevu Agencije od 31.07.2026. godine, ukazuje na uvažavanje stava Agencije kao i činjenicu da je Agencija dužna da postupi u granicama svojih zakonskih ovlašćenja. Istovremeno ističe da okolnosti konkretnog slučaja, a naročito ponašanje emitera prije i tokom ovog postupka, opravdavaju da se prije donošenja mjere koja bi mogla imati ozbiljne posljedice po kontinuitet emitovanja programa razmotri još jedan, ovoga puta precizno definisan i vremenski ograničen model potpunog izmirivanja obaveza. U tom smislu, predložen je model kojim bi cjelokupna postojeća obaveza, zajedno sa obavezom koja dopijeva za četvrti kvartal 2026. godine, bila u potpunosti izmirenja najkasnije do 31.12.2026. godine.
- Razmatrajući navode iz predmetnog izjašnjenja, Agencija je utvrdila da emiter nije osporio postojanje niti visinu dospjele obaveze, niti je dostavio nove činjenice ili dokaze koji bi bili od značaja za drugačije utvrđivanje činjeničnog stanja. Navodi koji se odnose na spremnost emitera da u budućem periodu izmiri dug po predloženom modelu otplate predstavljaju iskaz namjere za buduće postupanje, ali ne utiču na činjenicu da predmetna obaveza postoji, da je dospjela i da nije izmirena u rokovima propisanim Zakonom i Pravilnikom. Stoga Agencija nalazi da dostavljeno izjašnjenje ne dovodi u pitanje pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja niti predstavlja osnov za drugačiju primjenu materijalnog prava u ovom postupku.

Zakon i Pravilnik o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada za pružanje usluga iz nadležnosti Agencije za audiovizuelne medijske usluge „Službeni list Crne Gore“, br. 107/24, 52/25 i 104/25 (u daljem tekstu: „Pravilnik“) jasno propisuju roкове i način izmirenja obaveza, bez razlike između djelimičnog i potpunog neplaćanja kada se radi o kontinuiranom kršenju propisanih obaveza. Uprkos tome, emiter ni nakon tri upozorenja kao i mjere privremenog oduzimanja odobrenja, nije otklonio posljedice protivpravnog ponašanja već je nastavio sa postupanjem suprotnim Zakonu i uslovima iz izdatog odobrenja, ne izvršavajući svoju obavezu plaćanja godišnje naknade u propisanim rokovima.

Takvo postupanje ukazuje na kontinuirano kršenje Zakonom propisanih obaveza i izrečenih mjera Agencije.

- Ponovnim uvidom u knjigovodstvenu dokumentaciju Agencije, odnosno analitičku karticu sa stanjem duga na dan 17.09.2026. godine, utvrđeno je da emiter, po osnovu godišnje naknade za emitovanje utvrđene izdatim Odobrenjem, duuguje iznos od 13.799,96 €.
- Članom 184 stav 1 tačka 3 Zakona propisano je da će Odobrenje za emitovanje privremeno, u trajanju do 30 dana, biti oduzeto ukoliko emiter poslije izricanja dva upozorenja ne izmiri obavezu plaćanja godišnje naknade za odobrenje.

Članom 184 stav 2 tačka 6 Zakona propisano je da će Odobrenje za emitovanje trajno biti oduzeto ukoliko je emiteru prethodno dva puta izrečena mjera privremenog oduzimanja odobrenja.

- Polazeći od citiranih zakonskih odredaba, nesporno utvrđenog činjeničnog stanja, činjenice da emiter nije osporio postojanje niti visinu predmetnog duga te navodi emitera koji su bez uticaja na postojanje i dospelost predmetne obaveze, kao i okolnosti da prethodno izrečene mjere upozorenja i mjera privremenog oduzimanja odobrenja nijesu dovele do usklađivanja njegovog postupanja sa Zakonom, Agencija je donijela Rješenje UP I br. 03-043/26-168/5 od 17.09.2026. godine, kojim se privrednom društvu „A plus Media Group“ d.o.o. iz Podgorice, emiteru specijalizovanog zabavnog televizijskog programa „A Plus TV“ privremeno, u trajanju od 24 sata, oduzima Odobrenje za emitovanje br. O-TV-K-04, kao upravno nadzorna mjera, zbog kršenja Zakona, Pravilnika i obaveza propisanih poglavljem 6 „Visina naknada i uslovi plaćanja“ Odobrenja za emitovanje.

Agencija je posebno ukazala da predloženi model budućeg izmirenja obaveza ne može predstavljati razlog za odlaganje primjene Zakonom propisane mjere, budući da se njome cijeni postojanje i trajanje već nastale povrede zakonske obaveze, a ne namjera njenog eventualnog naknadnog otklanjanja.

Cijeneći stepen i trajanje povrede, činjenicu da ranije izrečene mjere nijesu ostvarile svoju svrhu, kao i potrebu obezbjeđivanja dosljedne primjene zakonskih propisa i zaštite javnog interesa u oblasti pružanja audiovizuelnih medijskih usluga, Agencija je ocijenila da su u konkretnom slučaju ispunjeni svi zakonom propisani uslovi za ponovno izricanje mjere privremenog oduzimanja Odobrenja za emitovanje, u skladu sa članom 184 stav 1 tačka 3 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama.

Članom 181 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama propisane su upravno-nadzorne mjere, tačnije kada se u postupku nadzora utvrdi nepravilnost u radu, Agencija može emiteru izreći mjeru upozorenja, novčanu kaznu, a može privremeno ili trajno, oduzeti odobrenje.

Takođe, saglasno članu 101 Zakona odobrenje za emitovanje može se oduzeti privremeno ili trajno iz razloga neplaćanja godišnje naknade u skladu sa ovim zakonom, dok je članom 184 stav 1 tačka 3 Zakona propisano da će odobrenje za emitovanje i odobrenje za distribuciju privremeno, u trajanju do 30 dana, biti oduzeto, ako emiter, odnosno distributer poslije izricanja dva upozorenja, ne izmiri obavezu plaćanja godišnje naknade u skladu zakonom.

Članom 173 Zakona utvrđeno je da se godišnja naknada za emitovanje plaća u četiri jednake rate.

Članom 19 Pravilnika definisan je način plaćanja godišnje naknade u četiri jednake rate - kvartalno, do 15. u mjesecu za započeti tekući kvartal.

Polazeći od citiranih zakonskih odredbi i utvrđenog činjeničnog, Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ imao zakonski osnov za pokretanje postupka i izricanje upravno-nadzorne mjere privremenog oduzimanja odobrenja za emitovanje.

Naime, nesporno je da emiter u propisanim rokovima nije izvršio obavezu plaćanja godišnje naknade za emitovanje, niti je, uprkos prethodno izrečenim mjerama upozorenja i privremenog oduzimanja odobrenja, postupio u skladu sa zakonskim obavezama, što je predstavljalo osnov za preduzimanje strožih upravno-nadzornih mjera.

Takođe, u toku žalbenog postupka drugostepeni organ je, postupajući u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, bio dužan da cijeni ne samo zakonitost pobijanog rješenja u trenutku njegovog donošenja, već i sve činjenice i okolnosti nastale nakon toga, ukoliko su od značaja za donošenje pravilne i zakonite odluke.

U tom smislu utvrđeno je da je emiter nije izmirio dug po osnovu godišnje naknade za emitovanje, čime nije otklonjen razlog zbog kojeg je upravno-nadzorna mjera izrečena.

Savjet Agencije ocjenjuje da je svrha izrečene mjere bila obezbjeđenje izvršenja zakonske obaveze emitera, koja nije ostvarena ni u međuvremenu, do dana donošenja ove odluke, te da je dalji opstanak mjere (drugog) privremenog oduzimanja odobrenja u skladu sa načelima jednakosti, srazmjernosti i svrhovitosti upravnog postupka.

Savjet Agencije cijeni da je prvostepeno rješenje zasnovano na pravilnoj primjeni materijalnog prava i potpunoj i pravilnoj ocjeni činjenica i okolnosti za odlučivanje, uz primjenu načela srazmjernosti, kao i da njegovo dalje održavanje na pravnoj snazi opravdano usljed nepromijenjenih okolnosti odnosno neplaćanja duga po osnovu naknade za emitovanje.

Prije svega, Savjet nalazi neosnovanim navode žalbe kojima se ukazuje da činjenično stanje nije pravilno utvrđeno jer iz spisa predmeta nesporno proizlazi da emiter nije izmirivao godišnju naknadu za emitovanje na način i u rokovima propisanim članom 173 stav 2 Zakona, članom 19 Pravilnika i poglavljem 6 izdatog Odobrenja za emitovanje. Istovremeno, tokom prvostepenog postupka emiter nije osporio postojanje duga niti njegovu visinu, već je u svojim izjašnjenjima kao razlog neizvršavanja obaveze naveo otežane finansijske okolnosti i objektivnu nemogućnost potpunog izmirenja obaveza u propisanim rokovima.

Takođe, Savjet nije prihvatio ni žalbeni navod da obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži dovoljne razloge zbog kojih okolnosti konkretnog slučaja, ponašanje emitera tokom postupka i ponuđeni model potpunog izmirenja obaveze nijesu mogli uticati na izbor i opravdanost izrečene upravno-nadzorne mjere.

Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja nesporno proizlazi da je prvostepeni organ cijenio sve činjenice i okolnosti na koje se emiter pozivao tokom postupka, uključujući navode o finansijskim poteškoćama, izvršenim djelimičnim uplatama, iskazanoj spremnosti za izmirenje duga, kao i predloženi model njegove otplate. Međutim, prvostepeni organ je obrazložio da navedene okolnosti nijesu od uticaja na postojanje zakonskih pretpostavki za izricanje mjere, budući da dospjela obaveza nije bila izmirena ni nakon prethodno izrečenih upravno-nadzornih mjera i ostavljenih rokova za usklađivanje postupanja sa zakonom. Pored toga, iz obrazloženja pobijanog rješenja jasno proizlazi da je odlučujući značaj dat okolnosti da emiter ni nakon prethodno izrečenih mjera upozorenja i ranije izrečene mjere privremenog oduzimanja odobrenja nije otklonio utvrđenu povredu, odnosno nije izmirio dospjele obaveze prema Agenciji u skladu sa zakonom. Zbog toga je prvostepeni organ zaključio da prethodno primijenjene blaže mjere nijesu ostvarile svoju svrhu, te da su ispunjeni uslovi za izricanje predmetne mjere.

Imajući u vidu navedeno, Savjet nalazi da obrazloženje pobijanog rješenja sadrži dovoljno jasne, potpune i međusobno povezane razloge o svim činjenicama i pravnim pitanjima odlučnim za donošenje odluke, uključujući i razloge zbog kojih navodi emitera, njegovo ponašanje tokom postupka i predloženi model izmirenja duga nijesu mogli biti od uticaja na drugačiji izbor upravno-nadzorne mjere. Stoga se žalbeni navod o navodnoj nepotpunosti i nedovoljnoj obrazloženosti pobijanog rješenja ocjenjuje neosnovanim.

Savjet Agencije cijeni da se žalbom neosnovano osporava način na koji su prilikom donošenja pobijanog rješenja vrednovane okolnosti konkretnog slučaja (tokom postupka vršene su uplate, Agencija je kontinuirano obavještavana o finansijskim okolnostima, potom joj je ponuđen precizan model potpunog izmirenja postojeće obaveze zajedno sa naknadom za četvrti kvartal 2026. godine, sa krajnjim rokom do 31.12.2026. godine) kao i da je primijenjena jedna od najtežih regulatornih mjera prema televizijskom emiteru, naročito imajući u vidu pravne posljedice koje drugo privremeno oduzimanje odobrenja može proizvesti u eventualnom daljem postupku.

Naime, Savjet je cijenio navode žalbe kojima emiter ukazuje na složenu finansijsku situaciju, kontinuitet djelimičnih uplata, spremnost da izmiri cjelokupan dug prema Agenciji, kao i posljedice koje izrečena mjera može imati na njegovo poslovanje i medijski pluralizam. Međutim, navedene okolnosti nijesu od uticaja na pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja niti mogu biti od uticaja na postojanje zakonske obaveze plaćanja godišnje naknade za emitovanje u rokovima propisanim Zakonom i podzakonskim aktima Agencije. Savjet posebno ukazuje da eventualna spremnost emitera da dug izmiri u budućnosti, kao ni predlog modela otplate do kraja 2026. godine, ne predstavljaju pravno relevantnu okolnost koja bi mogla otkloniti postojanje već nastale povrede zakonske obaveze niti spriječiti primjenu mjere propisane Zakonom. Činjenica da je emiter izvršio pojedine uplate može predstavljati okolnost od značaja za procjenu njegovog odnosa prema obavezama, ali ne otklanja činjenicu da dug u značajnom iznosu i dalje postoji, niti utiče na postojanje zakonskih pretpostavki za izricanje upravno-nadzorne mjere. Svrha upravno-nadzornih mjera jeste obezbjeđivanje poštovanja regulatornog okvira, a njihova primjena ne može zavisiti od budućih i neizvjesnih okolnosti. U konkretnom slučaju izrečena upravno-nadzorna mjera je neophodna i srazmjerna cilju koji se njome želi ostvariti.

o

U odnosu na navode emitera o povredi načela srazmjernosti, saglasno članu 6 Zakona o upravnom postupku, ukazujemo da je Savjet Agencije, u skladu sa načelom srazmjernosti, prilikom vođenja i okončanja upravnog postupka posebno vodio računa da izrekne samo one mjere koje su primjerene cilju koji se želi postići i koje najmanje ograničavaju prava i pravne interese emitera, vodeći računa da posljedice preduzete mjere ne budu nesrazmjerne javnom interesu koji se štiti. U konkretnom slučaju, načelo srazmjernosti nije povrijeđeno, budući da je predmetna mjera izrečena tek nakon što su prethodno primijenjene blaže upravno-nadzorne mjere (dva upozorenja i prva mjera privremenog oduzimanja odobrenja) ostale bez efekta, odnosno nijesu dovele do usklađivanja postupanja emitera sa zakonskim obavezama. Stoga je prvostepeni organ pravilno ocijenio da je izrečena mjera bila nužna i primjerena cilju obezbjeđivanja poštovanja zakonom propisanih obaveza emitera. Dakle, iz spisa predmeta proizlazi da pobijano rješenje nije donijeto kao prva reakcija regulatora na utvrđene nepravilnosti, već nakon što su emiteru prethodno bile izrečene dvije mjere upozorenja i jedna mjera privremenog oduzimanja odobrenja zbog istovrsnih povreda zakonskih obaveza. Dakle, Agencija je prethodno primijenila blaže upravno-nadzorne mjere, dajući emiteru mogućnost da svoje poslovanje uskladi sa zakonskim obavezama. Kako ni nakon tih mjera nije došlo do otklanjanja utvrđenih nepravilnosti, Savjet nalazi da je prvostepeni organ pravilno primijenio odredbu člana 184 stav 1 tačka 3 Zakona. Stoga su neosnovani navodi iz žalbe da je primjenjena jedna od najtežih regulatornih mjera prema emiteru, niti da nije poštovan princip srazmjernosti. Naprotiv, upravo kontinuitet povrede i prethodno bezuspješno izrečene mjere predstavljaju činjenice koje opravdavaju donošenje pobijanog rješenja.

U dijelu koji se odnosi na konstataciju emitera *da član 184 Zakona ne određuje jedno jedino trajanje mjere privremenog oduzimanja odobrenja, već propisuje privremeno oduzimanje „u trajanju do 30 dana”*, što pokazuje kako emiter navodi da „sama formulacija zakonske norme pokazuje da je zakonodavac propisao gornju granicu, a ne jedinstveno trajanje mjere” ukazujemo da je Savjet Agencije imao u vidu da je prvostepeni organ trajanje mjere odredio u kraćem vremenskom trajanju od zakonom propisanog maksimuma, vodeći računa o načelu srazmjernosti i svim okolnostima konkretnog slučaja. Stoga Savjet nalazi da je izrečena mjera primjerena prirodi, težini i trajanju utvrđene povrede, kao i potrebi obezbjeđivanja poštovanja regulatornog okvira u oblasti pružanja audiovizuelnih medijskih usluga.

Savjet ukazuje da je upravo u kontinuitetu neizmirivanje obaveze plaćanja godišnje naknade, nakon prethodno izrečenog upozorenja i (prve) mjere privremenog oduzimanja odobrenja, prepoznao kao povredu koja opravdava primjenu (druge) mjere privremenog oduzimanja odobrenja, u znatno manjem trajanju (24 sata) od maksimalno propisanih 30 dana. Stoga se zakonitost izrečene mjere ne može dovoditi u zavisnost od procjene njene eventualne ekonomske opravdanosti za emitera, niti od mogućih poslovnih posljedica koje njena primjena može proizvesti.

U odnosu na navode žalbe da se izricanjem mjere privremenog oduzimanja odobrenja emiteru onemogućava obavljanje djelatnosti iz koje ostvaruje prihode potrebne za izmirenje dospjelih obaveza prema Agenciji, te da takva mjera može biti ekonomski kontraproduktivna u odnosu na cilj koji se njome želi postići, odnosno da može negativno uticati na poslovanje emitera, ugovorene obaveze sa oglašivačima, izvršavanje preuzetih komercijalnih obaveza, gledanost i dr., Savjet Agencije nalazi da navedeni argumenti ne dovode u pitanje zakonitost pobijanog rješenja. Naime, mjera privremenog oduzimanja odobrenja izrečena je kao zakonom predviđena upravno-nadzorna mjera koja se izriče radi obezbjeđivanja poštovanja regulatornih obaveza od strane emitera. Njena svrha nije kažnjavanje emitera niti onemogućavanje njegovog poslovanja, već zaštita javnog interesa kroz obezbjeđivanje dosljedne primjene propisa kojima je uređeno pružanje audiovizuelnih medijskih usluga. Naime, zaštita javnog interesa u oblasti audiovizuelnih medijskih usluga podrazumijeva i dosljednu primjenu zakonskih propisa prema svim pružaocima audiovizuelnih medijskih usluga. Suprotan pristup doveo bi do pravne nesigurnosti i nejednakog tretmana učesnika u sektoru audiovizuelnih medijskih usluga. Stoga eventualne poslovne posljedice izrečene mjere ne mogu predstavljati razlog za neprimjenjivanje zakonom propisanih nadzornih mehanizama, posebno u situaciji kada su prethodno izrečene blaže mjere ostale bez rezultata. Polazeći od navedenog, Savjet nalazi da žalbeni navodi ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, niti ukazuju na postojanje činjenica ili dokaza koji bi mogli biti osnov za njegovo ukidanje ili preinačenje.

Emiter se u žalbi poziva i na širi kontekst u kojem A Plus TV posluje, odnosno da predstavlja malog televizijskog emitera sa domaćim kapitalom, značajnim učešćem sopstvene produkcije i nezavisnom uređivačkom politikom te, po tom osnovu, smatra legitimnim da Savjet prilikom odlučivanja uzme u obzir i činjenicu da niz regulatornih mjera koje neposredno pogađaju mogućnost emitovanja i ostvarivanja prihoda može dodatno finansijski iscrpljivati televiziju i otežavati kontinuitet njenog poslovanja, a što kako navodi nije u interesu ni emitera ni Agencije.

Savjet Agencije ukazuje da navedene okolnosti ne mogu biti od uticaja na drugačije odlučivanje u ovom upravnom postupku. Naime, Zakonom nijesu propisani izuzeci od obaveze plaćanja godišnje naknade zbog specifičnosti poslovanja, finansijskih poteškoća i sl., niti je Agenciji dato ovlaštenje da pojedinim emiterima odobrava posebne režime plaćanja ili odlaže primjenu zakonom propisanih mjera. Prihvatanje takvog pristupa dovelo bi do različitog tretmana subjekata u istim ili sličnim pravnim situacijama i bilo bi suprotno načelu jednakosti pred zakonom. Napominjemo da su Agencija i Savjet dužni da postupaju u granicama zakonom propisanih ovlaštenja i da postojeće propise primjenjuju jednako prema svim pružaocima audiovizuelnih medijskih usluga.

Zaključno, Savjet Agencije je razmotrio i cijenio sve navode istaknute u žalbi, ali nalazi da oni nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari. Naime, iako je emiter prije donošenja pobijanog rješenja izvršio uplatu u iznosu od 1.000,00 eura i dostavio prijedlog sa dinamikom otplate duga, ostaje činjenica da dospjela obaveza po osnovu godišnje naknade za emitovanje nije u cjelosti izmirena. U međuvremenu je nastupjela dospelost obaveze po osnovu naknade za četvrti kvartal 2026. godine, usljed čega je ukupno dugovanje emitera dodatno uvećano. Imajući u vidu navedeno, Savjet nalazi da nijesu nastupile okolnosti koje bi dovele u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, niti koje bi predstavljale osnov za njegovo preinačenje ili ukidanje.

Kod navedenog stanja stvari i citiranih zakonskih odredi, Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je prethodnio ožalbenom rješenju, pravilno i zakonito sproveden, da su prvostepena akta na zakonu zasnovana, a da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije nalazi da se Rješenje Agencije kojim se emiteru, privremeno, u trajanju od 24 sata, oduzima Odobrenje za emitovanje, zasniva na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, uz pravilnu primjenu materijalnog prava, te da nije povrijeđen zakon na štetu emitera.

Na osnovu izloženog, a saglasno članu 126 stav 3 i stav 4 Zakona o upravnom postupku, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo Rješenje će biti objavljeno na internet stranici Agencije za audiovizuelne medijske usluge, www.amu.me.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:

Ovo Rješenje je konačno i protiv njega se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema ovog Rješenja.

**Vršilac funkcije predsjednika
Savjeta Agencije za audiovizuelne medijske usluge
Niko Martinović s.r.**



Dostavljeno:

- „A plus Media Group“ d.o.o.
- Direktorica Agencije za audiovizuelne medijske usluge
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Sektor za nadzor
- Sektor za informaciono-komunikacione tehnologije
- Sektor za opšte i međunarodne poslove
- Arhiva