2006 2026
DA JE VJEČNA CRNA GORA

Crna Gora
AGENCIJA ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE
Broj: UP I 04-043/26-197/4
Podgorica, 12.11.2026. godine

Na osnovu člana 168 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama („Sl. list CG", br. 54/24), člana 18 i 116 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 11 Pravilnika o vođenju postupka i izricanju upravno-nadzornih mjera („Sl. list CG", br. 125/24), povodom prigovora (akt zaveden kod Agencije za audiovizuelne medijske usluge pod br. UP I 04-043/26-197/1 od 13.10.2026. godine), u postupku utvrđivanja odgovornosti privrednog društva „Mtel" d.o.o. iz Podgorice, koje zastupa direktor Zoran Milovanović, direktorica Agencije za audiovizuelne medijske usluge, postupajući po službenoj dužnosti, donosi

R J E Š E NJ E

1. Odbija se, kao neosnovan, prigovor na rad privrednog društva „Mtel" d.o.o. Podgorica, pružaoca usluge distribucije linearnih audiovizuelnih medijskih usluga „Mtel" (akt zaveden kod Agencije za audiovizuelne medijske usluge pod brojem UP I 04-043/26-197/1 od 13.10.2026. godine).
2. Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za audiovizuelne medijske usluge u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.
3. Žalba odlaže izvršenje rješenja.
4. Ovo rješenje će se objaviti na veb sajtu Agencije za audiovizuelne medijske usluge www.amu.me.
5. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 13.10.2026. godine Agenciji za audiovizuelne medijske usluge dostavljen je prigovor na rad privrednog društva „Mtel" d.o.o. Podgorica, kao pružaoca usluge distribucije linearnih audiovizuelnih medijskih usluga „Mtel" (akt zaveden kod Agencije pod brojem UP I 04-043/26-197/1 od 13.10.2026. godine). Podnosilac prigovora navodi da je u periodu od 30. septembra do 4. oktobra 2026. godine došlo do *„višekratnog, neosnovanog i koordinisanog uskraćivanja distribucije programskog kanala Face TV (Sarajevo, BiH) tokom trajanja predizbornog maratona i informativnih emisija*", te da je *„signal ove televizije bio neosnovano zatamnjen i blokiran kod korisnika MTEL-a u Crnoj Gori*". Nadalje se ističe da je blokada bila prisutna tokom emitovanja više programskih sadržaja, *„uključujući i posebno Centralni dnevnik sa Senadom Hadžifejzovićem i druge emisije*", kao i da je program ponovo postao dostupan nakon obraćanja distributeru putem društvenih mreža. Podnosilac prigovora smatra da navedene okolnosti *„apsolutno potvrđuju da se radilo o namjernoj, svjesnoj i kontrolisanoj blokadi prethodnih dana, a ne da nije bilo signala iz BiH*". Takođe navodi da se prekid signala nije dogodio samo kod distributera „Mtel" u Crnoj Gori, već i na drugim mrežama u vlasništvu Telekoma Srbija, što, prema njegovom mišljenju, *„ukazuje na centralizovanu političku direktivu i cenzuru*". U prigovoru se dalje navodi da je korisnička služba distributera saopštila da *„u navedenom periodu Face TV nije dolazio iz BiH*", što podnosilac smatra netačnim. Zbog navedenog, podnosilac prigovora zahtijeva od Agencije da sprovede nadzor nad postupanjem distributera, ispita njegovu odgovornost i preduzme zakonom propisane mjere.

Podnosilac prigovora dalje navodi da je navedenim postupanjem operator prekršio odredbe *„Zakona o elektronskim medijima i uslove iz odobrenja za distribuciju medijskih usluga, ugovorne obaveze prema*

AGENCIJA ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE
ISO 9001 certified
ISO 27001 certified
Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 9
Podgorica, Crna Gora
+382 20 201 430
amu@amu.me www.amu.me

korisnicima koji uredno plaćaju usluge, kao i pravo javnosti na slobodan pristup informacijama i medijski pluralizam tokom izbornog procesa".

Zbog navedenog, podnosilac zahtijeva da Agencija sprovede inspekcijski nadzor nad operatorom povodom, kako navodi, selektivnog zatamnjenja programa Face TV u periodu od 30. septembra do 4. oktobra 2026. godine, ispita odgovornost operatora za širenje netačnih informacija i zloupotrebu distributivnog sistema, te izrekne zakonom propisane upravne mjere zbog povrede prava korisnika i medijskih sloboda. Uz prigovor je dostavljen i snimak (screen shot) sms komunikacije sa korisničkom službom operatora.

Saglasno nadležnostima utvrđenim članom 177 Zakona i članom 112 Zakona o upravnom postupku, Agencija je pokrenula postupak radi utvrđivanja činjenica i okolnosti od značaja za ocjenu navoda iz prigovora i postojanja povrede člana 65 stav 2 i člana 66 stav 1 tačka 1 Zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama (u daljem tekstu: Zakon), kao i člana 26 st. 3, 4 i 5 Pravilnika o uslovima i postupku izdavanja odobrenja za distribuciju linearnih audiovizuelnih medijskih usluga (u daljem tekstu: Pravilnik), te je obavijestila distributera o pokretanju postupka za utvrđivanje kršenja Zakona i Pravilnika i zatražila pisano izjašnjenje (akt br. UP I 04-043/26-197/2 od 19.10.2026. godine).

Prilikom razmatranja osnovanosti prigovora Agencija je posebno imala u vidu sljedeće:

- Članom 65 stav 2 Zakona i članom 26 stav 3 Pravilnika propisano je da je distributer linearnih audiovizuelnih medijskih usluga dužan da radijske i televizijske programe distribuira istovremeno, u potpunosti i bez promjena, u skladu sa izdatim odobrenjem za distribuciju.
- Članom 66 stav 1 tačka 1 Zakona propisano je da je distributer dužan da pruža AVM uslugu u skladu sa izdatim odobrenjem, odnosno da se pridržava liste programa koja čini sastavni dio odobrenja.
- Članom 26 stav 4 Pravilnika propisano je da distributer linearnih AVM usluga može, izuzetno i isključivo uz posebnu pisanu saglasnost vlasnika programa, u propisanim slučajevima odstupiti od distribucije radijskih i/ili televizijskih programa u skladu sa dobijenom saglasnošću.
- Članom 26 stav 5 tačka 1 Pravilnika propisano je da slučajevi odstupanja uključuju, ali se ne ograničavaju na ograničavanje pristupa segmentima programa zatamnjivanjem zbog obezbjeđivanja poštovanja ekskluzivnih prava prenosa, odnosno autorskog i srodnih prava za teritoriju Crne Gore.

Dana 23.10.2026. godine privredno društvo „Mtel" d.o.o. Podgorica dostavilo je izjašnjenje na navode iz prigovora. U izjašnjenju se navodi da *„sa strane MTEL-a nije došlo do povrede niti jedne citirane zakonske odredbe, kao ni kršenja odredbi pratećih podzakonskih akata*", te da je distributer *„u potpunosti poštovao sve propisane zakonske odredbe i uslove iz izdatog Odobrenja*". Distributer ističe da *„u konkretnom slučaju nije došlo do promjene naše liste programa niti do prestanka emitovanja kanala iz liste programa*", kao i da su *„izvršene sve raspoložive provjere, pribavljeno je izjašnjenje nadležnog partnera i korisniku su dostavljene raspoložive informacije*".

Dalje se navodi da je, po prijemu žalbe korisnika zbog nedostupnosti programa „Face TV", ostvarena komunikacija sa partnerom „Telekom Srbija" a.d. Beograd, preko kojeg distributer preuzima predmetni signal radi daljeg reemitovanja. Prema navodima distributera, od strane navedenog partnera potvrđeno je da u periodu na koji se žalba odnosi predmetni programski signal *„usled tehničkih poteškoća nije bio isporučivan od strane emitera, odnosno distributera sadržaja*", zbog čega nije mogao biti dostupan krajnjim korisnicima putem platforme distributera.

Distributer dalje ističe da sporni signal *„nije mogao biti dostupan krajnjim korisnicima putem Mtel platforme, jer isti nije bio dostavljen operatoru radi daljeg reemitovanja*", te da predmetni sadržaj, iz tog razloga, nije mogao biti dostupan korisnicima platforme, o čemu je, kako navodi, podnosilac žalbe blagovremeno informisan.

U izjašnjenju se posebno naglašava da je *„do privremenog prekida Face TV signala došlo isključivo zbog tehničke nemogućnosti preuzimanja signala od strane emitera odnosno distributera sadržaja, na koje Mtel nema uticaja*", pa distributer smatra da nedostupnost predmetnog programa nije posljedica njegovog

AGENCIJA ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE

Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 9
Podgorica, Crna Gora
+382 20 201 430
amu@amu.me www.amu.me

postupanja niti okolnosti koje je mogao spriječiti ili otkloniti, već uzroka nastalih u procesu dostavljanja signala od emitera do operatora.

Nakon razmatranja navoda iz prigovora, dostavljenog izjašnjenja distributera i raspoložive dokumentacije, Agencija nije utvrdila postojanje činjenica koje bi ukazivale da je privredno društvo „Mtel" d.o.o. Podgorica samostalno, namjerno ili selektivno ograničilo distribuciju televizijskog programa „Face TV", niti da je izvršilo izmjene programske ponude suprotno uslovima izdatog odobrenja. Distributer je u svom izjašnjenju naveo da je, nakon obraćanja korisnika povodom nedostupnosti programa, izvršio provjeru kod privrednog društva „Telekom Srbija" a.d. Beograd, preko kojeg preuzima signal predmetnog programa radi njegove dalje distribucije. U prilogu prigovora dostavljena je komunikacija između podnosioca prigovora i distributera, iz koje proizlazi da je korisniku saopšteno da je distributer dobio informaciju da *„u navedenom periodu Face TV nije dolazio iz BiH"*.

Nadalje, distributer je u izjašnjenju naveo da je tom prilikom potvrđeno da sporni programski signal u periodu na koji se odnosi prigovor *„usled tehničkih poteškoća nije bio isporučivan od strane emitera, odnosno distributera sadržaja"*, zbog čega programski sadržaj nije mogao biti dostupan krajnjim korisnicima.

Agencija cijeni da informacije prikupljene tokom postupka ne pružaju osnov za zaključak da je nedostupnost programa „Face TV" bila posljedica odluke ili postupanja distributera usmjerenog na ograničavanje distribucije tog programa. Naprotiv, iz spisa predmeta, uključujući izjašnjenje distributera, proizlazi da je distributer, povodom obraćanja korisnika, izvršio provjere u cilju utvrđivanja uzroka nedostupnosti signala, dok nijesu pribavljeni dokazi koji bi potvrdili navode podnosioca prigovora o *„namjernoj, svjesnoj i kontrolisanoj blokadi"* programa ili postojanju *„centralizovane političke direktive i cenzure"*. Sama činjenica da program u određenom periodu nije bio dostupan korisnicima ne može se smatrati dovoljnim osnovom za zaključak da je distributer postupao suprotno obavezama propisanim članom 65 stav 2 i članom 66 stav 1 tačka 1 Zakona, kao i članom 26 st. 3, 4 i 5 Pravilnika.

Saglasno navedenom, nakon sprovedenog postupka, Agencija nije utvrdila postojanje činjenica koje bi predstavljale osnov za izricanje upravno-nadzorne mjere.

Imajući u vidu navedeno i uz uvažavanje svih relevantnih činjenica, direktorica Agencije je, saglasno čl. 179 Zakona i čl. 11 Pravilnika o vođenju postupka i izricanju upravno-nadzornih mjera, donijela odluku kao i u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Savjetu Agencije za audiovizuelne medijske usluge u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja. Žalba odlaže izvršenje rješenja.

DIREKTORICA
Sunčica Bakić

Dostavljeno:

- Podnosiocu prigovora (e-mail: milepopovic14@gmal.com)
- Privredno društvo „Mtel" d.o.o.
- Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge
- Sektor za nadzor
- Sektor za pravne i ekonomske poslove
- Sektor za informaciono-komunikacione tehnologije
- Sektor za opšte i međunarodne poslove

Pripremila: Zorica Popović
Odobrila: Jadranka Vojvodić

AGENCIJA ZA AUDIOVIZUELNE MEDIJSKE USLUGE
Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 9
Podgorica, Crna Gora
+382 20 201 430
amu@amu.me www.amu.me